

Landsverordening administratieve rechtspraak (Lar)

Uitspraak: 10 mei 2019

Zaaknr. Lar: CUR201901429, CUR201901430, CUR201901431, CUR201901433, CUR201901434, CUR201901435, CUR201901437

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN CURAÇAO

Beslissing

op het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening
hangende het bezwaar van:

1. Daniela Marilyn ROMERO AMAYA,

2. Joselin LUGO ROJAS,

3. Lourdes Genara ROJAS,

4. Shneide Jazmin COLINA LOPEZ,

5. Daniela Alejandra AMAYA RAMOS,

6. Marianni Guadalupe LUGO,

7. Adriana Gabriela GALICIA AREVALO,

allen verblijvende in Curaçao,

verzoeksters,

gemachtigden: mrs. G. Scherboer-Parris, B.W. Scheperboer, R.S.M. Moeniralam en
A.K.H. Ayubi, allen advocaat,

en

DE MINISTER VAN JUSTITIE,

verweerder,

gemachtigden: mrs. G.B. Steward en S.X.T. Hato, beiden advocaat.

Procesverloop

Bij beschikkingen van 11 april 2019 heeft verweerder bepaald dat verzoeksters, voor zover thans van belang, in vreemdelingenbewaring worden gesteld en uiterlijk 11 mei 2019 uit Curaçao worden verwijderd (de bestreden beschikkingen).

Daartegen hebben verzoeksters op 18 april 2019 bezwaar gemaakt (het bezwaar). Daarbij hebben verzoeksters op grond van artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) verzocht om niet verwijderd te worden naar Venezuela (het verzoek).

Op 23 april 2019 hebben verzoeksters een verzoek om voorlopige voorziening ingediend bij dit Gerecht strekkende tot schorsing van de op grond van de bestreden beschikkingen bevolen bewaring en verwijdering.

Partijen hebben nadere stukken ingediend.

De openbare behandeling van het verzoek heeft ter zitting van het Gerecht op 26 april 2019 plaatsgevonden. Verzoekster 2 is daar verschenen, bijgestaan door haar gemachtigden. Namens de andere verzoeksters zijn de gemachtigden voornoemd verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigden voornoemd, die werden vergezeld door mr. D. Victorina, adviseur van verweerder, en L. Curiel, werkzaam bij de vreemdelingenpolitie. Aansluitend aan de behandeling van de zaak in het Gerechtsgebouw hebben de rechter en de griffier in het bijzijn van de gemachtigden van partijen de lokaliteit waar de bewaring wordt uitgevoerd bezichtigd.

Overwegingen

1.1 Op grond van artikel 85, eerste lid, van de Lar kan, voor zover thans van belang, een beschikking, waaromtrent een bestuurlijke heroverweging plaatsvindt, op verzoek van de indiener geheel of gedeeltelijk worden geschorst op grond dat de uitvoering van de beschikking voor hem een onevenredig nadeel met zich zal brengen in verhouding tot het door een onmiddellijke uitvoering van de beschikking te dienen doel. Ook kan op zijn verzoek een voorlopige voorziening worden getroffen ter voorkoming van onevenredig nadeel, als in de eerste volzin bedoeld.

1.2 Op grond van artikel 19, eerste lid, onder a kan de minister van Justitie uit Curaçao verwijderen, voor zover hier van belang, personen die in strijd met de wettelijke bepalingen nopens toelating en uitzetting het land zijn binnengekomen.

Op grond van het tweede lid kan betrokkene op bevel van minister van Justitie ter verzekering van zijn verwijdering in bewaring worden gesteld, indien betrokkene naar zijn oordeel gevaar oplevert voor de openbare orde, de publieke rust of veiligheid of de goede zeden, dan wel indien naar zijn oordeel gegronde vrees bestaat dat betrokkene zal trachten zich aan zijn verwijdering te onttrekken.

Op grond van het derde lid geschiedt de verwijdering krachtens een met redenen omkleed bevelschrift, hetwelk aan betrokkene in persoon wordt uitgereikt.

1.3 Op grond van het door verweerder gevoerde beleid, zoals neergelegd in de Herziene Instructie aan de Gezaghebbers inzake de Landsverordening Toelating en Uitzetting (P.B. 1966, no. 17), zoals gewijzigd en het Toelatingsbesluit (P.B. 1985, no. 57) zoals gewijzigd, van juni 2006 is in paragraaf 10.3 bepaald in welke gevallen er aanleiding bestaat om de maatregel van bewaring niet toe te passen. Dit zijn de gevallen wanneer er betrouwbaar geachte particulieren of instanties bereid zijn zich voor het onderbrengen van de vreemdeling garant te stellen gedurende de tijd dat nog over de verwijdering moet worden beslist of de verwijdering niet kan worden geëffectueerd, indien er geen uitzicht op verwijdering van de vreemdeling naar enig land bestaat, met name omdat hij niet in het bezit is of kan komen van geldige reisdocumenten, indien de vreemdeling een vaste woon- en verblijfplaats hier te lande heeft of er een lichter middel kan worden toegepast, bijvoorbeeld een meldingsplicht of afgifte van zijn paspoort.

1.4 Op grond van artikel 3 van het EVRM mag niemand worden onderworpen aan foltering of aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen.

2. Met dit schorsingsverzoek beogen verzoeksters te bewerkstelligen dat ze de beslissing op het bezwaar, in het kader waarvan verweerder op het verzoek moet beslissen, in Curaçao kunnen afwachten zonder dat ze daarbij bewaring moeten ondergaan.

Verwijdering

3. Aangezien verzoeksters dat niet hebben betwist staat voorsnog het volgende vast. Verzoeksters hebben de Venezolaanse nationaliteit. Ze bevonden zich op 11 april 2019 aan boord van een boot die binnen de territoriale wateren van Curaçao voer. Verzoeksters zijn aangehouden en op dezelfde dag zijn de bestreden beschikkingen gegeven en zijn ze in vreemdelingenbewaring gesteld op de vrouwenafdeling van de strafgevangenis Sentro di Detenshon i Korekshon Kòrsou (SDKK).

3.1 Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (het Hof) heeft met toepassing van artikel 39 van het EVRM bij "decision on interim measure" van 23 april 2019 bepaald dat verzoeksters niet verwijderd mogen worden naar Venezuela totdat het Hof aan de hand van door partijen uiterlijk op 23 mei 2019 bij het Hof in te dienen stukken kan bepalen of de door hem bevolen schorsing van de verwijdering al dan niet wordt opgeheven (de interim measure).

3.2 Ter zitting heeft verweerder verklaard dat hij meteen na kennisneming van de interim measure ter uitvoering daarvan de verwijdering van verzoeksters heeft stopgezet. Verder heeft verweerder verklaard dat verzoeksters aldus niet vóór 23 mei 2019 zullen worden verwijderd en dat geen sprake zal zijn van verwijdering zolang niet op het verzoek, dat in het kader van het bezwaar is gedaan, is beslist. Verweerder heeft daarbij nog verklaard dat het in het verleden is voorgekomen dat een vreemdeling die in bezwaar is gegaan tegen de afwijzing van een verzoek op grond van artikel 3 van het EVRM hangende dat bezwaar niet is verwijderd.

3.3 Het Gerecht vat het voorgaande op als een toezegging van verweerder dat hij zich zal houden aan de interim measure en verzoeksters niet zal verwijderen naar Venezuela zolang hij niet op het verzoek van verzoeksters heeft beslist. Daargelaten dat kennelijk niet uitgesloten is dat verweerder ook na een eventuele afwijzing van het verzoek ambtshalve de verwijdering van verzoeksters zal schorsen zolang niet op een bezwaar daartegen is beslist, staat het verzoeksters vrij om in het kader van een dergelijk bezwaar een verzoek om voorlopige voorziening strekkende tot schorsing van de verwijdering bij het Gerecht in te dienen. Op grond van het voorgaande is het Gerecht van oordeel dat verzoeksters thans geen spoedeisend belang hebben bij de verzochte schorsing van hun verwijdering. Dat schorsingsverzoek zal daarom worden afgewezen.

Bewaring

4.1 Verzoeksters verblijven zonder een geldige verblijfstitel in Curaçao en hebben hier geen vast adres. Volgens vaste jurisprudentie van het Gerecht mocht verweerder al gelet daarop in redelijkheid oordelen dat verzoeksters gevaar opleveren voor de openbare orde en dat gegronde vrees bestaat dat ze zich aan hun verwijdering zullen onttrekken. Het Gerecht is daarom vooralsnog van oordeel dat de bewaring in zoverre dan ook niet onrechtmatig is.

4.2 Verweerder heeft aangevoerd dat verzoeksters niet in aanmerking komen voor toepassing van een lichter middel dan bewaring, omdat krachtens het door hem gevoerde beleid een dergelijk lichter middel (zie overweging 1.3) niet wordt toegepast als de vreemdeling niet via een officiële haven of de luchthaven tot Curacao is toegelaten.

4.3 Verzoeksters hebben niet betwist dat verweerder dat beleid voert en hebben evenmin betwist dat ze niet via een officiële (lucht)haven Curaçao zijn binnengekomen, zodat vooralsnog dient te worden aangenomen dat ze krachtens het beleid van verweerder niet in aanmerking komen voor een lichter middel dan bewaring. Overigens zijn geen stukken overgelegd van personen die bereid zijn verzoeksters van huisvesting te voorzien en hun kosten van levensonderhoud te dragen.

5. Verzoeksters hebben verder geklaagd over de omstandigheden waaronder de bewaring wordt ondergaan. Naar het Gerecht begrijpt stellen verzoeksters dat verweerder onvoldoende voorzieningen heeft getroffen om te voorkomen dat met de door hem bevolen bewaring verzoeksters onderworpen worden aan een onmenselijke en vernederende behandeling in de zin van artikel 3 van het EVRM.

5.1. Nu dat niet door partijen is betwist staat vooralsnog het volgende vast. De vreemdelingenbewaring wordt doorgaans uitgevoerd in de zogenaamde Vreemdelingenbarakken. Doordat de vrouwenafdeling van de Vreemdelingenbarakken ernstig is beschadigd door personen die enige tijd geleden in vreemdelingenbewaring zijn gesteld, waren reparatiewerkzaamheden en verbouwingen noodzakelijk. In verband met de uitvoering van die werkzaamheden kan deze afdeling thans niet worden gebruikt. Wegens het ontbreken van andere opvangmogelijkheden heeft verweerder verzoeksters, totdat die werkzaamheden zijn afgerond, op de vrouwenafdeling van de SDKK ondergebracht.

5.2 Het Gerecht heeft de afdeling waar verzoeksters zijn gehuisvest bezichtigd. Op de vrouwenafdeling van de SDKK bevinden zich twee van elkaar afgescheiden afdelingen en een binnenplaats (open lucht met een kleine overdekte ruimte) waar kan worden gelucht. Verzoeksters zijn op een van deze afdelingen ondergebracht, de afdeling Kayena, en zitten dus op een andere afdeling dan de vrouwelijke gedetineerden, die op de afdeling Girasol verblijven. Op de afdeling Kayena bevindt zich een recreatieruimte met een aantal fitnessapparaten en een televisietoestel die verzoeksters overdag kunnen gebruiken. In alle cellen op deze afdeling, gemiddeld ongeveer drie meter lang en drie meter breed, is er een toiletruimte die is voorzien van een wc-pot en een wasbak met stromend water. In beginsel zijn alle cellen voorzien van een ledikant met matras en beddengoed. Verzoeksters hebben overdag vrije toegang tot de andere cellen op hun afdeling. Afdeling Kayena werd op de dag van de bezichtiging uitsluitend gebruikt voor de opvang van vrouwen die in vreemdelingenbewaring zijn gesteld. Sommige van verzoeksters hebben ervoor gekozen om bij familie of kennissen

in een andere cel te gaan verblijven en zijn met hun matras naar die cel verhuisd. De bewakers staan in ieder geval niet toe dat meer dan vier personen in een cel slapen. Iedere dag worden verzoeksters gelucht voor minstens twee uren. Dan hebben verzoeksters toegang tot de binnenplaats en overdekte. Aan verzoeksters worden schoonmaakartikelen ter beschikking gesteld, zodat zij hun cellen schoon kunnen houden. Afdeling Kayena zag er schoon uit. Per dag worden drie maaltijden aan verzoeksters geserveerd. Het ontbijt en het avondeten bestaan uit een broodmaaltijd en 's middags wordt een warme maaltijd geserveerd. In geval van ziekte hebben verzoeksters toegang tot de medische dienst van de SDKK. Voor zover de gevangenisarts medicijnen voorschrijft aan verzoeksters, worden deze kosteloos aan verzoeksters verstrekt. Op hun verzoek daartoe worden verzoeksters van toiletartikelen zoals maandverband, zeep, tandpasta en tandenborstels voorzien.

5.3 Hoewel het niet onbegrijpelijk is dat verzoeksters het als onprettig ervaren dat zij in een gevangenis zijn ondergebracht, kan, gelet op het voorgaande, niet worden geconcludeerd dat verzoeksters thans bij de uitvoering van de bewaring aan een onmenselijke en vernederende behandeling worden onderworpen. Daarbij houdt het Gerecht rekening met het feit dat verweerder ter plaatse heeft toegelicht dat verwacht wordt dat de verbouwing van de vrouwenafdeling van de Vreemdelingenbarakken al in mei 2019, althans op korte termijn zal worden afgerond. Ook voor schorsing van de bewaring op grond van het bepaalde in artikel 3 van het EVRM ziet het Gerecht thans dan ook geen aanleiding.

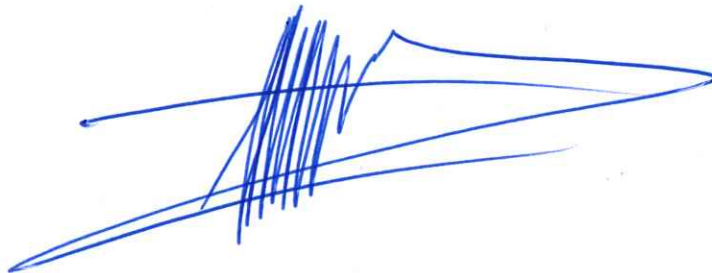
5.4. In het licht van al hetgeen hiervoor is overwogen valt ook een afweging van de betrokken belangen thans niet in het voordeel van verzoeksters uit. Het belang van verweerder bij voortzetting van de bewaring prevaleert, niet in de laatste plaats gelet op het feit dat verzoeksters niet middels indiening van stukken aannemelijk hebben gemaakt dat er hier te lande (rechts)personen zijn die bereid zijn hen van een vast verblijfadres te voorzien en hun kosten van levensonderhoud te dragen. Het verzoek om de bewaring te schorsen zal daarom worden afgewezen.

6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

Het Gerecht wijst het verzoek om voorlopige voorziening van verzoeksters af.

Aldus vastgesteld door mr. N.M. Martinez, rechter in het Gerecht, en bekend gemaakt op 10 mei 2019 te Curaçao, in tegenwoordigheid van mr. S.N. Aswani, griffier.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'S.N. Aswani', written in a cursive style.A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized, and somewhat abstract scribble.

Tegen de beslissing op het verzoek om voorlopige voorziening staat geen hoger beroep open. Zie hoofdstuk 5 van de Lar.