

SCHRIFTELIJKE AANTEKENINGEN VAN HET REQUISITOIR VAN HET OPENBAAR MINISTERIE

inzake

Emsley Deonicio Tromp

Parquetnummer 810.0000/17

1. Inleiding

Bij de behandeling van het bezwaarschrift tegen de dagvaarding op 14 juli jl. en bij behandeling van de niet-onvankelijkheidsverweren op 25 juli jl. heeft het openbaar ministerie al het een en ander gezegd over de aanleiding van het strafrechtelijk onderzoek tegen de verdachte Tromp (hierna: Tromp) als reactie op het verwijt van de verdediging dat er onvoldoende verdenking bestond tegen Tromp om een onderzoek te rechtvaardigen en dat het onderzoek was ingegeven door politieke motieven, Nederlandse politieke motieven.

Een strafrechtelijk onderzoek was echter onvermijdelijk. Over een periode van meer dan vijf jaar, vanaf 2011 tot en met 2016, was er een stroom aan publicaties over de aanschaf en financiering van onroerend goed in Miami door Tromp, leningen waar Tromp een rol in zou hebben gespeeld en betalingen aan de stichting ET pensioenen. Dat is de aanleiding voor het onderzoek geweest. Een onderzoek op Curaçao, onder leiding van het openbaar ministerie op Curaçao, dat in 2016 is gestart.

Je zou verwachten dat dergelijke ernstige beschuldigingen tegen de president van de Centrale Bank al veel eerder tot een bestuurlijke reactie zouden hebben geleid. Er gebeurde echter niets, ondanks het feit dat meerdere malen gesignaleerd is dat een onderzoek nodig was. Wij hebben hier op de zitting van 25 juli jl. al de nodige opmerkingen gemaakt, waar we naar verwijzen en nu kort zullen samenvatten.

In het rapport van de Commissie Onderzoek Curaçao onder de titel “Doe het zelf” van **30 september 2011** wordt voor het eerst ingegaan op de publicaties rond Tromp naar aanleiding van een persoonlijke lening die hij zou hebben ontvangen. De Commissie is blijkens het rapport van mening dat indien

gezagsdragers die opereren op het hoogste niveau binnen de publieke dienst tot op de bodem dient te worden uitgezocht.

Uit het rapport blijkt ook dat de Commissie er van uitgaat dat de Algemene Rekenkamer een grondig onderzoek zal instellen naar een aantal elementen waardoor de President van de Bank in opspraak is geraakt.

Het rapport van de Algemene Rekenkamer verschijnt op **31 oktober 2012** en gaat grotendeels over het functioneren van de Centrale Bank (hierna: de CBCS). Ten aanzien van de publicaties over Tromp is – zo blijkt – alleen onderzoek gedaan naar aanleiding van de volgende vraag:

Heeft de president van de Bank naast zijn pensioenvoorziening op grond van de pensioenregeling van de Bank, nog een andere pensioenvoorziening die mede is gefinancierd uit de opbrengst van een lening van een derde waarbij de president betrokken is geweest bij de totstandkoming van die lening?

Het onderzoek heeft zich dus beperkt tot een publicatie over de overmaking van 400.000 USD naar de Stichting ET Pensioenen. De conclusie van de Rekenkamer was dat ten aanzien van de transacties die verband houden met de lening en terugbetaling van de lening van US\$ 400.000 aan de President van de Bank sprake is van vermogensbeheer in de privésfeer van de president van de Bank. Hoe en op basis van welke informatie de Rekenkamer tot deze conclusie komt vermeldt het rapport niet.

De Rekenkamer heeft dus geen onderzoek ingesteld naar de pensioenvoorziening van Tromp, maar naar een enkele betaling aan het de Stichting ET Pensioenen. Welke stukken daarbij betrokken zijn is niet bekend. De Rekenkamer heeft in het geheel geen onderzoek ingesteld naar de leningen door de Banco di Caribe of het onroerend goed (en de financiering daarvan) in Miami.

Er verschijnen in 2013 opnieuw berichten in de media over betalingen aan de Stichting ET Pensioenen. Op 21 oktober 2013 heeft de stichting Fundashon Korsou Fuerte i Outonomo een persbericht uitgebracht waarin Tromp – kort gezegd – wordt beschuldigd van corruptieve handelingen, onder meer met betrekking tot zijn pensioen en de (kleding)zaken bij hotel Renaissance.

Tromp heeft toen in kort geding geëist dat het persbericht onrechtmatig zou worden bevonden en dat er een rectificatie moest volgen. Dit kort geding heeft Tromp verloren (en geen appel ingesteld).

De rechter heeft in het kort geding bij vonnis op **20 januari 2014** vastgesteld dat het gaat om mogelijk ernstige misstanden. De in dit verband bij het publiek bekend geworden feiten vragen dringend om een verklaring. Tromp heeft die verklaring niet gegeven, destijds niet, sindsdien niet en ook niet in het kort geding.

Het had aldus de rechter op de weg van Tromp gelegen om het een en ander uit te leggen, nu hetgeen de KFO heeft aangevoerd op het eerste gezicht niet onzinnig of ongegrond voorkomt en Tromp over alle informatie en feiten beschikt om duidelijk te maken hoe de vork dan wel in de steel zit.

In een volgend rapport over het functioneren van de CBCS, het concept PwC rapport van **4 november 2014** met als titel “onderzoek CBCS” (dat op internet te vinden is) wordt opgemerkt dat er geen onderzoek is gedaan naar de integriteit van de bestuurders van de Bank, maar dat er wel vanaf de oprichting van de CBCS sprake is van diverse openlijke beschuldigingen ten aanzien van de integriteit van

individuele leden van de bestuurlijke organen. Daar waar serieuze beschuldigingen worden gedaan, dienen deze te allen tijde terstond onderzocht te worden. De reputatie van de Bank lijdt immers onder dergelijke beschuldigingen.

Uit ditzelfde rapport blijkt overigens dat er wel getracht is door de Raad van Commissarissen van de CBCS om een intern onderzoek naar de publicaties te entameren en dat Tromp hier zelfs in 2013 om verzocht zou hebben. Een dergelijk onderzoek is er nooit gekomen omdat er geen overeenstemming kon worden bereikt over de scope van het onderzoek, de samenstelling van een onderzoeksteam en de positie van de president gedurende het onderzoek.

Uit publicaties blijkt dat er een kort geding heeft plaatsgevonden op 17 augustus 2015, aangespannen door de Raad van Commissarissen tegen de Raad van Bestuur van de CBCS over de uitvoering van een integriteitsonderzoek door het onderzoeksbureau Triforensic¹. Het komt er echter niet van.

De facto was er derhalve – toen het strafrechtelijk onderzoek in 2016 startte – nog steeds geen deugdelijk onderzoek ingesteld naar jarenlange ernstige en met stukken onderbouwde beschuldigingen van fraude en corruptie jegens de president van de Centrale Bank.

Nadat het strafrechtelijk onderzoek wordt gestart vinden er nog twee opmerkelijke gebeurtenissen plaats:

Op **13 juni 2016** geeft Tromp een persconferentie naar aanleiding van publicaties in het Financieel Dagblad in Nederland en zegt dan ook dat hij alle geruchten rond zijn persoon en de CBCS voor eens en voor altijd uit de wereld wil helpen. Dit is de eerste keer dat Tromp in het openbaar reageert, maar hij gaat dan echter alleen kort in op de lening aan ET Pensioenen en de verkoop van zijn twee appartementen in Miami aan een bedrijf².

Op **4 juli 2016** overhandigt Tromp in persoon een rapport van PwC over de aanschaf van het onroerend goed in Miami aan de procureur-generaal³. Uit de bijgaande brief blijkt dat hij kennelijk al op de hoogte is van het onderzoek, omdat hij daar in niet alleen aangeeft dat hij het rapport heeft doen opmaken naar aanleiding van recente krantenberichten over onder meer de aankoop van het appartement in Miami⁴, maar ook refereert aan de “recente aandacht van het openbaar ministerie”.

Dat is opmerkelijk is omdat het TBO op dat moment nog niet met het onderzoek in de openbaarheid was getreden.

Wel had het openbaar ministerie aan een aantal instanties om uitlevering van gegevens verzocht. Bepaald niet uit te sluiten is dat een van deze instanties Tromp hierover heeft geïnformeerd.

We merken nog op dat Tromp heeft gesteld dat het door hem overgelegde rapport op zijn initiatief is opgesteld. Uit het verhoor van de rapporteur (Stacie) blijkt echter dat het initiatief van PwC kwam, als accountant van de CBCS.

¹ Zie publicatie Dutch Caribbean Legal Portal van 18 augustus 2015 “Directie en RvC CBCS moeten van de rechter om de tafel.

² Bladzijde 31 bevindingen

³ Bijlagen bldz. 826

⁴ Bijlagen bldz. 824

2. Het verloop van het onderzoek

De feiten waarvoor Tromp nu is gedagvaard zijn een uitvloeisel van een onderzoek dat zich op andere feiten richtte en nog steeds richt. Uit het onderzoek naar de financiering van de appartementen in Miami kwam de rol van de stichting ET Pensioenen aan het licht en mogelijke fiscale delicten in relatie tot de pensioenvoorziening.

De oorspronkelijke verdenking was en is corruptie, onverklaarbare vermogenstoename van een ambtenaar, witwassen en medewerking door een bestuurder aan een verboden transactie.

Omdat het onderzoek naar deze feiten zeker niet voor het eind van dit jaar zal zijn afgerond en dan pas een beslissing over een eventuele vervolging zal kunnen worden genomen, heeft het openbaar ministerie in april jl. om redenen van proces economie er voor gekozen om Tromp eerder en apart te vervolgen voor belastingfraude.

De ernst van de feiten, het fiscale nadeel en de maatschappelijke positie rechtvaardigen deze beslissing.

Bij de beslissing om separaat te dagvaarden speelde de maatschappelijke functie van Tromp ook op een andere manier een rol. Hij is na de huiszoeken in dit onderzoek in augustus 2016 met verlof gegaan en niet meer werkzaam als president van de Centrale Bank. Voor de landen Curaçao en Sint Maarten, maar wellicht ook voor Tromp zelf, is een beslissing in de strafzaak ons in ziens noodzakelijk om verdere beslissingen te nemen over zijn positie in de beide landen.

3. Bewijsmiddelen

Tromp is ingevolge de Algemene Landsverordening Landsbelastingen verplicht aangifte Inkomstenbelasting te doen. De aangifte biljetten over de aangiftetijdvakken/belastingjaren 2006 tot en met 2014 zijn hem uitgereikt. De betreffende aangiften zijn bij de Belastingdienst binnengekomen op data genoemd in D-212 en daarmee zijn op dat moment de belastingaangiften gedaan.

Tromp wordt tenlastegelegd dat hij de betreffende aangiften opzettelijk onjuist geeft gedaan waarvan het gevolg zou kunnen zijn dat nadeel voor de Nederlandse Antillen of voor een van de eilandgebieden of Curaçao kon ontstaan.

De kern van deze strafzaak is gelegen in het verwijt dat Tromp zijn belastingaangiften over de betreffende jaren opzettelijk onjuist of onvolledig heeft gedaan.

De onjuistheid vindt zijn grondslag in het feit dat Tromp in de tenlastegelegde aangiften Inkomstenbelasting de door de Centrale Bank betaalde pensioenpremies (werkgeversdeel) niet als loon heeft opgenomen in deze aangiften en de door hem betaalde pensioenpremies (werknemersdeel) van zijn loon heeft afgetrokken. In 2007 komt daarbij de afkoop van de verzekeringspolis van Nationale Nederlanden. In alle jaren heeft hij opzettelijk een te laag persoonlijk inkomen opgegeven.

De handeling is strafbaar indien van deze handeling het gevolg zou kunnen zijn dat nadeel voor de Nederlandse Antillen of voor een van de eilandgebieden of Curaçao kan ontstaan. Dit betreft de mogelijkheid van belastingnadeel. Die mogelijkheid zal al snel aanwezig zijn als je een te laag bedrag aan inkomsten aan de Belastingdienst opgeeft.

Volgens de berekening van de inspecteur is het nadeel in de inkomstenbelasting ten gevolge van de onjuist gedane aangiften.⁵ Het nadeel is per jaar van 2006 tot en met 2014 berekend en komt uit in totaal op ANG 5.589.287,92. De berekening van het belastingnadeel per aangiftetijdvak/belastingjaar is het bewijs dat door het onjuist doen van de aangifte over dat jaar het gevolg zou kunnen zijn dat nadeel kon ontstaan en ook daadwerkelijk is ontstaan.

Het is met name de dynamische loonontwikkeling in het loon van Tromp die dit belastingnadeel teweeg brengt, naast – zoals gezegd - de afkoop in 2007.

Om het tot de tenlastegelegde jaren te beperken: in 2006 was het persoonlijk inkomen ANG 843.767, oplopend tot ANG 1.770.000 in 2014. Ieder jaar derhalve een ander, hoger loon, als gevolg waarvan de bijbehorende pensioenpremie ten behoeve van de pensioenuitkering van 70% van het laatst verdiende loon minutieus moest worden berekend door een actuaaris. Als het loon stijgt moet over de al verstreken dienstjaren de pot bijgevuld worden. Er moest ieder jaar geld bij en het verschilde per jaar. In 2007 vindt de afkoop plaats van de polis bij Nationale Nederlanden. Dat geeft een correctie van 1.8 miljoen ANG in dat jaar. Naast het nadeel op basis van de pensioenpremies. Dat nu leidt tot het belastingnadeel als genoemd in negen jaren.

Loonbegrip in de loonbelasting en de pensioenregeling

In de Landsverordening op de Loonbelasting wordt beschreven dat loon is al hetgeen onder welke naam of vorm ook uit een bestaande (of vroegere) dienstbetrekking wordt verkregen.

Tot het loon wordt niet gerekend de verplichte bijdragen van de werkgever voor pensioenen en aan pensioen-fondsen (art. 6, lid 3 onder d).

In de jaren voor 2002 bestond er feitelijk geen regelgeving ten aanzien van de fiscale behandeling pensioenen. Tot dat moment gold in het algemeen slechts als criterium dat een pensioenregeling naar maatschappelijke normen aanvaardbaar moest zijn.

Op 1 januari 2001 zijn met terugwerkende kracht met ingang van 1 augustus 2001 de artikelen 6A tot en met 6C van de Landsverordening op de loonbelasting in werking getreden. Daarmee is wetgeving ingevoerd met betrekking tot de fiscale behandeling van pensioenen. Zo zijn regels gesteld waaraan een pensioenregeling moet voldoen opdat de verplichte bijdragen van de werkgever voor pensioenen en aan pensioenfondsen niet tot het loon worden gerekend, maar ook opdat de aan het loon verbonden verplichte bijdragen van de werknemer voor pensioen en pensioenfondsen in aftrek kan worden gebracht op het voljaarsloon van de werknemer.

In artikel 6A wordt beschreven dat onder pensioenregeling wordt verstaan een regeling die uitsluitend

a ten doel heeft de verzorging van werknemers en gewezen werknemers bij invaliditeit of ouderdom

b. (welke regeling) een pensioen inhoudt dat niet uitgaat boven hetgeen naar maatschappelijke opvattingen, mede i.v.m. dienstdtijd en genoten beloningen redelijk wordt geacht en waarvan het lichaam dat als verzekeraar van een persoon optreedt de pensioenverplichting voor de heffing van winstbelasting rekent tot het binnenlands ondernemersvermogen.

⁵ D-211

De duiding en bedoeling van deze laatste zin is dat pensioenen alleen ondergebracht worden bij een verzekeraar in de Nederlandse Antillen, met de mogelijkheid van een enkele uitzondering.

Op basis van het tweede lid van artikel 6A is de minister van financiën bevoegd

- nadere regels te geven ten aanzien van het bepaalde onder 6A, lid 1 onder b, dus ten aanzien van het lichaam dat als verzekeraar van een persoon optreedt, alsmede
- (om) onder hem te stellen voorwaarden, bepaalde regelingen of groepen van regelingen die afwijken van het in het eerste lid bepaalde (van 6A), als pensioenregeling in de zin van dit artikel aan te wijzen.

Die nadere regels hebben hun beslag gekregen in de Beschikking Pensioenen waarin wordt weergegeven wie als verzekeraar kan optreden voor een fiscaal gefaciliteerd pensioen. Bij de inwerkingtreding van de Beschikking Pensioenen is een overgangsregeling opgenomen zodat werkgevers en werknemers de mogelijkheid kregen om bestaande pensioenregelingen aan te passen en in overeenstemming te brengen met de nieuwe regeling. Indien de aanpassing niet tijdig zou zijn afgerond zou niet langer sprake zijn van een zuivere pensioenregeling. Dat heeft tot gevolg dat de pensioenregeling niet langer fiscaal gefaciliteerd kan worden opgebouwd.

Wat was nu de pensioensituatie van Tromp direct voorafgaande aan de inwerkingtreding van de artikelen in de Landsverordening op de Loonbelasting en de Beschikking pensioenen?

1. De Bank Nederlandse Antillen geeft bij brief van 27 augustus 1990 Tromp mededeling dat de Bank de volgende bij FATUM ondergebrachte pensioenrechten aan Tromp toekent: (voor zover van belang) een maandelijks uit te keren ouderdomspensioen per jaar, gelijk aan 70% van het laatst genoten jaarsalaris, ten behoeve van Tromp ingaande de maand waarin de 55jarige leeftijd wordt bereikt. De Bank Nederlandse Antillen neemt 26/34^{ste} deel van de pensioenpremie voor haar rekening. Het door Tromp te betalen deel van de pensioenpremie zal plaatsvinden in maandelijks termijnen aan het einde van iedere maand. De voorwaarden worden vastgelegd in een met FATUM (destijds onderdeel van Nationale Nederlanden) te sluiten overeenkomst van levensverzekering. Tromp en zijn echtgenote aanvaardden de toegekende rechten door ondertekening van de betreffende brief⁶.

Tromp verklaart daarover dat

wij (bij de Bank) de keuzemogelijkheid kregen, of bij APNA blijven of een eigen voorziening. ... FATUM werd daarbij uitgekozen als pensioenverzekeraar voor de medewerkers die niet bij APNA waren aangesloten.

en

Op een bepaald moment, nadat wij de keuze kregen ons pensioen elders onder te brengen, is er voor mij een pensioenstichting is opgericht. Deze stichting heeft toen mijn pensioentoezegging verzekerd bij FATUM/Nationale Nederlanden.

2. Het feit dat Tromp zijn pensioen in eigen beheer heeft en heeft ondergebracht in de stichting ET Pensioenen die deze heeft herverzekerd bij Nationale Nederlanden

⁶ D 184

Levensverzekeringsmaatschappij N.V. De stichting heeft als doel aanspraken toe te kennen op uitkeringen bij ouderdom, overlijden en invaliditeit. Een en ander in overeenstemming met de in de maatschappij heersende opvattingen inzake pensioenen en de geldende fiscale bepalingen. De stichting streeft zijn doel na door de uitvoering van de pensioentoezeggingen in eigen beheer te houden.

3. Tromp beschikt over een nieuwe polis met nummer 9403137 afgesloten bij Nationale Nederlanden Levensverzekeringsmaatschappij N.V. gevestigd te Rotterdam welke polis is ingegaan op 1 januari 1996 tot einddatum 1 oktober 2016. Als verzekeringsnemer treedt op Stichting ET Pensioenen, de verzekerde is Tromp en de begunstigde is de Stichting ET Pensioenen is (*D-121*). Deze polis vervangt de twee vorige polissen, nog stammend uit de tijd van de pensioentoezegging van de Bank aan Tromp uit 1999 (8340507 en 8343702). Voor 2002 vinden betalingen op deze polis op verschillende manieren plaats. Eerst via een rekening van Tromp bij de ABN-Amro Bank te Amsterdam aan Nationale Nederlanden (voor de jaren 1996-1999), vervolgens via De Nederlandsche Bank op de Girorekening van Nationale Nederlanden met als omschrijving polisnummer 9403137 ten name van ET Pensioenen en ook via de Citcobank ten name van Internationale Nationale Nederlanden Verzekeringen N.V. met vermelding van het betreffende polisnummer.
4. Een brief van Palm (toen als belastingadviseur van Tromp) van 28 september 1994 aan de Inspecteur der Belastingen, waarin Palm vermeldt dat Tromp een pensioenregeling heeft welke haar oorsprong vindt in de pensioenregeling welke voor de ambtenaren bij APNA verzekerd, geldt.

Over het vermeende belang van die brief het volgende: In de brief bespreekt Palm verder het plafond voor de op te bouwen pensioenrechten en dat de leden van de directie van de Centrale Bank een salaris genieten welke hoger ligt dan het plafond voornoemd. Dit heeft tot gevolg dat zij nimmer een vol pensioen (70% van het salaris) bij het APNA kunnen opbouwen.

Om dat euvel te voorkomen is indertijd - zo gaat de brief verder - door de Raad van Commissarissen van de Centrale Bank het besluit genomen om de directieleden een aanvullende pensioenverzekering te geven. Voorts dat de stichting Pensioenfonds E.D. Tromp een aanvullende pensioenregeling heeft afgesloten bij ING FATUM. De stichting brengt de aan ING FATUM verschuldigde premie in rekening aan de Centrale Bank en Tromp in dezelfde verhouding als de APNA.

Tot zover enige citaten uit de brief.

De brief sluit af met het verzoek aan de inspecteur te bevestigen dat in het licht van het vorenstaande, **de pensioenregeling** niet op bezwaren uwerzijds stuit. De inspecteur tekent voor gezien en akkoord d.d. 30 september 1994.

Wat behelst deze brief?

1. In de ogen van het openbaar ministerie enkel de mededeling dat Tromp een **pensioenregeling** heeft die haar oorsprong vindt in de pensioenregeling die voor de ambtenaren bij het APNA verzekerd, geldt. Het had niet misstaan als Palm gewoon had aangegeven waaruit die pensioenregeling bestond, en hoe hier invulling aan was gegeven, namelijk een verzekering bij

Nationale Nederlanden Levensverzekeringsmaatschappij N.V. onder polisnummer 8340507 (D-110).

2. De mededeling dat de stichting, om reden in de brief genoemd, een aanvullende **pensioenregeling** heeft afgesloten bij ING FATUM, onder vermelding dat de verschuldigde premie voor die aanvullende verzekering in rekening wordt gebracht bij de Centrale Bank en Tromp, in dezelfde verhouding als de APNA.

Van belang is om vast te stellen wat de reden is voor het schrijven van deze brief. Die reden kan enkel gevonden worden in het fiscale belang in de inkomstenbelasting dat Tromp heeft. Dat belang is dat hij de door de stichting aan hem in rekening gebrachte verschuldigde premie van de aanvullende pensioenverzekering (werknemersdeel) van zijn inkomen kan aftrekken.

Niet meer en niet minder.

Als aan de inspecteur wordt gevraagd te bevestigen dat in het licht van het vorenstaande, de pensioenregeling niet op bezwaren stuit, kan dit alleen maar betrekking hebben op de aanvullende pensioenregeling en de verschuldigde premie daaruit. Immers alleen ten aanzien van de aanvullende pensioenregeling wordt in de brief melding gemaakt van de betrokkenheid van de stichting daarbij.

Tot zover de situatie net voorafgaande aan de inwerkingtreding van de wijzigingen in de Landsverordening op de loonbelasting en de Beschikking Pensioenen.

Meningen opinieschrijvers over deze brief

De ingebrachte opinie van mr Meriaan van 2 mei 2017 gaat in hoofdstuk 3 in op de zogenoemde speciale tax ruling. Hierin beschrijft Meriaan dat via een speciale tax ruling de opbouw van de excedent pensioenaanspraken van Tromp in eigen beheer fiscaal is gefaciliteerd. Het openbaar ministerie meent hierin te onderkennen dat deze opinie uitgaat van de zelfde opvatting als het openbaar ministerie, namelijk dat de betreffende goedkeuringsbrief enkel en alleen ziet op de excedent, de aanvullende pensioenaanspraak, ondergebracht in een aanvullende pensioenregeling. Niet te plaatsen is de opmerking vervolgens van Meriaan dat de pensioenopbouw in eigen beheer middels de stichting fiscaal was gefaciliteerd via een vooraf met de inspectie der Belastingen besproken en goedgekeurde tax ruling. Het openbaar ministerie signaleert in dit document aangaand de tax ruling een niet te verklaren tegenstrijdigheid.

De ingebrachte opinie van mr Evertsz van 3 mei 2017 gaat kort in op de brief aan de inspecteur van 28 september 1994 en vermeldt dat de ratio van deze rulings onder andere was directeuren in staat te stellen dat hun pensioen ook op 70% final pay kon worden gesteld. Meer wordt er feitelijk niet gezegd over de ruling. Dat is jammer omdat Evertsz toch degene is geweest die als inspecteur der Belastingen de betreffende brief op 30 september 1990 heeft getekend voor gezien en akkoord. Het openbaar ministerie had mogen verwachten dat hij de betreffende brief had kunnen uitspellen tot in detail. Maar dat gebeurt niet.

De ingebrachte opinie van prof. Dr. Kavelaars van 28 juli 2017 aangaand de positie van de "ruling" gaat er van uit dat in eerste instantie een rechtsgeldige vaststellingsovereenkomst tot stand zou zijn gekomen, maar dat strijdigheid met nieuwe regelgeving de ruling terzijde schuift. Nochtans komt Kavelaars tot de conclusie dat mogelijk met een beroep op het vertrouwensbeginsel zijn doorwerking zou kunnen hebben. De argumenten daarvoor zijn weinig overtuigend.

Wat in het oog springt bij alle opinieschrijvers Dietvorst, Kavelaars, Meriaan, Evertsz en Delsol dat zij slechts een klinisch betoog houden over de regelgeving door de tijd heen en hoe deze moet worden gezien. Met geen woord wordt gerept over de bevindingen zoals deze voorkomen in het proces-verbaal aangaande de handelingen van Tromp en wat heeft geleid tot het tenlasteleggen van het opzettelijk onjuist doen van de belastingaangiften 2006-2014.

Het had toch voor de hand gelegen ook hun opinie te vragen hoe de gebeurtenissen en de handelingen van Tromp vanaf 2006, met name ten aanzien van de betalingen van de premies door de CBCS op een rekening van ET Pensioenen aangehouden in de VS en de bestedingen van de premiebetalingen, zich verhouden tot deze regelgeving en de door de Bank Nederlandse Antillen in 1990 toegekende bij FATUM ondergebrachte pensioenrechten aan Tromp.

Wij hebben aan de raadsman van Tromp om duidelijkheid gevraagd over de stukken waarover de opinieschrijvers hebben beschikt. Daarop hebben wij geen antwoord gekregen.

Inwerkingtreding wijzigingen Landsverordening op de Loonbelasting en Beschikking Pensioenen

Op het moment dat de wijzigingen en de Beschikking Pensioenen in werking treden bestaat er voor Tromp de mogelijkheid tot 31 (bedoeld zal zijn 30) juni 2002 de bestaande pensioenaanspraken zonder gevolgen voor de belastingheffing in overeenstemming te brengen met artikel 6A van de Landsverordening op de Loonbelasting en de daarop gebaseerde regeling. Tot dan mogen geen dotaties aan het pensioenlichaam en aftrek op het inkomen plaatsvinden (art. 13 van de Beschikking Pensioenen).

Doordat de pensioenregeling van Tromp vanaf 2002 niet meer voldeed aan de eisen voortvloeiende uit artikel 6A van de Landsverordening in relatie tot de Beschikking Pensioenen, behoorden de verplichte pensioenbijdragen van de werkgever vanaf dat moment tot het loon van Tromp en kon Tromp zijn aan het loon verbonden verplichte pensioenbijdrage niet in aftrek brengen op zijn voljaarsloon. Dit had hij moeten verwerken en aangeven in zijn belastingaangiften voor de inkomstenbelasting. Dit is niet gebeurd.

Het openbaar ministerie meent dat Tromp willens en wetens deze aangiften onjuist geeft gedaan.

Het bewijs daarvoor kan teruggevonden worden in het strafdossier dat aan uw Gerecht is voorgelegd en het behandelde ter zitting.

Het openbaar ministerie meent te kunnen bewijzen dat de heer Tromp op het moment dat hij zijn aangifte over het aangiftetijdvak 2006 deed wetenschap had dat hij zijn aangifte onjuist deed. Door vervolgens ook alle opvolgende aangiften met deze wetenschap te doen, zijn ook die aangiften opzettelijk onjuist gedaan.

De wetenschap om tot een onjuiste aangifte te komen is ook in de voorafgaande periode opgedaan.

Wij lichten dit toe op basis van de feiten.

Op 28 november 2007 is de polis 9403137 bij Nationale Nederlanden geroyeerd.

Daaraan voorafgaand zijn de premies van deze polis voor de jaren 2005 en 2006 op 5 januari 2006 door CBCS overgemaakt. Evenwel **niet** op de rekening van Nationale Nederlanden in Nederland maar naar een rekening van de MCB bij de Bank of America met omschrijving Policy number 9403137 Internationale Nederlanden Verzekeringen N.V. Vervolgens geeft de Centrale Bank opdracht aan de

MCB het betreffende bedrag over te maken naar een bankrekening van ET Pensioenen bij de Bank of America met als reden van betaling polis number 9403137 van Internationale Nederlanden Verzekeringen N.V. te Den Haag.

Voor de afwijkende route die deze betaling aflegt en het feit dat de onderliggende stukken niet alle zijn getekend verwijzen wij naar de verklaringen van mevrouw Faries, de heer Hasselmeijer en mevrouw Jackson. Tevens verwijzen wij aangaande deze overboeking naar de verklaring van de heer Jacobs. Op de vraag aan hem wie de betalingsinstructie, die als bijlagen bij het memo worden genoemd, heeft opgemaakt en ondertekend, antwoordt hij dat de enige die van alles op de hoogte is, Tromp is.

Jacobs verklaart:

... U moet begrijpen, iedereen binnen de (Centrale) Bank krijgt verantwoordelijkheid voor een klein stukje, zijn eigen vakgebied, en meer krijgt hij of zij niet te zien. ... Een strikte scheiding was een policy van de heer Tromp. ...

en

... U moet bij de heer Tromp zijn. Hij is degene die weet hoe bepaalde dingen in elkaar steken. Ik denk dat ik de instructies om dit memo op te stellen van de heer Tromp heb gekregen ...

Het openbaar ministerie merkt op dat voor deze overboeking geldt dat enige documentatie inzake de wijziging betaling premies 2005 en 2006 niet bij de Centrale Bank is aangetroffen, **niet** als reactie op de vordering gegevensverstrekking, **noch** bij de huiszoeking.

Tromp zegt geen herinnering te hebben aan deze overboeking, noch aan enig onderliggend stuk.

Geconfronteerd met het feit dat de betreffende overboeking van 5 januari **2006** uiteindelijk ten gunste is gekomen van ET Pensioenen bij de Bank of America in relatie tot het besluit van het bestuur van ET Pensioenen van 2 april **2007** "de pensioenaanspraken van Tromp onder te brengen bij de Bank of America" kan Tromp geen antwoord geven.

De betreffende polis wordt in november 2007 afgekocht en de afkoopwaarde wordt op 28 november 2007 overgemaakt op een bankrekening van Stichting ET Pensioenen bij de Bank of America.

Aan de afkoop gaat vooraf een besluit van ET pensioenen van 2 april 2007 waarin wordt vermeld dat het bestuur van ET pensioenen heeft besloten om de pensioenaanspraken van Tromp onder te brengen bij de Bank of America (D-136). Het besluit is ondertekend door de heren Palm en Tromp. De Bank geeft in zijn brief van 31 mei 2007 aan de Stichting (getekend door Hasselmeyer) aan geen bezwaar te hebben dat de bij de Nationale Nederlanden verzekerde pensioenaansprakelijkheid van Tromp wordt ondergebracht bij de Bank of America in de VS (D-140).

Vervolgens een brief van de Stichting aan Nationale Nederlanden van 6 juni 2007 waarin wordt aangegeven dat, in overleg met de werkgeven van de begunstigde (CBCS) het bestuur van de stichting heeft besloten om de pensioenaanspraken van Tromp nu te herverzekeren bij de Bank of America in de VS⁷.

Het openbaar ministerie merkt op dat de brief van 31 mei 2007 uitgaande van de Centrale Bank en ondertekend door Hasselmeyer (D-140) aangevende dat de Centrale Bank ingevolge uw verzoek geen

⁷ D137

bezwaar heeft dat de bij Nationale Nederlanden verzekerde pensioenaanspraak van Tromp wordt ondergebracht bij de Bank of America **enkel** is aangetroffen in de woning van Tromp. Wat opvalt aan deze brief ondertekend door de President a.i. is dat deze brief **geen** kenmerk heeft.

Binnen het onderzoek zijn twee vorderingen verstrekking gegevens gericht aan de CBCS en heeft op het kantoor van CBCS een huiszoeking plaatsgevonden. De betreffende brief van de Centrale Bank is **niet** in de administratie van de Centrale Bank aangetroffen. Ook **niet** is aangetroffen het voorafgaande verzoek van de Stichting naar aanleiding waarvan de brief van de Centrale Bank van 31 mei 2007 aan ET Pensioenen is gestuurd.

Daarmee lijkt de Centrale Bank niet bekend met de wijziging. Dit wordt bevestigd door meerdere getuigen, waaronder Jackson, onderdirecteur Hoofd Operationele Zaken bij BNA/CBCS, Faries, voormalig hoofd Bedrijfs Financiële Zaken bij de Centrale Bank en Jacobs, hoofd Bedrijfs Financiële Zaken bij CBCS.

Ook Hasselmeyer is over de afkoop en de door hem ondertekende brief gehoord. Hij wist **niet** dat de polis bij Nationale Nederlanden was afgekocht en hij wist **niet** dat de afkoopwaarde was overgemaakt op een bankrekening van de Stichting ET Pensioenen bij de Bank of America.

Aangaande de door hem ondertekende brief voor de Centrale Bank verklaart Hasselmeyer de brief **niet** te herkennen en bij het opstellen daarvan **niet** betrokken te zijn.

Tromp zelf herkent de brief maar weet niet wie de brief heeft opgesteld.

Deze feiten betekenen dat de betreffende brief met opzet slechts bij Tromp bekend is, alsmede uit de aard der zaak bij Nationale Nederlanden om tot afkoop te komen.

Voorafgaand aan en na de afkoop van de polis 9403137 bij Nationale Nederlanden Levensverzekeringsmaatschappij N.V. vinden er in de periode van 5 januari 2006 tot en met 28 januari 2016 in totaal 16 overboekingen plaats waarbij de pensioenbijdragen vanuit de Centrale Bank rechtstreeks worden overgemaakt naar een bankrekening op naam van de Stichting ET Pensioenen.

De overboekingen hebben alle als omschrijving "Policy number 9403137 Internationale Nederlanden Verzekeringen N.V."

Op de rekening 00556652 van de Bank of America op naam van ET Pensioenen, Emsley D. Tromp, 808 Brickell Key DR apt 606 in Miami worden deze transactiebedragen ontvangen. Ook hier staat dezelfde omschrijving vermeld en zijn derhalve voor de heer Tromp inzichtelijk.

Tromp laat deze situatie met de betreffende onware omschrijving volledig in stand.

Naar aanleiding van de vorderingen gegevensverstrekking en de huiszoeking bij de Centrale Bank zijn geen gegevens in de administratie van de Centrale Bank aangetroffen waaruit naar voren komt waarom, op wiens initiatief en op basis van welk besluit de pensioenpremies voor Tromp vanaf 5 januari 2006 worden gestort op rekening op naam van de stichting ET Pensioenen.

Ook zijn hierover getuigen gehoord. Hasselmeyer heeft verklaard dat hij telkens heeft getekend voor de betaling van de pensioenpremies. Tevens verklaart hij dat hij weet dat deze betalingen in het verleden naar Fatum gingen en dat hij sinds dit onderzoek zich er van bewust is geworden dat het ook naar andere adressen gaat, waaronder de pensioenstichting van Tromp. Ook verklaart hij dat hij zich niet bewust was hoe de uitvoering van de pensioenregeling van Tromp geregeld was. Wel wist hij dat Tromp een pensioen in eigen beheer had.

Hasselmeyer heeft er geen verklaring voor dat er binnen CBCS

- Geen enkele documentatie aanwezig is omtrent de afkoop van de polis,
- Geen enkele documentatie aanwezig is omtrent de betalingen naar de Stichting ET Pensioenen,
- Het voormalig hoofd BFZ van de Centrale Bank niet bekend is met ET Pensioenen,
- Geen enkele correspondentie aanwezig is met ET Pensioenen,
- Geen enkele documentatie aanwezig is over waarom de betalingen voor de polis 9403137 in 2005 al stoppen terwijl deze pas in 2007 is afgekocht,
- Geen enkele documentatie aanwezig is waarom de bedragen van de premies van 2005 en 2006 voor de polis niet worden overgemaakt naar Nationale Nederlanden maar naar ET Pensioenen.

Jackson verklaart dat naar haar weten de pensioensituatie van Tromp sinds de overstap van APNA naar Fatum (Nationale Nederlanden) niet is gewijzigd. ... *Dat het pensioen van Tromp via zijn pensioenstichting ET Pensioenen is ondergebracht bij Fatum. .. Voor zover ik weet is de pensioenverzekering van Tromp nog steeds ondergebracht bij Fatum.*

Tromp verklaart niet te weten waarom op de door Hasselmeyer getekende betalingsopdrachten naar de rekening van ET Pensioenen als omschrijving de polis bij Nationale Nederlanden is genoemd.

Op basis van deze bewijsmiddelen acht het openbaar ministerie bewijs voorhanden dat Tromp zijn bestaande pensioenaanspraken niet in overeenstemming heeft gebracht met artikel 6A van de Landsverordening op de Loonbelasting. Vanaf het moment dat de stichting ET Pensioenen niet meer kwalificeerde als toegelaten verzekeraar waren de vervolgpensioenpremies van werkgever en werknemer niet meer fiscaal gefaciliteerd.

Tromp heeft evenwel een rookgordijn getrokken en door de tijd heen doelbewust de Centrale Bank laten voortgaan op de weg dat zij het werkgeversdeel van de pensioenpremies voor de pensioenregeling van Tromp betaalde aan een door de stichting ET Pensioenen aangehouden polis met nummer 9403137 Internationale Nederlanden Verzekeringen N.V. opdat daarmee de pensioenregeling fiscaal gefaciliteerd zou zijn, ergo dat daarmee de volledige door de werkgever betaalde pensioenpremie bij ET Pensioenen terecht kwam. De fiscale faciliteit houdt hierbij in dat de door de werkgever betaalde pensioenpremies niet tot het loon van de werknemer Tromp behoren en dat het werknemersdeel aan pensioenpremie aftrekbaar is op zijn voljaarsloon voor de inkomstenbelasting.

Met deze wetenschap heeft Tromp zijn aangifte inkomstenbelasting gedaan. Hij heeft willens en wetens in zijn aangiften inkomstenbelasting geen opgave gedaan van het werkgeversdeel pensioenpremie dat door zijn werkgever is betaald aan ET pensioenen en dat voor hem uit de bestaande dienstbetrekking werd verkregen. Over dat loon had zijn werkgever loonbelasting moeten inhouden en afdragen. Omdat zijn werkgever zich daarvan niet bewust was moest Tromp dat in zijn aangifte inkomstenbelasting aangeven. Dat heeft hij niet gedaan, opzettelijk niet gedaan en daarmee zijn de betreffende aangiften voor de inkomstenbelasting opzettelijk onjuist gedaan.

Tot slot maken we nog een opmerking over de procedure van APNA tegen Tromp en BNA, waar van in middels twee vonnissen deel uit maken van het dossier.

In het dossier is opgenomen de uitspraak van het Gemeenschappelijk Hof van Justitie van 30 november 2004. De verdediging heeft zich op het standpunt gesteld dat uit de uitspraak zou blijken dat Stichting ET Pensioenen blijkens deze uitspraak de pensioeninstantie is als bedoeld in artikel 77 van de

pensioenlandsverordening overheidsdienaren. Ambtshalve heeft de rechter voorafgaande tussenvonnis van het Hof van 8 oktober 2002 aan het dossier toegevoegd.

Van belang is vast te stellen dat APNA procedeerde tegen Tromp en BNA. De Stichting ET Pensioenen maakt geen deel uit van deze procedure. In geschil was de vraag of de door BNA getroffen pensioenvoorziening voor Tromp voor zover deze niet was ondergebracht bij APNA rechtsgeldig was. Het Hof oordeelt in zijn tussenvonnis dat het pensioenarrangement, zoals voor Tromp getroffen, tot stand is gekomen in strijd met de wettelijke bepalingen. Maar ook dat de wetgever in gevallen als dat van Tromp heeft gewild dat die arrangementen ondanks hun onwettige karakter niet behoeven te worden afgebroken. Uitgangspunt dient bij dit alles te zijn dat het voor Tromp gesloten pensioenarrangement voldoet aan de eisen die artikel 77 van de Pensioenlandsverordening overheidsdienaren stelt. Indien het voor Tromp getroffen arrangement aan de bedoelde vereisten voldoet dienen de vorderingen van APNA te worden afgewezen.

De vraag lag dus voor of het voor Tromp getroffen arrangement voldeed aan de eisen van die Landsverordening. Daartoe is aan Tromp en de BNA de gelegenheid geboden schriftelijke bescheiden in te brengen waaruit kan worden afgeleid dat de voor Tromp getroffen pensioenvoorziening geheel en al bij een pensioeninstantie in de zin van artikel 77 van voornoemde Landsverordening is ondergebracht.

In de einduitspraak van 2004 wordt op basis van een aantal bescheiden geoordeeld dat de voor Tromp getroffen pensioenvoorziening geheel en al bij een pensioeninstantie in de zin van artikel 77 van de Pensioenlandsverordening overheidsdienaren is ondergebracht. Gelet op de overlegde stukken en de afgelegde verklaring acht het Hof het onwaarschijnlijk dat de in die stukken bedoelde pensioenvoorziening voor Tromp uiteindelijk niet is gerealiseerd en concludeert dat de getroffen pensioenvoorziening begin jaren 90 is ondergebracht bij een in artikel 77 van die Landsverordening bedoelde pensioeninstantie. Wat uit die betreffende bescheiden naar voren komt is dat de voor Tromp getroffen pensioenvoorziening zou worden ondergebracht bij Fatum Nationale Nederlanden Verzekeringsmaatschappij N.V.

Over de rol van de stichting ET Pensioenen is niets vastgesteld en daarom is deze procedure ook niet relevant.

4. Bewezenverklaring

Het openbaar ministerie acht bewezen dat Tromp op meer tijdstippen in de periode van 28 maart 2007 tot en met 23 maart 2015 op de Nederlandse Antillen en in Curaçao opzettelijk als degene die ingevolge de Algemene Landsverordening Landsbelastingen verplicht was tot het binnen een gestelde termijn doen van aangiften Inkomstenbelasting, de aangiften Inkomstenbelasting, als in de tenlastelegging genoemd, over de aangiftetijdvakken 2006 tot en met 2014 onjuist heeft gedaan door een te laag persoonlijk inkomen op te geven, terwijl daarvan het gevolg zou kunnen zijn dat nadeel voor de Nederlandse Antillen en voor Curaçao kon ontstaan.

5. Strafmaatoverwegingen

Uit het voorgaande blijkt dat het openbaar ministerie de overtuiging heeft dat Tromp welbewust en met gebruikmaking van zijn positie de belastingdienst en daarmee de Nederlands Antilliaanse en Curaçaose gemeenschap voor een bedrag van circa 5.5 miljoen ANG heeft benadeeld.

Naar de overtuiging van het openbaar ministerie heeft Tromp nooit de intentie gehad alsnog belasting af te dragen over zijn pensioen. Door gebruik te blijven maken van een niet meer toegestaan pensioenfonds, een Nederlandse pensioenverzekering, en nog later de verplaatsing van de premieafdrachten naar een bankrekening in de Verenigde Staten, alsmede de verhulling in de administratie van de CBCS maakte hij controle door de Curaçaose belastingdienst in feite onmogelijk.

Ook uit de wijze waarop hij gebruik heeft gemaakt van de gelden op de rekening van de stichting ET Pensioenen blijkt dat hij geen rekening heeft gehouden met een belastingafdracht op een later moment. We komen hier zo nog op terug.

We weten tenslotte uit zijn verklaringen dat Tromp van plan was Miami te verhuizen. Meer dan aannemelijk is dat dan geen haan meer had gekraaid naar zijn pensioenvoorziening.

Hij heeft geprofiteerd van het feit dat zijn omgeving tegen hem op zag en dat er in ieder geval binnen de CBCS geen vragen werden gesteld die wel gesteld hadden moeten worden over zijn pensioenvoorziening. Dat kan de CBCS verweten worden, maar dit kan natuurlijk niet in het voordeel van Tromp worden uitgelegd. Hij heeft een sfeer gecreëerd waardoor zijn ondergeschikten het wel uit hun hoofd lieten om vragen te stellen.

Ter zitting heeft Tromp verklaard dat hij de (mede)bestuurders van de stichting ET Pensioenen heeft gevraagd vanwege hun deskundigheid, maar in feite heeft hij hen vanaf het begin buiten spel gezet en nam hij de beslissingen alleen.

Palm heeft verklaard dat hij niets weet van investeringen of uitgaven van de stichting . Er zijn volgens hem ook geen vergaderingen geweest. Hij wist zelfs niet eens meer dat hij deel uitmaakte van het bestuur en kan zich geen besluiten of stukken herinneren en beschikt daar ook niet over .Pas als hem besluiten en correspondentie met zijn naam en handtekening er op worden voorgelegd zegt hij dat Tromp dat met hem zal hebben besproken ⁸. Ook het derde bestuurslid Reijnaert (sinds 1994 bestuurslid) heeft verklaard dat dat hij geen vergaderingen heeft bijgewoond en dat hij ook geen werkzaamheden voor de stichting heeft verricht. Hij ging er tot september 2016 uit van het gemaakte plan dat de pensioenverplichting zou worden opgebouwd bij Nationale Nederlanden met daarbij de stichting als begunstigde. Reijnaert ging er van uit dat hij pas na de pensionering van Tromp actief zou moeten worden. Na de huiszoeking bij Tromp is hij op diens verzoek alsnog begonnen met het opstellen van financiële stukken middels de firma BakerTilly⁹.

Gelet op zijn maatschappelijke positie, de daaraan verbonden voorbeeldfunctie en de hoogte van zijn inkomen rekent het openbaar ministerie hem de feiten zwaar aan.

De pensioenvoorziening van Tromp is riant. Volgens de door hem overgelegde jaarstukken over 2016 is de waarde van zijn pensioenvoorziening per ultimo van dat jaar ruim 8.5 miljoen USD¹⁰.

⁸ Getuigen, bldz 412 e.v.

⁹ Getuigen, bldz 426 e.v.

¹⁰ D-241

Maar is er meer.

Uit de rapporten van de stichting ET Pensioenen over de afgelopen jaren, die overigens pas dit jaar zijn opgemaakt, blijkt dat de stichting, bedoeld als financiële basis van de pensioenvoorziening, zich daarnaast heeft ontwikkeld als een privé financierings- en beleggingsmaatschappij. Tromp heeft hierbij overigens de statuten van de stichting volstrekt genegeerd door alle beleggingsbeslissingen zonder het bestuur te nemen.

Tromp heeft bij de politie over het geld dat hij – aldus zijn verklaring - geleend had van de stichting ET Pensioenen gezegd dat hij dit nodig had om het collegegeld van zijn zoons te betalen. De kosten die hij had voor de verzorging van zijn moeder en oma waren zo hoog, dat hij van zijn salaris de studiekosten van zijn kinderen niet kon voldoen¹¹.

Uit het onderzoek blijkt echter dat het geld van ET Pensioenen door Tromp direct gebruikt werd ten behoeve van zichzelf: om onder meer de servicekosten voor zijn appartement, de lease kosten van een BMW en de nodige contante uitgaven. Meer dan 40 % van het pensioengeld is gebruikt voor consumptieve bestedingen¹². Een bedrag van circa 2.5 miljoen USD is geleend aan Asia Condominium LLC (een rechtspersoon die toebehoort aan Tromp). Asia Condominium is eigenaar van de twee appartementen van Tromp, waarvan het grootste appartement door hemzelf wordt bewoond. In feite heeft Tromp deze appartementen dus uit zijn pensioengeld gefinancierd. Tot slot heeft Tromp zichzelf uit ET Pensioenen 1.5 miljoen USD geleend¹³ en een rekening courant opgebouwd van circa 2.4 miljoen USD¹⁴.

Tromp verkeerde en verkeert in een bevoorrechte positie. In zijn verhoren zegt hij meerdere malen dat zijn functie een zeer verantwoordelijke is en hij dag en nacht heeft gewerkt voor het belang van Curaçao en Sint Maarten.

Dat wil het openbaar ministerie zonder meer aannemen, maar de keerzijde daarvan is dat Tromp vanuit gemeenschapsgeld hiervoor vorstelijk is beloond: in 2006 was het persoonlijk inkomen ANG 843.767, oplopend tot ANG 1.770.000 in 2014. Om een vergelijking te maken: de president van de Centrale Bank verdiende in 2014 circa 325.000 euro per jaar en de president van de Nederlandsche Bank van Duitsland circa 420.000 euro per jaar¹⁵.

Er is werkelijk geen enkele verlichtende omstandigheid die zijn gedrag verontschuldigt of zelfs maar begrijpelijk maakt.

Bij de overwegingen aangaande de strafeis en de strafsoort houdt het openbaar ministerie wel rekening met het feit dat Tromp niet eerder met de strafrechter in aanraking is gekomen de gevolgen van het strafrechtelijke onderzoek groot zijn geweest.

Daarom vinden wij een onvoorwaardelijke gevangenisstraf niet geïndiceerd, hoewel deze wel gevangenisstraf wel degelijk door het Hof eerder is opgelegd voor belastingfraude¹⁶.

¹¹ Proces-verbaal van verhoor van 24 oktober 2016

¹² Bevindingen, bldz 132 e.v.

¹³ D216

¹⁴ D241 : door verdediging ingebrachte jaarrekening over 2016 van de Stichting E.T. Pensioenen

¹⁵ Business Insider.nl website : Klaas Knot verdient een tonnetje minder dan Duitser Weidmann

¹⁶ Zie vonnis GEA Sint Maarten, parketnummer 100.00321/14 van 6 maart 2015 (van den Heuvel), zie vonnis Gemeenschappelijk Hof van Justitie, parketnummer 100.001.122(Matser) van 12 januari 2017, zie vonnis van GEA Aruba met parketnummer P-2011/08477 van 18 april 2013 (Merryweather)

Een voorwaardelijke gevangenisstraf zullen we wel eisen als signaal dat belastingfraude een ernstig misdrijf is. Daarnaast eisen we een taakstraf. Het lijkt ons passend dat op deze wijze de aanzienlijke talenten en vaardigheden van Tromp kosteloos ten goede komen aan de gemeenschap. Dit zal wat ons betreft het maximale aantal uren moeten zijn.¹⁷ In overleg met de reclassering zal een geschikt project geselecteerd worden indien het openbaar ministerie in deze eis gevolgd zal worden.

Tot slot zullen we een geldboete eisen binnen de marge van twee maal het bedrag van het fiscale nadeel, zoals mogelijk gemaakt in de Algemene Verordening Landsbelastingen¹⁸. Hiermee wordt nogmaals de ernst van de feiten benadrukt en Tromp treft in datgeen wat hem voor ogen stond: financieel gewin.

Eis

- Een taakstraf/werkstraf van 240 uur
- Een voorwaardelijke gevangenisstraf van 6 maanden met een proeftijd van 2 jaar
- Een geldboete van 10 miljoen ANG

Willemstad, 26 oktober 2017

De officieren van justitie

¹⁷ Zie vonnis Gemeenschappelijk Hof van Justitie, parketnummer 500.00832/10 (Merselita) van 28 september 2011

¹⁸ Zie ook: vonnis Gemeenschappelijk Hof van Justitie, parketnummer 100.00122/12 (Energizer N.V.) van 12 januari 2017