

**GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN BONAIRE, SINT EUSTATIUS EN SABA  
ZITTINGSPLAATS BONAIRE**

**S T R A F V O N N I S**

in de zaak tegen de verdachte:

**R.D.S.**,  
geboren te Bonaire,  
wonende op Bonaire  
thans gedetineerd in Nederland, in de Penitentiaire Inrichting Almere.

**Onderzoek van de zaak**

Het onderzoek ter openbare terechtzitting heeft plaatsgevonden op 9 december 2016, 24 februari 2017 en 15, 16 en 17 mei 2017. Bij de eerste zitting is de verdachte niet verschenen; namens hem verscheen zijn toenmalige raadsman mr. L.M.G. Dundas, advocaat op Bonaire. De tweede zitting heeft de verdachte vanuit Nederland bijgewoond door middel van een directe beeld- en geluidsverbinding; hij werd toen op Bonaire bijgestaan door opvolgend raadsman mr. V. Awadhpersad, advocaat in Curaçao. Bij de inhoudelijke behandeling op de laatste, drie dagen durende, zitting is de verdachte met deze raadsman aanwezig geweest.

De officier van justitie, mr. A.E.M. Doedens, heeft ter terechtzitting gevorderd dat het gerecht de onder 1, 2 primair, 3, 4 en 5 ten laste gelegde feiten bewezen zal verklaren en de verdachte daarvoor zal veroordelen tot een gevangenisstraf voor de duur van 20 jaren. Zij heeft voorts ten aanzien van de in beslag genomen voorwerpen beslissingen gevorderd, variërend van onttrekking aan het verkeer en verbeurdverklaring tot teruggave aan de rechthebbenden. Haar vordering behelst ten slotte dat de vorderingen van de benadeelde partijen A.M.E.S., J.v.D., A.J.J.v.D. en M.M.J.W.C. volledig zullen worden toegewezen (respectievelijk bedragen van USD 1.334,72 zonder wettelijke rente, USD 3.018,- met wettelijke rente, USD 4.028,90 met wettelijke rente en USD 2.704,02 met wettelijke rente), dat de vordering van de benadeelde partij X.T. P. zal worden toegewezen tot een bedrag van USD 3.463,30 (zonder wettelijke rente), dat zij voor het overige in haar vordering niet-ontvankelijk zal worden verklaard en dat aan de verdachte ten aanzien van elke toegewezen vordering een schadevergoedingsmaatregel zal worden opgelegd.

De raadsman van de verdachte heeft bepleit dat het gerecht de verdachte integraal zal vrijspreken van de onder 2 primair, 3, en 5 ten laste gelegde feiten en de verdachte ter zake van het onder 4 ten laste gelegde feit zal ontslaan van alle rechtsvervolging. In het verlengde daarvan heeft de raadsman het standpunt ingenomen dat de vorderingen van de benadeelde partijen zouden moeten worden afgewezen. Voor wat betreft het onder 2 subsidiair ten laste gelegde feit heeft hij laten weten zich aan het oordeel van het gerecht te conformeren. Ten aanzien van het onder 1 ten laste gelegde feit is geen standpunt ingenomen dat duidelijk, door argumenten is geschraagd en voorzien is van een ondubbelzinnige conclusie. Wel heeft de raadsman een strafmaatverweer gevoerd. Ten aanzien van de in beslag genomen voorwerpen heeft hij de teruggave verzocht van de sieraden van de echtgenote van de verdachte.

## **Tenlastelegging**

Aan de verdachte is – na een toegewezen vordering nadere omschrijving van de tenlastelegging – ten laste gelegd dat:

### **Feit 1. Mensensmokkel**

hij op één of meer tijdstippen in of omstreeks de periode van 3 augustus 2016 tot en met 30 augustus 2016 te Bonaire en/of Venezuela, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, een ander en/of anderen, te weten een persoon/personen genaamd

- J.E.E.P.
- W.d.J.P.M.
- F.A.P.M.
- F.A.C.A.
- C.J.R.
- N.A.P.G.

al dan niet uit winstbejag behulpzaam is geweest bij het zich verschaffen van toegang tot of doorreis door en/of het verblijf in/op het openbare lichaam Bonaire (in elk geval een staat die is toegetreden tot het op 15 november 2000 te New York totstandgekomen Protocol tegen de smokkel van migranten over land, over de zee en in de lucht, tot aanvulling van het op 15 november 2000 te New York totstandgekomen Verdrag tegen transnationale georganiseerde misdaad) en/of hen daartoe gelegenheid, middelen of inlichtingen heeft verschaft, immers heeft/hebben verdachte en/of zijn mededader(s),

- met een of meer personen, waaronder C.J.R. en/of een schipper genaamd C. en/of R. telefonische en/of whats app contacten onderhouden omtrent de overtocht (per boot) van Venezuela naar Bonaire en/of daarover overleg gevoerd en/of daaromtrent aanwijzingen gegeven en/of ontvangen en/of GPS coördinaten door gegeven en/of ontvangen;
- inlichtingen gevraagd bij een medewerker en/of ambtenaar van de Kustwacht omtrent vlieg- en vaartijden van de Kustwacht;
- zich voorzien van een portofoon (merk Uniden) en/of radio;
- de boot met lichtsignalen (gegeven vanaf de kust van Bonaire) richting de kust van Bonaire geloodst;
- bovengenoemde personen met een witte bus (Toyota Hiace met het kenteken [NUMMER]) opgehaald, over het eiland vervoerd en onder gebracht in een appartement gelegen aan de Kaya Gemini 19 te Bonaire;
- bovengenoemde personen voorzien van voedsel;

terwijl het winstbejag daaruit bestond dat verdachte en/of zijn mededader(s) hebben afgesproken dat hij, verdachte en bovengenoemde personen tezamen en in vereniging een/ of meer strafbare feiten zouden plegen waaronder een of meer diefstallen al dan niet met geweld, of afpersingen en/of invoer van cocaïne en/of vuurwapens, zulks terwijl verdachte en/of zijn mededader(s) wist(en) of ernstige redenen had(den) te vermoeden dat die toegang of die doorreis wederrechtelijk was;

**(Art. 203a onder 1 en 2 Wetboek van Strafrecht BES)**

### **Feit 2. Opiumwet: invoer en verkoop en/of bezit cocaïne**

#### **Primair**

hij, in de periode van 3 augustus 2016 tot en met 30 augustus 2016, te Venezuela en/of Bonaire tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, opzettelijk heeft uitgevoerd (vanuit Venezuela) /of ingevoerd (op Bonaire) en/of doorgevoerd en/of verkocht in de zin van artikel 1 lid 2 van de Opiumwet 1960 BES en/of artikel 1 lid 3 Opiumwet 1960 BES, althans heeft vervoerd, (ongeveer) 2 kilogram cocaïne althans een hoeveelheid cocaïne, althans enige bereiding van cocaïne, zijnde cocaïne een middel als bedoeld in artikel 1 Opiumwet 1960 BES;

**althans subsidiair**, voor het geval het primair tenlastegelegde niet tot een veroordeling zou mogen leiden:

hij in of omstreeks de periode van 27 juli 2016 tot en met 30 augustus 2016, op het eiland Bonaire, tezamen en in vereniging met (een) ander(en), althans alleen, opzettelijk in zijn bezit en/of aanwezig heeft gehad (ongeveer) 159,1 gram, althans een hoeveelheid, cocaïne, althans van enige bereiding van cocaïne, zijnde cocaïne een middel als bedoeld in artikel 1 Opiumwet 1960 BES;

**(Artikel 3 jo artikel 11 Opiumwet 1960 BES jo artikel 49 Wetboek van Strafrecht BES)**

### **Feit 3. Vuurwapens**

Strafzaken over: 2017  
Datum uitspraak: 7 juni 2017  
Tegenspraak  
Parketnummer: 400.00232/16

hij op een of meer tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 3 augustus 2016 tot en met 22 september 2016 op Bonaire en/of in Venezuela tezamen en in vereniging met een ander of anderen althans alleen, voorhanden heeft gehad:

- een revolver met de opschriften Ruger Speed-six Cavim Venezuela gevuld met 6 scherpe patronen;
  - een pistool (met de opschriften en de uiterlijke kenmerken van een (semi-) automatisch werkend pistool) van het merk Glock, model 17 (Austria 19x19), kaliber 9mm Parabellum;
  - (al dan niet in combinatie met) een patroonmagazijn (met de opschriften en de uiterlijke kenmerken van een patroonmagazijn) van het merk Glock, kaliber 9mm Parabellum, geheel gevuld met patronen, althans 9 patronen;
  - een pistool (door de politie aangeduid met het SINnummer AAGX1051NL, met de opschriften en de uiterlijke kenmerken van een pistool) van het merk Beretta, kaliber 9mm Parabellum, met daarin een houder gevuld met 17 patronen;
  - een pistool (door de politie aangeduid met het SINnummer AAGX1058NL, met de opschriften en de uiterlijke kenmerken van een pistool) van het merk Beretta, kaliber 9mm parabellum, met daarin een houder gevuld met 18 althans 17 patronen (waarvan bij aantreffen 16 in de kamer en 1 in de houder);
  - een vuurwapen van het merk Browning Hi-power (zwart met metaal en/of chroomkleurig);
  - (al dan niet in combinatie met) een patroonmagazijn passend bij dat van een pistool van het merk FN model Hi-power of daarvan afgeleid, kaliber 9 mm parabellum, gevuld met 13 patronen, althans 10 patronen; zijnde een vuurwapen (en/of onderdelen daarvan) en/of munitie in de zin van de Vuurwapenwet BES;
- (artikel 3 jo 11 van de Vuurwapenwet BES)**

#### **Feit 4. Voorbereidingshandelingen**

hij op of omstreeks de periode van 3 augustus 2016 tot en met 30 augustus 2016 te Venezuela en/of Bonaire tezamen en in vereniging met een ander of ander(en), althans alleen,

ter voorbereiding van (een) met/door anderen of een ander te plegen misdrijf waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van acht jaren of meer is gesteld, te weten een diefstal in vereniging voorafgegaan en/of vergezeld en/of gevolgd van geweld en/of bedreiging met geweld en/of een afpersing in vereniging en/of wederrechtelijke vrijheidsberoving, te plegen tegen een of meer leden van de familie D.J., althans de bewoners van [adres] te Bonaire

opzettelijk voorwerpen, stoffen, informatiedragers, ruimten of vervoermiddelen bestemd tot het begaan van dat misdrijf/die misdrijven heeft verworven, vervaardigd, ingevoerd, doorgevoerd, uitgevoerd of voorhanden heeft gehad, te weten;

- een schip en een schipper om verdachte en/of zijn mededaders van Venezuela naar Bonaire te vervoeren;
- een telefoon om contact te onderhouden met een ambtenaar van de kustwacht over vlieg- en vaartijden van de kustwacht;
- GPS coördinaten om verdachte en/of zijn mededaders naar Bonaire te begeleiden;
- een portofoon (merk Uniden) om verdachte en/of zijn mededaders naar Bonaire te begeleiden en/of contact te onderhouden tijdens de voorverkenning van de woning aan de [adres] te Bonaire en/of contact te onderhouden tijdens de daarna te plegen strafbare feiten;
- vijf vuurwapens (te weten een revolver van het merk Ruger Speed-six Cavim Venezuela, een pistool van het merk Glock, twee pistolen van het merk Beretta, een vuurwapen van het merk Browning Hi-power);
- een digitale foto van het te overvallen perceel en digitale informatie over de bewoners, de wijze waarop het feit moest worden gepleegd en de te verwachten buit via whatsapp;
- een voertuig, te weten een witte bus (van het merk Toyota Hiace met het kenteken [NUMMER]);
- een appartement aan de Kaya Gemini 19 te Bonaire om voor en na de strafbare feiten in te verblijven/te schuilen;

**(Art. 48a jo 325, 330, 295, jo 295ao Wetboek van Strafrecht BES)**

#### **Feit 5. Diefstal met geweld de dood ten gevolge hebbend**

hij op of omstreeks 17 augustus 2016 te Bonaire tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, in/uit een woning gelegen aan [adres], met het oogmerk van wederrechtelijke toe-eigening heeft weggenomen

- diverse sieraden (waaronder onder meer een goudkleurig horloge met de letters MK op de wijzerplaat, 9 ringen, 2 neuspiercings, twee gouden halskettingen, een hanger, twee armbanden)
- een of meerdere geldbedragen (waaronder onder meer bedragen van 500 euro, 20 euro, 900 dollar, 375 dollar);
- diverse mobiele telefoons (waaronder onder meer een Samsung S6 blauw, een Samsung, een of meer Nokia ('s), een Samsung Galaxy A3, zwart van kleur, een witte I phone 5 C, Samsung G388 Galaxy X cover);
- autosleutels;

Strafzaken over: 2017  
Datum uitspraak: 7 juni 2017  
Tegenspraak  
Parketnummer: 400.00232/16

- diverse bankpassen en/of andere passen (waaronder een rabobankpas op naam van A.J.J.v.D. en twee rabobankpassen op naam van M.M.J.W. V.D./C.);
- diverse rijbewijzen (op naam van A.J.J.v.D. en M.M.J.W. V.D./C.);
- een I-pad en/of tablet merk Samsung en/of een foto toestel;
- diverse portemonnees;

in elk geval enig goed, geheel of ten dele toebehorende aan J.A.J.v.D. en/of P.M.W. V.O. e/v V.D. en/of A.J.J.v.D. en/of M.M.J.W.C. e/v V.D. en/of J.v.D. en/of X.T. P., in elk geval aan een ander of anderen dan aan verdachte en/of zijn mededader(s),

welke diefstal werd voorafgegaan en/of vergezeld en/of gevolgd door geweld en/of bedreiging met geweld tegen personen te weten J.A.J.v.D. en/of P.M.W. V.O. e/v V.D. en/of A.J.J.v.D. en/of M.M.J.W.C. e/v V.D. en/of J.v.D. en/of X.T. P. en/of F.J.A.M. Bakx (politieagent KPCN), gepleegd met het oogmerk om die diefstal voor te bereiden en/of gemakkelijk te maken en/of om bij betrapting op heeter daad aan zich zelve of andere deelnemers aan het misdrijf hetzij de vlucht mogelijk te maken, hetzij het bezit van het gestolene te verzekeren,

welk geweld en/of bedreiging met geweld hierin heeft/hebben bestaan, dat hij, verdachte, en/of zijn mededader(s)

- voornoemde J.A.J.v.D. tegen de grond heeft/hebben gewerkt en/of vervolgens op J.A.J.v.D. is/zijn gaan zitten en/of zijn hand tegen de mond van voornoemde J.A.J.v.D. heeft gelegd en/of op dreigende toon tegen voornoemde J.A.J.v.D. heeft/hebben gezegd: "Dinero, dinero" (vertaling uit het Spaans: "Geld, geld"), althans woorden van soortgelijke dreigende aard en/of strekking, en/of zich heeft voorzien van een keukenmes;

- al dan niet voorzien van gezichtsbedekkende kleding dreigend een vuurwapen tegen het hoofd van voornoemde P.M.W. V.O. e/v V.D. heeft/hebben gezet en/of dreigend een vuurwapen aan voornoemde P.M.W. V.O. e/v V.D. heeft/hebben getoond, en/of voornoemde P.M.W. V.O. e/v V.D. (meermalen) heeft/hebben geduwd en/of op bed gegooid en/of vastgepakt (waardoor zij twee hematomen opliep) en/of de oorbel van die P.M.W. V.O. e/v V.D. uit haar oor getrokken en/of de ketting van haar hals gerukt en/of op dreigende toon tegen voornoemde P.M.W. V.O. heeft/hebben gezegd: "Denk aan uw familie" en/of "Geld" en/of "Ik wil meer geld zien", althans woorden van soortgelijke dreigende aard en/of strekking;

- al dan niet voorzien van gezichtsbedekkende kleding dreigend een vuurwapen, op voornoemde A.J.J.v.D. heeft/hebben gericht, en/of dreigend een vuurwapen aan voornoemde A.J.J.v.D. heeft/hebben getoond en/of voornoemde A.J.J.v.D. (meermalen) heeft/hebben geduwd en/of naar de grond gebracht en/of bevolen op de grond te gaan liggen en/of voornoemde A.J.J.v.D. heeft/hebben vastgebonden;

- al dan niet voorzien van gezichtsbedekkende kleding dreigend een vuurwapen op voornoemde M.M.J.W.C. e/v V.D. heeft/hebben gericht en/of (daarbij) dit vuurwapen heeft/hebben doorgeladen, en/of dreigend een vuurwapen aan voornoemde M.M.J.W.C. e/v V.D. heeft/hebben getoond en/of voornoemde M.M.J.W.C. e/v V.D. heeft/hebben vastgebonden;

- al dan niet voorzien van gezichtsbedekkende kleding dreigend een vuurwapen in de richting en/of het zicht van J.v.D. heeft/hebben gehouden, en/of dreigend een vuurwapen heeft/hebben getoond en/of op dreigende toon heeft/hebben gezegd "Cash Cash" of woorden van soortgelijke aard of strekking en/of voornoemde J.v.D. heeft/hebben vastgebonden;

- dreigend een vuurwapen, tegen het hoofd van voornoemde X.T. P. heeft/hebben gezet en/of dreigend een vuurwapen op voornoemde X.T. P. heeft/hebben gericht en/of op dreigende toon tegen voornoemde X.T. P. heeft/hebben gezegd (in het Spaans): "Blijf stil staan, blijf stil staan. Zoek het goud. Zoek het geld", en/of haar hebben betast en/of gefouilleerd;

- (tweemaal) dreigend een vuurwapen op F.J.A.M. Bakx te hebben gericht en/of met een vuurwapen meerdere kogels heeft/hebben afgevuurd op en/of in de richting van voornoemde F.J.A.M. Bakx, welke kogels voornoemde Bakx in het hoofd en/of de rug hebben geraakt,

terwijl dat feit de dood van voornoemde F.J.A.M. Bakx ten gevolge heeft gehad.  
**(artikel 325 Wetboek van Strafrecht BES)**

## Voorvragen

Het gerecht heeft vastgesteld dat de dagvaarding geldig is, dat het bevoegd is tot kennisneming van de zaak, dat het openbaar ministerie ontvankelijk is in zijn vervolging en dat er geen redenen zijn voor schorsing van de vervolging.

### **Partiële vrijspraak**

In het onder 4 ten laste gelegde feit wordt de verdachte - kort gezegd - verweten dat hij samen met de medeverdachten middelen die bestemd waren voor het plegen van het in de tenlastelegging genoemde misdrijf (een gewapende overval op de woning van de familie D.J.), voorhanden heeft gehad.

Om tot een bewezenverklaring van dit feit te kunnen komen, moet dus vast staan dat de in de tenlastelegging genoemde voorbereidingsmiddelen bestemd zijn tot het begaan van het beoogde misdrijf en niet (slechts) tot de voorbereiding ervan.

Het gerecht is van oordeel dat ten aanzien van de voorbereidingsmiddelen genoemd achter het eerste, tweede en vierde gedachtestreepje (respectievelijk schip/schipper, telefoon en portofoon) niet dan wel niet met voldoende zekerheid vastgesteld kan worden dat die gebruikt zouden worden bij de beoogde diefstal met geweld en/of afpersing. Ten aanzien van de informatie zoals genoemd achter het derde en zesde gedachtestreepje (respectievelijk GPS-coördinaten en digitale foto/digitale informatie) geldt dat zulke informatie niet valt onder de limitatieve vermelding van de voorbereidingsmiddelen in artikel 48a lid 1 Wetboek van Strafrecht BES.

De verdachte zal daarom van deze onderdelen van de tenlastelegging worden vrijgesproken.

### **Bewijsmiddelen**<sup>1</sup>

Het gerecht stelt op grond van de inhoud van de wettige bewijsmiddelen, waarnaar in de voetnoten bij dit arrest wordt verwezen, de volgende feiten en omstandigheden vast.

#### ▪ **Verkorte aanduiding en zakelijke weergave**

1. Het gerecht zal de verdachte en zijn medeverdachten in de hierna weergegeven bewijsmiddelen steeds bij hun voor- en/of achternaam noemen.

Waar het gerecht spreekt van (R.D.) S., wordt de verdachte bedoeld. De medeverdachten zullen respectievelijk worden aangeduid als (C.J.) R., (N.A.) P.G., W. (D.J.) P.M., F. (Antonio) P.M., (F. Antonio) C.A. en (Jose Enrique) E. P..<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Hierna wordt, tenzij anders vermeld, telkens verwezen naar ambtsedige – en door de desbetreffende verbalisant(en) in de wettelijke vorm opgemaakte – processen-verbaal en overige geschriften, die als bijlagen zijn opgenomen in de verschillende onderdelen (algemeen dossier, verschillende persoonsdossiers, getuigendossier, beslagdossier, dossier rijksrecherche, BOB-dossier en FO-dossier) van het einddossier van het Korps Politie Caribisch Nederland in het onderzoek "DRUM".

De toevoeging verdachte/medeverdachte zal met andere woorden worden weggelaten en bijnamen – “C.” of “E.M.” voor R., “C.” voor W. P.M., “C.” voor C.A.” en “Kike” voor E. P. – zullen worden vervangen.<sup>3</sup>

Verder is, omwille van de leesbaarheid, de inhoud van de bewijsmiddelen veelal zakelijk weergegeven, zij het dat met die zakelijke weergave zo dicht mogelijk bij de letterlijke tekst is aangesloten.

#### ▪ Voorbereiding van overtocht naar Bonaire voor te plegen strafbare feiten

##### Contacten S. en R. over 'klusjes' op Bonaire

2. S. heeft geregeld dat R., P.G., W. P.M., F. P.M., C.A. en E. P. naar Bonaire zijn gekomen. Hij heeft daartoe contact gehad met ene C., die hem vervolgens in verbinding stelde met R.. S. heeft hierover ter terechtzitting het volgende verklaard:

*“Het klopt dat ik geregeld heb dat de zes Venezolanen naar Bonaire kwamen. Ik heb ze gevraagd om hier naartoe te komen. Ik heb ze verteld dat ze hier drugs en wapens konden verkopen. Het klopt dat ik aan R. heb gevraagd om vuurwapens mee te nemen. Het klopt ook dat ik tegen R. heb gezegd dat ze hier overvallen konden plegen. Begin augustus 2016 ben ik via WhatsApp in contact gekomen met een persoon genaamd C. die gebruik maakte van een Venezolaans telefoonnummer. C. heeft mij het telefoonnummer van R. gegeven. Ik heb toen in augustus 2016 ook via WhatsApp contact gehad met R.. Het klopt dat de WhatsApp berichten in de periode van 3 tot en met 16 augustus 2016 die werden aangetroffen op de mobiele telefoon van R. berichten waren tussen mij en R..”<sup>4</sup>*

3. R. heeft dat ter terechtzitting bevestigd. Uit de gewisselde WhatsApp-berichten begreep hij dat de hoofdreden van hun komst het plegen van diefstallen of overvallen was; daarnaast zou geld kunnen worden verdiend met de verkoop van drugs en vuurwapens. De verklaring van R. houdt hierover het volgende in:

*“Begin augustus 2016 zei C. dat hij iemand kende die geïnteresseerd was om mensen naar Bonaire te vervoeren om daar werkzaamheden uit te voeren. Via C. ben ik toen in contact gekomen met S.. Uit de berichten die S. mij via WhatsApp stuurde begreep ik dat het de bedoeling was dat we in Bonaire diefstallen of overvallen zouden gaan plegen om geld te verdienen. Dat was de hoofdreden voor onze komst. Daar kwam bij dat we mogelijk ook geld zouden kunnen verdienen met de verkoop van drugs en vuurwapens. Al mijn contacten met S. verliepen via mijn mobiele telefoon.”<sup>5</sup>*

4. Deze WhatsApp-berichten heeft de politie met inzet van het Nederlands Forensisch Instituut (hierna: NFI) weten te achterhalen. R.'s telefoon (de Samsung GT-I9300 S3) werd, bij een zoeking naar aanleiding van de later te bespreken overval op de familie V.D., in een

---

<sup>2</sup> Proces-verbaal ter terechtzitting van 15, 16 en 17 mei 2017, houdende de vermelding van de gelijktijdige maar niet gevoegde behandeling met de zaken tegen de medeverdachten, zoals eventueel later - indien tegen dit vonnis hoger beroep wordt ingesteld - in het proces-verbaal van die terechtzitting zal worden weergegeven.

<sup>3</sup> Proces-verbaal ter terechtzitting van 15, 16 en 17 mei 2017, houdende de te dien aanzien afgelegde verklaringen van de medeverdachten, zoals eventueel later - indien tegen dit vonnis hoger beroep wordt ingesteld - in het proces-verbaal van die terechtzitting zal worden weergegeven.

<sup>4</sup> Verklaring van de verdachte S. ter terechtzitting in eerste aanleg van 15 mei 2017, zoals deze eventueel later - indien tegen dit vonnis hoger beroep wordt ingesteld - in het proces-verbaal van die terechtzitting zal worden weergegeven.

<sup>5</sup> Proces-verbaal ter terechtzitting in eerste aanleg van 15, 16 en 17 mei 2017, houdende de verklaring van verdachte R., zoals eventueel later - indien tegen dit vonnis hoger beroep wordt ingesteld - in het proces-verbaal van de terechtzitting zal worden weergegeven.

nabijgelegen grot aangetroffen. De telefoon was vernield, maar door het maken van een kopie van het interne geheugen konden de gegevens worden veiliggesteld.<sup>6</sup>

De WhatsApp-conversatie tussen R. (gebruikmakend van het telefoonnummer [nummer]) en S. (gebruikmakend van het telefoonnummer [nummer]) vangt op 3 augustus 2016 aan. Die dag worden in de Spaanse taal onder meer de volgende berichten uitgewisseld.

Tijdstip	Soort bericht	Afzender	Ontvanger	Vertaling van de inhoud
02:00:22 - 02:01:21	Tekst (3 berichten)	R.	S.	Vriend. Hoe is het allemaal? Het is de vriend van Venezuela voor het werk dat u daar thuis heeft.
02:01:36	Tekst	S.	R.	Ja mr
02:01:37 - 02:01:42	Tekst (2 berichten)	R.	S.	Vertel me. Hoe is het werk.
02:02:01 - 02:02:05	Tekst (2 berichten)	S.	R.	Eigenlijk zoals ik het aan de vriend had uitgelegd. Het is makkelijk.
02:02:01	Spraak	R.	S.	Is het klusje van dezelfde avond aankomen en dezelfde avond het gaan doen? Of een dag eerder aankomen voor het klusje, om de plaats te bekijken, om het klusje te bestuderen. Sluit dat kort, hoe de verdeling daar zal zijn. Gelijke delen.
02:03:05	Tekst	R.	S.	Wat voor gereedschappen moet ik nemen. Is het van rustig of van diefstal?
02:05:42 - 02:06:17	Tekst (3 berichten)	S.	R.	Als jullie een geluiddemper machine hebben is goed. Zodat niemand kan merken. Het zijn mensen van grote bedrijven. En rijk aan woningen.
02:38:11	Spraak	R.	S.	Ah vriend, je gaat mij een logeerplaats voor mij en mijn vrienden daar geven? En de boot waar gaan wij die bewaren? Heb je daaraan gedacht?
04:39:04	Spraak	S.	R.	Ah, ik weet niet een plaats om dat te bewaren. Want hier is het heel klein. Wat ik jou wel kan zeggen, is dat er ruimte en dergelijke wel is. Maar van de boot, kan ik jou niet zeggen. Is het niet mogelijk, dat die ding teruggaat? Ik heb de controle van de radar daar. Zodat dat ding aankomt en weg gaat.
06:50:25	Spraak	R.	S.	En ongeveer hoeveel heeft hij contant thuis. Ongeveer hoeveel heeft hij contant, zodat hij niet naar de bank hoeft te gaan? Hoeveel kan van hem weggenomen worden, dat hij thuis

<sup>6</sup> Proces-verbaal van veiligstellen data d.d. 28 augustus 2016, pagina 152; proces-verbaal bemonstering Samsung mobiele telefoon en hoesje d.d. 5 september 2016, pagina 6223.

				<p>bewaard heeft? En omtrent de boot, om terug te gaan, wordt moeilijk. Want het is drie uren varen. Drie à vier uren. Van Venezuela tot daar. En om terug te gaan... wordt niet goed. Een kleine pier, of een plaats waar de boot rustig aangemeerd kan blijven. Hebben jullie niet zo een plaats daar?</p>
07:18:33 - 07:18:56	Tekst (3 berichten)			<p>Nee hou het zo. Laat dat gaan en terugkomen. En nemen we 2 miljoen.</p>
07:38:00	Spraak	R.	S.	<p>Goed, perfect perfect. Het is goed. Wanneer ze ons aan het strand achterlaten, dan haal je ons op. De dag dat wij het klusje moeten doen, dan heb je al kort gesloten met de jacht, om ons naar diepwater te brengen. Die gekken komen, zijn al onderweg. Het moet iets precies zijn. Tra tra, we doen en gaan weg. Begrijp je mij? Je moet mij uitleggen, hoe wij het gaan doen, om te lukken dat deze mensen dat geld uit de bank halen. Jij zal het weten hoe wij het geld uit de bank kunnen halen. Wij zullen wij sturen. Hoe is de cheque. Wie moeten wij aan het praten zetten. Al die dingen. Weet je daarvan? Je moet daarop in zijn.</p>
07:41:04	Spraak	S.	R.	<p>Natuurlijk ben ik daarop in. Dat wil zeggen: alles coördineren en... voor mij kunnen jullie morgen zelf komen.. Begrijp je mij? Dat wil zeggen om het weekeinde hier door te brengen en de situatie te bekijken. Begrijp je? Het doel of de doelen te leren kennen.</p>
07:42:45	Spraak	R.	S.	<p>Vriend luister hier, heb je daar een auto. Om ermee te bewegen, wanneer wij een klusje gaan doen? Waar? En alle doelen, ken jij. Deze, deze en daar is de andere en al de personen die binnen zijn. Hier zullen wij sleutel zetten, om de secretaresse te bellen om het geld te gaan ophalen. Goed laat mij met de man van de boot kortsluiten. Om te kijken met hoeveel wij daarheen gaan of wij met zijn vieren of vijven gaan. Met hoeveel mensen denk je dat wij daarheen moeten komen. Moeten wij twee à drie</p>



				pistolen brengen? Wat zeg je?
07:44:56	Spraak	S.	R.	Uhhmm, jullie kunnen... de groep zelf van vijf mannen, zou goed zijn. Om meer op de hoede te zijn begrijp je? Van het ander kunnen jullie drie, drie van die apparaatjes brengen. Begrijp je? Als jullie goede zware dingen hebben ook. Als jullie goede zwaren hebben, zou het heel goed zijn. Uhhmm, niet dat het nodig is, uhuh, hoe zeg je dat, de kont wordt snel lui (gelach)
07:45:26	Spraak	S.	R.	En de man van het transport heeft mij gezegd dat jullie alleen ja zeggen, dan zullen jullie vliegend vertrekken. En hier maak ik auto en alles klaar. Ok, dus maak je geen zorgen. Ik zorg voor alles.
07:45:26	Spraak	R.	S.	En en en, kunnen wij dat klusje niet een maandag doen? Wij dringen om twee uur 's nachts binnen. Wij hier, doen de deuren open en zij zullen merken wanneer wij al binnen zijn. Wij met pistolen in zijn gezicht, slaan hem en binden hem op en alles. Ze zullen niet eens merken. Wij verrassen hen slapend. Wij nemen wat er daar is weg. De kwestie is de bank, wij moeten dan met de mensen tot de ochtenduren blijven, om een man aan het praten te krijgen. Zodat hij de secretaresse kan bellen en haar naar de bank te sturen om het geld op te nemen. Is het zo? En daarna het geld, de secretaresse brengt deze en wij zijn met de mannen. Hoe moet het gaan. Ik ben mij hier mentaal te organiseren. Is het zo? Iets in die richting?
07:50:54	Spraak	S.	R.	Ja, zo iets, iets in die richting.
07:51:36	Spraak	S.	R.	Maar ik wil dat jullie dit weekeinde komen, zodat wij alles kunnen kortsluiten. Begrijp je? Wij sluiten alles kort, zodat je de patiënt, de patiënten, kan leren kennen.
07:51:36	Spraak	R.	S.	Goed laat mij met de broer hier en degene die mij bij het strand gaat afzetten, afspreken, dan organiseren wij dat. En jij ontvangt ons bij het

				strand en dan blijven wij daar. Wij blijven wachten om het klusje te doen. Laat mij de afspraak met de man van de jacht afronden, dan zal ik zien wat wij kunnen afspreken. Wij doen rondjes rond de plats en als je een foto van het huis, van de plaats kan sturen of met gps markeren. Of een luchtfoto maken via Google Maps, om de plaats te bekijken. Dan zou het goed zijn.
08:03:23	Spraak	R.	S.	<p>Luister een vraagje, de secretaresse. Hoeveel is het maximum, dat zij in een keer kan opnemen? Wanneer wij de man aanzetten om het belletje te doen. In de bank, gaan ze niet vragen waarom ze het geld opnemen of wie haar heeft gestuurd om het geld op te nemen. Gaan ze de rekeninghouder niet bellen dan? Wij willen niet dat, dat... Je weet van hier naar daar zijn drie uren. Het is een risico, wij gaan met het pistool in handen en klote. Een ongeluk, een val... Ik denk dat het meest secuur is dat het geld daar ligt. En als wij het inderdaad aangaan, dan zullen wij winnen. Het is geen risico, alleen voor het gemak. Zoals je weet gaan wij naar een ander land en je weet hoe het is.</p>
08:07:27	Spraak	S.	R.	<p>Man het geld ligt daar. Het geld en alles is daar, zeker weten. Dat betekent, als ik niet zeker ervan was, dan zou ik geen mensen aan het ronselen zijn om dit ding te doen. Alles is zeker, zeker.</p>
08:07:37	Spraak	R.	S.	<p>Hoeveel denk je, dat er contant is. Rond 500 of 300 duizend dollars? Ongeveer hoeveel kan er in die woning worden weggenomen?</p>
08:18:34 - 08:24:31	Tekst (3 berichten)	S.	R.	<p>Ik denk minstens 100 duizend. Bij de anderen minder. Laat me weten om in afwachting van alles te zijn.</p>
08:29:03	Spraak	R.	S.	<p>Wat gebeurd is, is dat wij een beetje twijfel hebben in de ding van de bank. Wij twifelen een beetje daarin, want wij hebben nooit zo een klusje gedaan. Het is beter contant. Begrijp je? Goed wij nemen het geld weg en wij blijven langer. Wij pakken puur het contante</p>

				geld dat daar is, wat heet is, het goud, de telefoons, het contante geld, alles wat er meegenomen kan worden. Zo dan. Want de kwestie met de bank, heeft ons een beetje terughoudend. Want je weet, wij weten niks van daar af. Wij gaan voor het zekere.
09:27:41	Tekst	S.	R.	Laat de bank aan mij. <sup>7</sup>

**5. De volgende dag, 4 augustus 2016, wordt de conversatie als volgt voortgezet:**

Tijdstip	Soort bericht	Afzender	Ontvanger	Vertaling van de inhoud
11:07:10	Spraak	R.	S.	Hepa, goedemorgen broer. Jij gaat ervoor zorgen dat het geld bij de man te halen is? Om het geld uit te halen, jij zorgt daarvoor?
11:08:28	Tekst	S.	R.	Ja mr.
11:09:17	Tekst	R.	S.	En die klootzak waar haalt ie dat geld. Van de drugs of zo
11:09:32 - 11:15:26	Tekst (4 berichten)	S.	R.	Nee man. Legaal. Rijk vanaf geboorte. Laat me weten, om dingen klaar te hebben
13:16:32	Spraak	R.	S.	Vriend rustig, ik ben bezig met de jongens kort te sluiten. Wij moeten het organiseren, want het is niet alsof wij om de hoek gaan. Wat wij gaan brengen is een bootje. Niet iedereen neemt de risico's zo. En ze aarzelen omtrent de ding van de bank. Begrijp je? Om hun dat geld te laten opnemen, begrijp je? Maar jij zei dat je daarvoor zal zorgen toch? In de avonden laat ik weten wat er precies is besloten. Ik ben bezig met de jongens aan het kort sluiten. Zodat je daar kortsluit. Geef mij een kans.
13:42:29 - 13:55:28	Tekst (2 berichten)	S.	R.	Ok. Ik regel de bank. <sup>8</sup>

**6. Op 8 augustus 2016 werden de volgende berichten uitgewisseld:**

Tijdstip	Soort bericht	Afzender	Ontvanger	Vertaling van de inhoud
13:52:03 - 13:53:07	Tekst (3 berichten)	R.	S.	Hoe gaat het met alles peetvader (opmerking vertaalster: dit woord wordt ook gebruikt als er een sterke

<sup>7</sup> Schriftelijk bescheid, te weten de uitwerking van de WhatsApp-berichten in de periode van 3 t/m 16 augustus 2016, als bijlage gevoegd bij proces-verbaal d.d. 7 september 2016, pagina 168-171.

<sup>8</sup> Schriftelijk bescheid, te weten de uitwerking van de WhatsApp-berichten in de periode van 3 t/m 16 augustus 2016, als bijlage gevoegd bij proces-verbaal d.d. 7 september 2016, pagina 171-172.

				band bestaat tussen twee personen). Hoe gaat het met het werk. Ben je in een afwachterende houding. Doe de ronde bij de objecten.
13:55:41 - 13:56:21	Tekst (2 berichten)	S.	R.	Alles goed. In de avonduren gaan we nummer pakken van het ingangspunt.
13:56:26	Tekst	R.	S.	Ok peetvader, ongeveer op welke dag gaan we vertrekken?
13:59:08 - 14:01:39	Tekst (2 berichten)	S.	R.	Morgen tegen deze tijd zal ik je laten weten met de 'C.' (opmerking vertaalster: C. is ook een afkorting voor kapitein). Zijn jullie al klaar?
14:04:29	Tekst	R.	S.	Ja peetvader, maar je moet me zeggen twee dagen eerder om mijn andere maatjes te sturen.
14:05:56 - 20:16:44	Tekst (2 berichten)	S.	R.	Duidelijk, geen probleem. Zou het kunnen dat jullie een foto en een geluidsdemper voor mij kunnen brengen? <i>(aangezien S. hierna een foto van een wapen naar R. stuurde, begrijpt het gerecht: "een zoals op de foto en een geluidsdemper")</i>
22:49:48	Tekst	R.	S.	Ok laat me dat voor jou gaan uitzoeken <sup>9</sup>

7. Op 9 augustus 2016 wordt voor het eerst, naast de planning van een of meer overvallen en het meenemen van vuurwapens, ook gesproken over de mogelijkheid van het invoeren van drugs om die in Bonaire te verkopen. De volgende berichten werden uitgewisseld:

Tijdstip	Soort bericht	Afzender	Ontvanger	Vertaling van de inhoud
01:08:18	Spraak	R.	S.	Vriend, wat is gebeurd, wat er is, is wat bij de hand ligt. Er is een Browning begrijp je? Er is een Beretta ook, maar FX4, ehhh er is een Sig Sauer, er is een 90, maar een FN9 heb ik niet. Het moet dan gekocht worden. Als je het wil, moet het gekocht worden. Ik contact een vriend en hij brengt het. Ik moet omtrent de geluidsdemper afstemmen. Het moet gekocht worden en ik heb nu geen geld om het te kopen. En ze zijn 1500 en 1700 op dit moment hier.
01:13:57	Tekst	S.	R.	Hier op het eiland is er geen mogelijkheid om geld te versturen
01:21:00	Tekst	R.	S.	Kijk wat de waarde is per kilo daar van tegels (het gerecht: cocaïne)

<sup>9</sup> Schriftelijk bescheid, te weten de uitwerking van de WhatsApp-berichten in de periode van 3 t/m 16 augustus 2016, als bijlage gevoegd bij proces-verbaal d.d. 7 september 2016, pagina 173.

01:23:10	Spraak	R.	S.	Luister, ik heb een vriend daar, die twee... twee hele dozen van die ding. Hij heeft ze langs het strand gevonden. Een boot die tuimelde en hij heeft ze daar. Hoeveel betalen ze daar, daarvoor. Als het goed is, spreken wij af om ze te brengen en daar te verkopen. Zouden wij het daar snel kunnen verkopen? Voordat het klusje gedaan wordt? Zeg mij om te kijken wat er gedaan moet worden.
01:23:42	Spraak	R.	S.	Wat ik wel weet, is dat het goed is, want het is geïmporteerd. Dat hebben ze op de kust van het strand gevonden. Ze zijn verzegeld, ze zijn goed verzegeld en alles.
01:24:52 - 01:26:43	Tekst (3 berichten)	S.	R.	Natuurlijk wordt het verkocht vriend. Alleen twee. Breng meer.
01:27:07 - 01:27:32	Tekst (2 berichten)	R.	S.	Vriend dat is duur broer. We moeten geld hebben om het te doen.
01:28:00 - 01:47:44	Tekst (3 berichten)	S.	R.	U weet dat dit hier heel snel gaat. Voor hoeveel verkoopt jouw vriend wat hij heeft. Geef mij een seintje en ik regel de verkoop, gaan we samen verkopen
09:00:05	Spraak	R.	S.	Luister, de man heeft mij gezegd dat hij mij antwoord gaat geven. Hij zal met de neef praten om te kijken. De neef gaat kijken wat het daarheen kost of bij andere mensen. Wij gaan daar kijken, dat is beter. Dus ik ga een antwoord daarover krijgen. En... hoe zie je het klusje daar? Hoe ga je het doen, om geld uit de bank te halen? Heb je al daarover gedacht? Hoe je het gaat doen?
09:03:28 - 09:04:29	Tekst (3 berichten)	S.	R.	Ja vriend. Wanneer je hier bent nemen wij de tijd om een programma op te stellen. Voordat wij actief zijn. Dus wij gaan eerst coördineren voor alles.
09:04:29 - 09:10:46	Tekst (2 berichten)	R.	S.	Ok ok is goed. Ik ga de vriend vandaag sturen
09:12:06	Tekst	S.	R.	Hoeveel verkoopt jouw vriend het aardewerk ( <i>het gerecht: de cocaïne</i> )?
09:12:46	Tekst	R.	S.	USD 1600
09:13:31 - 09:15:17	Tekst (2 berichten)	S.	R.	Goed breng en wij geven USD 2500 voor een (1) en delen de rest. Maar de tegel is wel goede kwaliteit?
09:16:46	Spraak	R.	S.	Broer de ceramica ( <i>het gerecht: tegel/aardewerk, oftewel de cocaïne</i> )

				is van goede kwaliteit, geïmporteerd. Zoals ik jou heb gezegd, ze hebben het op het strand gevonden. Toen een boot verongelukte. De ceramica is op het strand gebleven. Het is puur geïmporteerd. Laat mij even met e man kortsluiten. Ik ga kijken of hij het loslaat. Als hij het loslaat, dan breng ik het mee. Ik breng ze, zodat wij ze kunnen verkopen. Ik laat je weten.
09:47:55	Tekst	R.	S.	Ok mijn vriend. Als jij gaat, zal ik organiseren. De kapitein heeft mij net gebeld.
09:50:11	Tekst	S.	R.	Ja, wij zijn al aan het praten, hij en ik ook.
11:05:28 - 11:05:38	Tekst (2 berichten)	R.	S.	Vriend, ik heb al de F92 voor jou gekregen. Ze gaan zo de foto voor mij sturen
13:54:22	Spraak	S.	R.	Hallo mijn vriend, wat meer? Wat is er met de foto gebeurd? Vergeet het niet, vergeet het niet
13:56:02	Spraak	S.	R.	En mijn vriend, van die andere ding. Van de tegel, van de tegel, hoe gaat het daarmee? Moet ik een aanbieder daarvoor zoeken? Of wat? Begrijp je? Zodat wij grote som daar verdienen. Nee, dat is bij de hand, dat is bij de hand. Dat heeft een vriend. Ik ga later met hem praten, om met hem over de prijzen kort te sluiten. Wat wij hebben afgesproken, vertel ik jou. Ik zeg jou om te kijken of de prijzen kloppen of niet.
19:21:40	Tekst	R.	S.	Ik ben in afwachting vriend
19:38:50	Tekst	S.	R.	Ik had de vriend de punt van aankomst gestuurd, mijn vriend
23:34:33 - 23:37:31	Tekst (3 berichten)	R.	S.	Stanflor van de Veretta 9mm. Nieuw. Met kwitantie.
23:37:49 - 23:38:04	Tekst (2 berichten)	S.	R.	No kidding. En hoeveel vraagt de man ervoor
23:38:10	Tekst	R.	S.	2000
23:39:47	Tekst	S.	R.	Verkoop het aan mij mijn vriend
23:55:01	Spraak	R.	S.	Vriend, luister hier, met die man, moeten wij de pistool hier kopen, ik breng het daar, om het daar duurder te verkopen. Begrijp je? Hier zouden ze hem 2000 daarvoor geven. Nu, hoeveel zal het daar worden verkocht? Hoeveel ga jij mij voor het pistool daar

				<p>geven? Zodat ik het jou kan brengen? Denk eraan de man moet iets verdienen. Hij gaat geen risico nemen, want als hij daar 2000 ervoor krijgt, dan verkoopt hij het hier. Hier geven ze 2000 ervoor. Ik brengt het daar. Hij heeft het mij geleend. Wat ga ik verdienen en wat gaat hij verdienen. Doe iets zodat ik kan kijken, dat ik met de man praat. Zeg mij hoeveel er voor die pistool daar wordt aangeboden en alles. Je moet mij zeggen.<sup>10</sup></p>
--	--	--	--	--

**8. Op 10 augustus 2016 wordt de conversatie voortgezet:**

Tijdstip	Soort bericht	Afzender	Ontvanger	Vertaling van de inhoud
00:01:50	Tekst	S.	R.	Zeg me wat je wil dan zal ik je zeggen ja of nee
00:02:56 - 00:03:16	Tekst (2 berichten)	R.	S.	Minimum 2800, zodat er iets overblijft vor mijn vriend en mij. 400 voor hem en 400 voor mij
00:03:39 - 00:10:12	Tekst (2 berichten)	S.	R.	Goed de waarheid is, ik weet niet hoeveel, maar ik wil het wel kopen. Vergeet niet de munitie.
19:07:37	Spraak	R.	S.	Ik ben met de man van de tegels aan het praten. Hij vraagt mij om de prijs. Ik heb hem 6000 gezegd. Niet?
19:10:40	Spraak	S.	R.	Ja, zes duizend ja. Nu moet er wel ruimte blijven, om iets te verdienen. Begrijp je mij?
19:11:39	Spraak	R.	S.	Daarom, ik ga hem 5000 zeggen, zodat het 500 en 500 blijft. Begrijp je?
19:33:29	Spraak	S.	R.	Kijk als hij ons ten minste vijfduizend laat, zodat wij iets kunnen verdienen. Wat denk jij? Zonder te vergeten dat jij ook jouw rondes moet doen.
19:41:37	Spraak	R.	S.	Daarom, ik ga hem 5000 zeggen, zodat het 500 en 500 blijft. Begrijp je?
19:42:07	Spraak	S.	R.	Ja goed, zo is het. Ik zal het hem zo zeggen. Vijf duizend, zodat er wat over blijft, voor ons tweeën om te verdienen.
19:49:53	Spraak	S.	R.	Luister vriend, de man van het speelgoed. Van die ene zwarte. Uhm zorg daarvoor.
19:50:10	Spraak	R.	S.	Ik heb net met hem gesproken. Hij gaat het morgen halen om bij de hand

<sup>10</sup> Schriftelijk bescheid, te weten de uitwerking van de WhatsApp-berichten in de periode van 3 t/m 16 augustus 2016, als bijlage gevoegd bij proces-verbaal d.d. 7 september 2016, pagina 175-179.

				te hebben. In de middag. Ik heb het net zo met de vriend afgesproken. Hij zei dat het goed was. Hij heeft mij verzekerd dat hij het zou hebben. De tegels, goed morgen komt de man bij mij om de prijs en dergelijke kort te sluiten.
20:21:07	Spraak	R.	S.	Man kijk, luister hier. Hoe denk je die mensen aan te lopen? Hoe heb je gecoördineerd hen aan te lopen? Zodat het mij duidelijk is, zodat ik het kan begrijpen. Hoe denk je hen aan te lopen, dus inbreken, wanneer zij aan het slapen zijn? De deur openmaken en hun allemaal opvangen? Ik weet niet of wanneer ze van het werk opkomen? Hen opvangen? Hoe denk je het klusje te doen, hoe denk je het te doen. Leg mij uit, zodat ik het een beetje kan begrijpen
20:23:36 - 20:23:50	Tekst (2 berichten)	S.	R.	Wij zullen het hier samen bespreken. Er zijn veel mogelijkheden.
20:23:57	Spraak	R.	S.	Daarom, zodat ik de zone kan gaan bestuderen. Daarom zeg ik jou, geef me... De zone is belangrijk. Ik kan de deur opendoen. Begrijp je? Ik maak de deur open, wat voor soort deur is het, of het van hout is, of van ijzer is, of van aluminium is, wat voor soort slot is het, of het multilock is. Ik doe tenminste de deur open. Begrijp je? Ik maak de deur open en wanneer wij binnen zijn, is het klaar. Begrijp je. Het kan zijn dat ze gaan uit eten, wij volgen hen, wanneer zij uitkomen, wij pakken hen, binden hen op en brengen hen in de auto naar de plaats. Er zijn veel mogelijkheden daarom. Als het ons lukt hen te pakken krijgen, wanneer ze aan het slapen zijn, rond 02:00 uur 's nachts als ze slapen, 03:00 uur 's nachts vriend, dan doen wij het goed. Het is een kwestie van hoe de zone is. Hoe e deur is. Ik vraag me af, kan je niet langs rijden en een foto aan mij sturen van de woning, van de deur, of op Google Maps, maak een foto van het terrein of de plaats. Kan je dat niet doen?



20:25:17	Spraak	R.	S.	Als wij binnen kunnen gaan wanneer zij aan het slapen zijn, moet je mij melden. Want dan brengen wij de gereedschappen om open te doen. Want wij willen alleen de machines meebrengen. Om het klusje te doen, brengen mij geen gereedschappen. Maar als je mij het zegt, dan breng ik de gereedschappen om open te doen.
21:09:32	Spraak	S.	R.	Goed, ik kan je wel wat daarvan aan jou zeggen, maar wat er is gebeurd, dat het is net als een herenhuis. Net als een herenhuis. De shit is tot daar binnen. Binnen, binnen, dus om een foto daarvan te nemen, moet je ten minste 150 meter naar binnen lopen. <sup>11</sup>

9. Op 12 augustus 2016 heeft R. laten weten dat degenen die zouden meegaan, waren afgehaakt en dat in hun plaats andere vrienden zullen meegaan. Die vrienden hebben vuurwapens. Een en ander wordt als volgt besproken:

Tijdstip	Soort bericht	Afzender	Ontvanger	Vertaling van de inhoud
18:07:53	Spraak	R.	S.	Hoe gaat het vriend, alles goed? Luister hier, ik ga even snel praten. Wat er gebeurd is, is dat de vrienden die daar mee naar toe moesten, niet zijn gekomen. Ik ben hier dan met andere vrienden, maar wat ze hier op dit moment hebben zijn alleen maar twee pistolen en twee revolvers, niks meer. Ik weet niet of wij alleen met die gaan of het goed is of niet.
18:10:21	Spraak	S.	R.	Doe het, doe het met veel munitie. Doe het.
18:15:25	Spraak	R.	S.	Vriend, wanneer is de uiterste dag dat wij daar kunnen zijn? Wanneer is de uiterste? Hier heb ik drie vrienden, een heeft zijn revolver, de andere heeft zijn revolver, een heeft zijn pistool en de andere heeft zijn pistool ook. Begrijp je? En geen van hen is klaar. Ik rekende erop dat de jongens zouden komen in hun auto en hun dingen, maar geen van hen was gekomen. Er is een andere jongen, die ik thuis moest ophalen.
18:19:50	Spraak	S.	R.	Goed mijn vriend, als jullie hier

<sup>11</sup> Schriftelijk bescheid, te weten de uitwerking van de WhatsApp-berichten in de periode van 3 t/m 16 augustus 2016, als bijlage gevoegd bij proces-verbaal d.d. 7 september 2016, pagina 179-183.

				omstreeks drie uur kunnen zijn. Niet later dan drie uur. Zodat jullie binnenkomen met minder licht.
18:23:23	Spraak	S.	R.	Vriend, hier zijn ze mij aan het zeggen, om vier uur is ook goed. Vier uur is ook goed. Maar niet meer licht. Jullie hebben tot vier uur. Waar jullie gaan aankomen, aan jouw linker hand, is er een vissershuisje. Een van die houten huisjes. De man moet maar de punt van aankomst volgen en dan is het klaar.
19:12:35	Spraak	S.	R.	Vriend, hoe staan we? Vertel me. Om hier in afwachting te zijn. Hier heb ik de appartement al klaar.
20:52:43	Spraak	R.	S.	Vriend, ik heb met de jongens afgesproken. Zij hebben mij daar afgezet. Morgenvroeg gaan wij elkaar ontmoeten. Wij spreken alles af. Om morgenvroeg die kant op te vertrekken. Om het te verzekeren, het gaat niet vandaag uitlopen. Ik hou je geïnformeerd. Goed wij gaan nu verder bespreken en wij spreken elkaar morgen. Morgen zullen we wel aan de gang gaan.
21:03:03	Spraak	S.	R.	Ok, goed mijn vriend. En de man van de F92, wat is er met hem gebeurd? En de tegels? Ik heb mensen in afwachting van de tegels. Dat weet jij al. Ja en de F92
22:10:57	Spraak	R.	S.	Nee, van de F92 werd uitgesteld, want ze zeggen dat ik 1000 dollars bij voorbaat moest betalen. Ik heb nu geen geld om dat te doen. Wij brengen andere pistolen daar. Wij kijken welke je leuk vindt en je blijft met een van die. Het wordt aan jou verkocht rustig.
22:35:30 - 22:39:04	Tekst (3 berichten)	S.	R.	Ok. En het aardewerk. Om zaken te doen
22:59:28 - 23:22:38	Tekst (2 berichten)	R.	S.	Spreek hem. Alles fijn.
23:24:25	Spraak	R.	S.	De tegels zijn al klaar. De tegels moeten wij van de plaats uithalen, want zij hebben ze al bewaard. Wij gaan morgen zien. Godswil vertrekken wij morgen. Probeer alles kort te

				sluiten om ons op te vangen, om het klusje te doen. <sup>12</sup>
--	--	--	--	---

10. Op 13 augustus 2016 laat R. aan S. weten dat hij bezig is om (nog) een vuurwapen te zoeken:

Tijdstip	Soort bericht	Afzender	Ontvanger	Vertaling van de inhoud
18:58:52	Tekst (3 berichten)	S.	R.	Vriend vertel me. Is alles goed. Vertel me vriend, gaat alles goed.
19:19:54	Spraak	R.	S.	Broer, alles is fijn, alles is fijn. Ik ben bezig af te spreken om te vertrekken. Geef mij daar een kans. Wat gebeurd is, is dat de mannen hun telefoon uit hebben. Ze hadden de telefoon uit.
19:35:53	Tekst	S.	R.	Ze zijn aan het vertrekken?
19:40:32	Spraak	R.	S.	Vriend, ik ben hier bezig een revolver te zoeken. De man waarmee ik een afspraak had, ging gisteravond drinken en is vanmorgen met een kater opgestaan en heeft aan mij gezegd, nee. Stel je voor op het laatste moment. Dan ik ben hier met andere jongens te bespreken. Ik ga kijken of hij een revolver, even wachten. <sup>13</sup>

11. Op 14 augustus 2016 worden de volgende berichten uitgewisseld:

Tijdstip	Soort bericht	Afzender	Ontvanger	Vertaling van de inhoud
08:15:07 - 08:15:35	Tekst (3 berichten)	R.	S.	Vriend. Al met R.. Ik breng je aardewerk
08:16:15 - 08:16:27	Tekst (2 berichten)	S.	R.	Ok. Verkoop voor hoeveel moet ik zoeken?
08:17:59	Spraak	R.	S.	Vriend, twee, ze zijn compleet. Er is eentje die bij de hoek geopend is, doordat er een monster van werd genomen toen ze het hier aan het verkopen waren. Ze hebben een monster gevraagd en ze hebben een beetje van de hoek genomen. Ik denk rond 4 a 5 grammen. Het is het enige defect dat het heeft, dus dat een open is. De andere is wel verzegeld. Eentje staat open voor het monster. Ik weet niet of je mij begrijpt?

<sup>12</sup> Schriftelijk bescheid, te weten de uitwerking van de WhatsApp-berichten in de periode van 3 t/m 16 augustus 2016, als bijlage gevoegd bij proces-verbaal d.d. 7 september 2016, pagina 184-185.

<sup>13</sup> Schriftelijk bescheid, te weten de uitwerking van de WhatsApp-berichten in de periode van 3 t/m 16 augustus 2016, als bijlage gevoegd bij proces-verbaal d.d. 7 september 2016, pagina 186.

08:20:29	Tekst	S.	R.	Natuurlijk begrijp ik.
08:36:20	Spraak	R.	S.	Ga jij kijken waar, ik ken het daar niet. Degen die daar beweegt, ben jij. Daarom breng ik het. Jij moet een aanbieder daarvoor zoeken, met een vriend van jou. Wij brengen twee van die apparaten, om daar te verkopen. Rey heeft het al gezien. Ik heb het aan hem gewezen. Hij heeft het geproefd en alles en hij is naar de moer gegaan (gelach). Het is heel goed, hoge puurheid.
08:39:13	Spraak	S.	R.	Nee, wat ik je wil zeggen, is dat wij met zijn tweeën samen bewegen. Begrijp je? Wij bewegen in die ronde. Dus je hoeft niet alleen te bewegen. We bewegen in dat. Transparantie. Ik houd van transparantie.
08:47:20	Spraak	R.	S.	Zo broer, zo zo. Wat gebeurd is, is dat ik daar niet ken en waar gelopen moet worden. Ik ken niemand, maar jou. Begrijp je? Dus jij zorg ervoor om een koper voor dat te vinden en alles begrijp je? Van de tegel dan. Van het klusje zijn wij ook met jou. Je moet ons begeleiden. Alles klaar maken en ons alles zeggen. Man morgen in de nachtelijke uren. Godswil zien wij elkaar daar.
08:54:03	Tekst (3 berichten)	R.	S.	<i>(het gerecht: na het verzenden van en foto van een wapen)</i> Kan deze daar niet verkocht worden. Het is een Bronlin <i>(het gerecht: Browning)</i> . Het enige wat verkeerd is dat het... maar functioneert 100 procent.
08:55:06	Tekst	S.	R.	Met nieuwe verf schilderen en klaar
08:55:34 - 08:55:54	Tekst (2 berichten)	R.	S.	Ja zo is het. Dat is de tweede die sneller is na de glock.
08:55:59	Spraak	R.	S.	Vriend, dat is de tweede snelste, hoor je? Als je de trekker vast blijft houden, dan gaan ze allemaal. Als een mitrailleur (doet geluid van een mitrailleur)
08:57:01 - 10:23:27	Tekst (2 berichten)	S.	R.	Hahahaha Ik zal rondvragen. Wat zijn jullie aan het doen?
10:24:54 - 10:34:55	Tekst	R.	S.	Hier man aan het afstemmen om de andere vriend te regelen. De enige die afwezig was, was die vriend.

				Vriend hoeveel objecten zijn het?
10:35:40 - 11:36:35	Tekst (8 berichten)	S.	R.	Er zijn genoeg. Veel om vanuit te kiezen man. Zo'n acht. Het zijn acht huizen of acht objecten. Wij kiezen de beste en makkelijkste. Dat zullen we uitzoeken wanneer je hier samen bij ons bent. Breng me een meid. Geen lelijke
11:44:25 - 11:51:38	Tekst (3 berichten)	R.	S.	<i>(het gerecht: na het verzenden van een foto van een wapen)</i> ik heb het hier, ik heb net een foto van haar genomen. Ik neem deze revolver voor je mee.
21:45:15	Spraak	R.	S.	Vriend, er is een kans om te vertrekken. Dat is om tien uur. Tien uur, de kapitein zegt dat het zes uren van navigatie is. Dus van nu en half uurtje zullen wij klaar zijn. Wij vertrekken om half elf. Ik denk dat wij rond half vijf of vijf uur daar arriveren.
22:00:37	Tekst	R.	S.	Tot wanneer hebben we kans
22:01:36	Spraak	S.	R.	Om vier uur, vier uur dertig, het laatst. Om vijf uur, je weet, de mensen beginnen, het begint hier dag licht te worden. Zodat niemand jullie zien, wanneer jullie aankomen, begrijp je? Dat is het idee. Ik ga jou een foto wijzen van wat ik heb om jullie op te halen <i>(het gerecht: vervolgens wordt een foto van een witte bus verzonden)</i>
22:04:15	Spraak	R.	S.	Kijk, wij kunnen morgen, vroeg vertrekken. En op diezelfde coördinaten. Want om twaalf uur 's nachts moeten wij voor de plaats zijn, om 8 mijl per uur te varen. Want het is vandaag laat geworden. We hebben hier alles. Morgen met godswil vertrekken wij vroeg. <sup>14</sup>

12. Op 15 augustus 2016 liet R. aan S. weten dat zes 'klusjesmannen' naar Bonaire zullen komen. Het volgende werd gewisseld:

Tijdstip	Soort bericht	Afzender	Ontvanger	Vertaling van de inhoud
17:11:35	Spraak	R.	S.	Luister hier, alles is fijn. Ik ben hier bij de kust. De man gaat binnen een uur vertrekken, zodat het jou duidelijk is. Dat de reis heeft veel tegenwerking

<sup>14</sup> Schriftelijk bescheid, te weten de uitwerking van de WhatsApp-berichten in de periode van 3 t/m 16 augustus 2016, als bijlage gevoegd bij proces-verbaal d.d. 7 september 2016, pagina 186-191.

				gehad, maar niks aan te doen. Hier zijn we. De vriend zal zo meteen hier aankomen. Wij vertrekken rond tien uur. De gozer die gisteren is aangekomen, die gisteren laat was aangekomen, had daar een probleem en wij kwamen in een kamp te belanden. Ze hebben ons weggestuurd en ze zijn weggegaan. Dus er gaan jongens van hier, van Maracay en ze komen in drie uren. Dus ze vertrekken om zes uur en zijn om negen uur hier, negen uur, half 10, zullen wij vertrekken. Zeg me dan, dat tijdstip is goed of niet? Dus vertrekken om daar aan te komen.
17:17:05	Spraak	S.	R.	Doe het vriend, doe het... dus alles. Uhm met hoeveel mensen komen jullie? En... en doe het want ze zijn bezig dagen aan het verliezen. Begrijp je? Voordat dat heet wordt.
17:17:49	Spraak	R.	S.	Wij komen met vijf personen naar beneden. Dus vijf klusjesmannen, een kapitein, een matroos en een assistent van de matroos. Dus wij komen met acht, acht he.
17:59:21	Spraak	R.	S.	Vriend luister hier, er komen drie vrienden naar beneden, met ons drie die hier zijn, worden wij zes. Er gaan zes klusjesmannen. Zeg het maar, kan je met zes?
18:00:07	Spraak	R.	S.	Doe het man, doe het. Alles, alles goed.
23:14:03	Tekst	R.	S.	Man we vertrekken in 5
23:14:29	Tekst	S.	R.	Ik sta in afwachting. <sup>15</sup>

### Wetenschap bij de door R. geregelde 'klusjesmannen'

**13.** R. heeft verklaard dat hij aan de andere Venezolanen heeft verteld wat S. hem had verteld. Zijn verklaring houdt hierover het volgende in:  
*"Ik heb aan de jongens die samen met mij naar Bonaire zijn gekomen verteld dat er hier een klusje was. Zij zijn ook enthousiast geworden en gingen ermee akkoord om samen met mij te komen. Ik heb aan hen verklaard dat er hier op Bonaire geld te maken is. Ik had aan hen verteld wat S. aan mij verteld heeft. Dus dat het een heel makkelijke klus was. Dat het een klusje was, van een woning binnendringen en daar geld aantreffen. W. P.M. heeft aan mij*

<sup>15</sup> Schriftelijk bescheid, te weten de uitwerking van de WhatsApp-berichten van 15 augustus 2016, als bijlage gevoegd bij proces-verbaal d.d. 10 november 2016, pagina 202-204.

*gezegd dat hij vrienden heeft die voor vuurwapens konden zorgen. Dat was nodig voor het klusje.*<sup>16</sup>

**14.** W. P.M. heeft ter terechtzitting het volgende verklaard:

*“R. heeft mij in Venezuela overgehaald om mee te gaan naar Bonaire voor een overval. In Venezuela had R. mij verteld dat hij gesproken had met zijn contactpersoon in Bonaire over de overval en dat het ging om een buit van een half miljoen dollar. Ik blijf erbij dat er vijf vuurwapens vanuit Venezuela zijn meegenomen naar Bonaire en dat dit bij iedereen in de groep bekend was.*

*De rechter houdt mij voor dat ik in mijn negende politieverhoor het volgende antwoord heb gegeven op de vraag waarom er door ons vuurwapens zijn meegebracht naar Bonaire: “Dit was om de overval te plegen en daarna door te verkopen. Dit had R. afgesproken met S.”. Ja, zo zat het.”<sup>17</sup>*

**15.** W. P.M. heeft voorts tijdens zijn zesde politieverhoor het volgende verklaard:

*“R. vertelde in Venezuela dat de man die overvallen zou gaan worden eigenaar is van een betonbedrijf op Bonaire. Verder vertelde R. dat de man in het bezit is van een aantal zware trucks. Ik stemde toe.*

*Ik heb daarna mijn neef P.G. gebeld en hem over de overval verteld. Hij stemde toe. Daarna heb ik mijn broer F. P.M. gebeld. Ik heb hem van het plan verteld en hij ging ook hiermee akkoord.”<sup>18</sup>*

**16.** Tijdens zijn twaalfde politieverhoor heeft hij ook nog het volgende verklaard:

*“U zegt mij dat ik al eerder in verhoren heb verklaard dat voordat wij met de boot vertrokken naar Bonaire bij ons alle zes bekend was dat we een overval zouden gaan plegen op een adres waar een half miljoen dollar buit gemaakt zou kunnen worden. U vraagt mij of dat klopt. Ja. Mijn broer F. P.M. was wel degelijk op de hoogte dat het plegen van een overval het doel was van de reis naar Bonaire. Dat heb ik hem verteld.”<sup>19</sup>*

**17.** C.A. heeft ter terechtzitting eveneens bevestigd te weten dat het de bedoeling was om een overval te plegen. Hij deed dat als volgt:

*“Ik ben op de boot gestapt om een overval te plegen en veel geld te verdienen.”<sup>20</sup>*

De door S. geregelde kapitein

**18.** De kapitein van de boot was ene R.. S. had hem geregeld, zo blijkt onder meer uit de volgende verklaring van R.:

*“R. was de kapitein van de boot waarmee ik en de andere jongens naar Bonaire zijn gekomen. De Bonairiaan had mij het nummer van R. gegeven.”<sup>21</sup>*

**19.** S. heeft dit ter terechtzitting als volgt bevestigd:

---

<sup>16</sup> Proces verbaal van 4e verhoor verdachte S. d.d. 13 september 2016, pagina 2298.

<sup>17</sup> Proces-verbaal ter terechtzitting in eerste aanleg van 15, 16 en 17 mei 2017, houdende de verklaring van verdachte W.P.M., zoals eventueel later - indien tegen dit vonnis hoger beroep wordt ingesteld - in het proces-verbaal van de terechtzitting zal worden weergegeven.

<sup>18</sup> Proces-verbaal van 6<sup>de</sup> verhoor verdachte W.P.M. d.d. 9 september 2016, pagina 2091.

<sup>19</sup> Proces verbaal van 12<sup>e</sup> verhoor verdachte S. d.d. 20 oktober 2016, pagina 2148.

<sup>20</sup> Proces-verbaal ter terechtzitting in eerste aanleg van 15, 16 en 17 mei 2017, houdende de verklaring van verdachte C.A., zoals eventueel later - indien tegen dit vonnis hoger beroep wordt ingesteld - in het proces-verbaal van de terechtzitting zal worden weergegeven.

<sup>21</sup> Proces verbaal van 4<sup>e</sup> verhoor verdachte R. d.d. 13 september 2016, pagina 2298.

*“Ik heb het eerste contact gelegd met de kapitein van het schip. Hij vroeg mij waar hij het beste hier op Bonaire kon aankomen. Ik heb hem toen een kaart van de locatie gestuurd via Google Maps.”<sup>22</sup>*

#### ▪ Aankomst en verblijf op Bonaire

**20.** Op 16 augustus 2016 zijn de Venezolanen aangekomen op Bonaire. S. heeft de boot waarin zij zich bevonden, met lichtsignalen binnengeloodst. W. P.M. heeft hierover het volgende verklaard:

*“Het klopt dat ik op 16 augustus 2016 rond 5:00 uur ben aangekomen in Bonaire middels illegale immigratie per boot vanaf Venezuela. De kapitein kreeg van de Bonairiaan GPS-coördinaten via zijn telefoon. Zodoende wist de kapitein waar hij moest zijn. U vraagt mij hoe de landing is verlopen. Aan de kant stond de Bonairiaan. U vraagt mij of het goed zichtbaar was waar de boot moest aanmeren. Het was aardedonker. Het was totaal niet zichtbaar, maar de Bonairiaan stond daar met licht te schijnen. De lichtsignalen hebben ons naar de kant geleid.”<sup>23</sup>*

**21.** S. heeft dit ter terechtzitting bevestigd. Voor het verblijf van de Venezolanen op Bonaire heeft hij ook andere zaken geregeld. Hij bracht dit als volgt onder woorden:

*“Het klopt dat ik op 16 augustus 2016 lichtsignalen heb gegeven aan de kapitein van de boot. Ik heb de zes Venezolaanse medeverdachten inderdaad na aankomst op Bonaire opgehaald van het strand. Ik had een busje gehuurd om ze te vervoeren. Ik had ook een appartement voor ze gehuurd. Ik heb ze ook een paar keer eten gebracht.”<sup>24</sup>*

**22.** De bus had hij twee dagen daarvoor al gehuurd, zo blijkt uit informatie van het verhuurbedrijf:

*“Ter zake van de bus van het merk Toyota en type HiAce, die voorzien is van kenteken [NUMMER] heeft de eigenaar van Samara Carrental verklaard dat S. deze bus heeft gehuurd van 14 augustus tot en met 23 augustus 2016.”<sup>25</sup>*

**23.** S. heeft de Venezolanen met deze bus vervoerd. Hij heeft hierover het volgende verklaard:

*“De Venezolanen zijn met de boot aangekomen. Ik heb ze met de bus die ik twee dagen daarvoor had gehuurd, vervoerd. Ik heb hen naar het appartement gebracht en daar afgezet.”<sup>26</sup>*

**24.** S. heeft met betrekking tot het gehuurde appartement het volgende verklaard:

*“Ik heb toen de Venezolanen onderdak moesten hebben, de woning aan de Kaya Gemini 19 gehuurd.”<sup>27</sup>*

**25.** De toegang tot en verblijf op Bonaire was wederrechtelijk. W. P.M. heeft daarover verklaard (zie bewijsmiddel 20). R. heeft dat eveneens gedaan:

<sup>22</sup> Verklaring van verdachte S. ter terechtzitting in eerste aanleg van 15 mei 2017, zoals deze eventueel later - indien tegen dit vonnis hoger beroep wordt ingesteld - in het proces-verbaal van die terechtzitting zal worden weergegeven.

<sup>23</sup> Proces verbaal van 4e verhoor verdachte S. d.d. 5 september 2016, pagina 2071.

<sup>24</sup> Verklaring van verdachte S. ter terechtzitting in eerste aanleg van 15 mei 2017, zoals deze eventueel later - indien tegen dit vonnis hoger beroep wordt ingesteld - in het proces-verbaal van die terechtzitting zal worden weergegeven.

<sup>25</sup> Proces verbaal van bevinding d.d. 7 september 2016, pagina 1038.

<sup>26</sup> Verklaring van verdachte S. ter terechtzitting in eerste aanleg van 15 mei 2017, zoals deze eventueel later - indien tegen dit vonnis hoger beroep wordt ingesteld - in het proces-verbaal van die terechtzitting zal worden weergegeven.

<sup>27</sup> Proces-verbaal van verhoor verdachte S. d.d. 14 oktober 2016, pagina 1685.



*“U vraagt mij hoe ik naar Bonaire ben gekomen. Ik ben hier met een boot illegaal gekomen, samen met vijf kameraden.”<sup>28</sup>*

*“Wij zijn als katten binnengekomen, illegaal.”<sup>29</sup>*

#### ▪ De meegebrachte drugs

26. R. heeft, conform de met S. gemaakte afspraak, drugs meegenomen naar Bonaire. Hij heeft hierover het volgende verklaard:

*“Ik heb vanuit Venezuela twee pakketten met drugs meegenomen. De persoon in Venezuela van wie ik de twee pakketten kreeg zei: “zo, hier heb je twee kilogram cocaïne”. In Bonaire heb ik de drugs aan S. gegeven.*

*De rechter houdt mij voor dat S. tegenover de politie heeft verklaard dat hij in de periode na 17 augustus 2016 een groot deel van de cocaïne heeft verkocht en dat hij de opbrengst daarvan, ongeveer 6800 dollar, aan mij heeft gegeven. Ja, zoiets was het.”<sup>30</sup>*

27. S. heeft hierover ter terechtzitting het volgende verklaard:

*“Het klopt dat R. met 2 kilogram cocaïne is aangekomen vanuit Venezuela. Het waren twee pakketten. Na 17 augustus 2016 heb ik iets meer dan anderhalve kilo van die cocaïne verkocht. Ik heb de volledige opbrengst aan R. gegeven. Ik heb ook cocaïne weggegeven; ik zou daarvoor later worden betaald.”<sup>31</sup>*

28. S. heeft hierover voorts het volgende tegenover de politie verklaard:

*“Het was mij gelukt om van de cocaïne anderhalve kilo te verkopen. Ik bleef zelf met honderd zoveel gram over.”<sup>32</sup>*

*“Ik had de drugs in mijn slaapkamer bij de portofoon verstopt.”<sup>33</sup>*

29. Op 29 augustus 2016 is S. op het adres Bulevar Gobernador Nicolaas Debrot 90 te Bonaire buiten heterdaad aangehouden.<sup>34</sup> Dat is zijn woonadres.<sup>35</sup> Bij een zoeking in die woning werd in de slaapkamer een afvoerpijp gezien die met planken was afgetimmerd; achter deze planken bevond zich op de grond een portofoon en een plastic zak met daarin witte brokken. Een indicatieve test gaf aan dat het om cocaïne ging. De plastic zak met brokken had een gewicht van 159,1 gram. Het monster dat daarvan is genomen, is veiliggesteld onder Sporen Identificatie Nummer (hierna: SIN) AAGO9935NL en verzonden naar het NFI.<sup>36</sup>

<sup>28</sup> Proces-verbaal 1e verhoor verdachte R. d.d. 1 september 2016, pagina 2266.

<sup>29</sup> Een niet van voormeld onder 1 bedoeld einddossier deel uitmakend proces-verbaal van verhoor d.d. 16 november 2016, in de wettelijke vorm opgemaakt door verbalisanten M. Bergstra en P.A. Mercera (respectievelijk wachmeester der 1<sup>e</sup> klasse der Koninklijke Marechaussee en agent van het Korps Politie Caribisch Nederland), geregistreerd onder proces-verbaalnummer 20 en opgenomen in het afzonderlijke dossier omtrent het onderzoek “Woden”, pagina 120.

<sup>30</sup> Proces-verbaal ter terechtzitting in eerste aanleg van 15, 16 en 17 mei 2017, houdende de verklaring van verdachte R., zoals eventueel later - indien tegen dit vonnis hoger beroep wordt ingesteld - in het proces-verbaal van de terechtzitting zal worden weergegeven.

<sup>31</sup> Verklaring van de verdachte S. ter terechtzitting in eerste aanleg van 15 mei 2017, zoals deze eventueel later - indien tegen dit vonnis hoger beroep wordt ingesteld - in het proces-verbaal van die terechtzitting zal worden weergegeven.

<sup>32</sup> Proces-verbaal van 5<sup>e</sup> verhoor verdachte S. d.d. 3 september 2016, pagina 1593.

<sup>33</sup> Proces-verbaal van verhoor verdachte S. d.d. 13 oktober 2016, pagina 1667.

<sup>34</sup> Proces-verbaal van aanhouding d.d. 29 augustus 2016, pagina 1517.

<sup>35</sup> Proces-verbaal ter terechtzitting in eerste aanleg van 15, 16 en 17 mei 2017, houdende de verklaring van verdachte R., zoals eventueel later - indien tegen dit vonnis hoger beroep wordt ingesteld - in het proces-verbaal van de terechtzitting zal worden weergegeven.

<sup>36</sup> Proces-verbaal van bevindingen tijdens zoeking in de woning [adres] d.d. 1 november 2016, pagina 6246 en 6250.

**30.** De NFI-deskundige ing. C.M.M. Diever-Heezen heeft onderzoek gedaan naar dit monster. Naar aanleiding van dat onderzoek heeft zij geconcludeerd dat het monster cocaïne bevat.<sup>37</sup>

▪ **De meegebrachte wapens**

**31.** W. P.M. heeft over de meegebrachte wapens het volgende verklaard:

*“In totaal hebben we 4 pistolen en een revolver vanuit Venezuela naar Bonaire meegenomen. Nitzael had een pistool van het merk Glock. Mijn broer en ik hadden pistolen van het merk Berretta van hetzelfde model. Verder ging het om een revolver en een pistool van het merk Browning. Ik heb begrepen dat een van de vuurwapens van een vriend van Chanon was.”<sup>38</sup>*

▪ **Feitelijke verkenning van het perceel van de familie D.J.**

**32.** R. heeft ter terechtzitting verklaard dat S. de woning van de familie D.J. in de middag van 16 augustus 2016 heeft aangewezen en dat zij in de avond de woning met vier man hebben bezichtigd. Zijn verklaring hierover houdt het volgende in:

*“In de middag van 16 augustus 2016 heeft S. mij en een ander – volgens mij was dat F. P.M. – het grote huis van de familie D.J. laten zien. We hebben daar rondgereden. Er is toen inderdaad ook een luchtfoto gemaakt. S. liet ons dit huis zien. Dat huis zouden we binnen moeten gaan. Het klopt dat het een mogelijk overvaldoel was. S. zei dat er veel geld was. En daarvoor waren wij hier ook. In de avond hebben we het huis nog een keer bekeken. Toen waren we met zijn vieren. S. heeft ons daar toen afgezet en een half uurtje later weer opgehaald.”<sup>39</sup>*

**33.** De luchtfoto waarover wordt gesproken, is op 16 augustus 2016 om 15:25:40 uur binnengekomen op de telefoon van R..

De foto is verzonden vanaf de telefoon van S.. Verbalisant R.B. Concession heeft gerelateerd dat het hem ambtshalve bekend is dat de woning die op deze luchtfoto te zien is, de woning van de familie D.J. is.<sup>40</sup>

**34.** S. heeft hierover ten overstaan van de politie het volgende verklaard:

*“U toont mij een luchtfoto van de woning van de familie D.J. die op 16 augustus 2016 van mijn telefoon naar de telefoon van R. is gestuurd en vraagt mij wat ik kan verklaren over die foto. Dat is de woning van de familie D.J.. Deze foto heeft R. met mijn telefoon gemaakt. Voor mij is de familie D.J., een van de rijkste families van Bonaire. We reden daar langs en hij heeft via Google Maps, de woning gezocht en een snapshot ervan gemaakt. Ik heb*

---

<sup>37</sup> Verslag van deskundige, te weten een rapport identificatie van drugs en precursoren van een NFI-deskundige, d.d. 4 november 2016, pagina 6694-6695.

<sup>38</sup> Proces-verbaal van het 9<sup>de</sup> verhoor van verdachte W.P.M. d.d. 13 september 2016, pagina 2128-2129.

<sup>39</sup> Proces-verbaal ter terechtzitting in eerste aanleg van 15, 16 en 17 mei 2017, houdende de verklaring van verdachte R., zoals eventueel later - indien tegen dit vonnis hoger beroep wordt ingesteld - in het proces-verbaal van de terechtzitting zal worden weergegeven.

<sup>40</sup> Proces-verbaal bevinding WhatsApp-berichten d.d. 7 september 2016, pagina 166.

*inderdaad tegen de Venezolanen gezegd dat in de woning van de familie D.J., rond USD. 500.000,-- in contant geld aanwezig kon zijn.*<sup>41</sup>

**35.** S. had ten tijde van de WhatsApp-conversatie met R. de woning van de familie D.J. al in gedachten als overvalobject. Dat heeft hij ter terechtzitting verklaard:  
*“Mij wordt gevraagd of ik gedurende de WhatsApp-contacten met R. al een concreet overvalobject in gedachten had. Ja, ik dacht toen aan de familie D.J.. Het klopt dat ik op de dag dat de Venezolanen zijn aangekomen op Bonaire een paar van hen de woning van de familie D.J. aan de [adres] heb aangewezen. Ze wilden de plek gaan verkennen. We zijn daar eerst overdag heengereden. Toen waren we met zijn drieën. F. P.M. is met R. en mij meegegaan. 's Avonds heb ik er vier man afgezet. Het klopt dat ze het gebied toen te voet gingen verkennen. Ik heb ze daarna ook weer opgehaald.”*<sup>42</sup>

**36.** W. P.M. heeft het volgende over de verkenning verklaard:  
*“Eenmaal op Bonaire gingen we in de avonduren op voorverkenning. S. wilde niet dat we met zijn allen gingen omdat we illegaal op het eiland zijn, dus zijn we met zijn vieren gegaan: F. P.M., R., E. P. en ik. We werden opgehaald bij het appartement en gingen in het witte busje van S.. S. wees ons een woning aan waar we de overval zouden gaan plegen. S. heeft ook verteld dat de dochter van de man ook op het erf woont. S. vertelde ook dat we rekening moesten houden met de dochter. Dat als wij te werk gaan dat de mogelijkheid bestaat dat de dochter ons kan horen. Volgens S. had de man een half miljoen dollar in huis. We werden afgezet in de mondi en wij gingen toen op voorverkenning. Ik zag een groot terrein. Ik zag een groot huis. Ik zag ook een tennisbaan. Toen we klaar waren met onze voorverkenning belde R. S. en toen werden we door S. weer opgehaald.”*<sup>43</sup>

**37.** W. P.M. heeft ter terechtzitting over de reden dat P.G. en C.A. niet deelnamen aan de feitelijke verkenning van het perceel van de familie D.J. nog het volgende verklaard:

*“S. wilde ons niet alle zes meenemen, omdat we illegaal op Bonaire verbleven en het zou opvallen als we met zo veel mensen op straat zouden lopen. S. en R. beslisten wie van ons meegingen.”*<sup>44</sup>

**38.** D.J. sr. en zijn echtgenote hebben de officier van justitie onder meer verteld dat het klopt dat hun dochter op hun terrein woont en dat zij in het bezit zijn van een tennisbaan. Dit is als volgt opgenomen in een proces-verbaal van bevindingen:  
*“Op 6 maart 2016 vertelden de heer D.J. senior en zijn echtgenote dat hun dochter op hun terrein woont en dat zij in het bezit zijn van een tennisbaan. Ook staan er loaders en/of trucks op het terrein bij hun woning. De familie D.J. heeft een eigen bedrijf in de bouwsector.”*<sup>45</sup>

<sup>41</sup> Proces verbaal van 7<sup>e</sup> verhoor verdachte S. d.d. 14 september 2016, pagina 1615.

<sup>42</sup> Verklaring van de verdachte S. ter terechtzitting in eerste aanleg van 15 mei 2017, zoals deze eventueel later - indien tegen dit vonnis hoger beroep wordt ingesteld - in het proces-verbaal van die terechtzitting zal worden weergegeven.

<sup>43</sup> Proces-verbaal van 6<sup>de</sup> verhoor van W.P.M. d.d. 9 september 2016, pagina 2093.

<sup>44</sup> Proces-verbaal ter terechtzitting in eerste aanleg van 15, 16 en 17 mei 2017, houdende de verklaring van verdachte W.P.M., zoals eventueel later - indien tegen dit vonnis hoger beroep wordt ingesteld - in het proces-verbaal van de terechtzitting zal worden weergegeven.

<sup>45</sup> Een niet van voormeld onder 1 bedoeld einddossier deel uitmakend proces-verbaal van bevindingen d.d. 1 april 2017, opgemaakt door de officier van justitie.

**39.** C.A. heeft het volgende verklaard:

*“We hebben de woning op de foto gezien. We hebben eerst alleen de foto gezien daarna is S. samen met 4 anderen van de groep naar de woning te gaan om hen die woning aan te wijzen. Ik en Nitzael zijn toen thuisgebleven. R., F. P.M., W. P.M. en E. P. en River zijn meegegaan. S. is degene die zou aangeven wanneer het moment zover zou zijn om de woning te overvallen. S. gaf aan hoe het moest gebeuren en hoe hij het zou willen. S. had dus alles gepland in zijn hoofd en wij waren als het ware zijn soldaten die het moesten uitvoeren. U vraagt mij wat we met de buit zouden doen. S. wilde de helft voor hem houden en de andere helft zouden wij onderling verdelen.”<sup>46</sup>*

**40.** W. P.M. heeft over de verwachte buit nog het volgende verklaard:

*“U vraagt mij wat we zouden doen met de buit van de overval. S. zou de helft krijgen en de andere helft zou onder ons verdeeld worden. U vraagt mij wie dat had bedacht. Dat had S. aan R. verteld en R. aan ons.”<sup>47</sup>*

#### ▪ **Overval op de familie V.D.**

##### Plan van de overval

**41.** S. is met het plan gekomen om eerst de woning van de familie V.D. te overvallen. W. P.M. heeft hierover het volgende ter terechtzitting verklaard:

*“Mij wordt voorgehouden dat ik tijdens mijn zesde politieverhoor heb verklaard dat het plan om op 17 augustus 2016 de woning aan de [adres] te overvallen, van S. was, dat wij die dag allemaal met hem in het busje op voorverkenning gingen en dat S. ons de woning heeft aangewezen. Mij wordt voorgehouden dat ik tijdens mijn zevende politieverhoor heb verklaard dat S. ons in het appartement heeft verteld dat hij van een andere woning afwist waar een overval kon worden gepleegd, dat die overval niet zo ingewikkeld zou zijn als ‘de overval van een half miljoen’, dat het makkelijk was, dat er een kluis in de woning was, dat we dollars en euro’s buit konden maken en dat er verder een Colombiaanse dame in de woning zou zijn die in het bezit zou zijn van veel goud. Ik blijf bij die verklaringen. Wij zijn hier naar Bonaire gekomen, kennen niemand, wisten niets van de familie D.J. en evenmin van de familie V.D.. Wij hebben meegedaan aan de diefstal, maar degene die dit alles heeft georganiseerd is deze man hier: S.”<sup>48</sup>*

**42.** F. P.M. heeft daarover de volgende verklaring afgelegd:

*“Mij wordt voorgehouden dat ik tijdens mijn derde politieverhoor heb verklaard dat S. alles heeft georganiseerd, dat hij ons kwam ophalen en dat wij moesten opschieten omdat hij ons zou meenemen naar een woning van een oudere man die met twee vrouwen woonde. Mij wordt voorgehouden dat ik tijdens mijn vierde politieverhoor heb verklaard dat wij met zijn allen rond 19:30 à 20:00 uur de woning zijn gaan verkennen, dat wij daarna naar de woning van S. zijn gegaan om iets te halen om onze gezichten te bedekken en dat wij daarna weer naar de woning van de overval zijn gegaan. Ik blijf bij die verklaringen. Mij wordt gevraagd of ik heb gehoord waarom S. met dit plan is gekomen.*

<sup>46</sup> Proces verbaal van 7e verhoor verdachte C.A. d.d. 13 oktober 2016, pagina 2539 en 2540.

<sup>47</sup> Proces verbaal van 12e verhoor verdachte W.P.M. d.d. 20 oktober 2016, pagina 2150.

<sup>48</sup> Proces-verbaal ter terechtzitting in eerste aanleg van 15 mei 2017, houdende de verklaring van verdachte W.P.M. zoals deze eventueel later - indien tegen dit vonnis hoger beroep wordt ingesteld - in het proces-verbaal van die terechtzitting zal worden weergegeven.

*Er zou meer dan USD 13.000,-- in een kluis liggen en er zou goud aanwezig zijn. Ik heb hem dat zelf horen zeggen. Hij zei dat we het ook moesten doen om de auto en het appartement te betalen.*<sup>49</sup>

**43.** R. heeft ter terechtzitting nog het volgende verklaard:

*“R. S. heeft het plan gemaakt. Wij kenden hier niemand. Wij waren voor het eerst op Bonaire. R. is de enige die iedereen hier kent. Hij vertelde dat in dit huis twee lesbische vrouwen en een man woonden, dat de deuren en ramen open waren en dat het gemakkelijk zou gaan.*<sup>50</sup>

#### Voorverkenning

**44.** Er heeft een korte voorverkenning plaatsgevonden. Dat volgt onder meer uit de volgende verklaring van C.A.:

*“We gingen eerst de woning verkennen. We reden naar de woning. Tijdens de voorverkenning van de locatie werd gezegd dat het makkelijk was. We keerden weer om en daarna gingen wij weg. We gingen toen naar de woning van S. om iets te halen om onze gezichten te bedekken. Dat was het idee van S.. Daarna gingen wij weer naar de woning van het overval. We gingen weer via dezelfde weg. We werden afgezet en via een zandpad hebben wij de woning bereikt waar wij de overval hebben gepleegd.*<sup>51</sup>

#### Vooraf besproken taakverdeling

**45.** R. heeft met betrekking tot de taakverdeling desgevraagd als volgt verklaard:

*“Mij wordt gevraagd of voorafgaand aan de overval concrete afspraken zijn gemaakt over het gebruiken van geweld of het dreigen met geweld. Nee. Toen wij uit het voertuig stapten werd ons gezegd dat wij niet moesten schieten. Ons is ook verteld dat wij diagonaal moesten lopen en dat de ramen en deuren open waren. S. heeft dit tegen ons gezegd. De bedoeling was om de mensen af te schrikken.*<sup>52</sup>

**46.** E. P. heeft daaraan het volgende toegevoegd:

*“Mij wordt gevraagd of er afspraken zijn gemaakt wie wat in de woning zou doen. Een paar zouden via de voordeur naar binnengaan. Een paar zouden via de achterkant naar binnengaan.*<sup>53</sup>

**47.** P.G. heeft in dit verband nog het volgende verklaard:

*“Specifieke afspraken zijn er niet gemaakt. Er is alleen afgesproken dat wij naar binnen zouden gaan en alles zouden meenemen. Mij wordt voorgehouden dat ik tegenover de*

---

<sup>49</sup> Proces-verbaal ter terechtzitting in eerste aanleg van 15 mei 2017 houdende de verklaring van verdachte W.P.M., zoals deze eventueel later - indien tegen dit vonnis hoger beroep wordt ingesteld - in het proces-verbaal van die terechtzitting zal worden weergegeven.

<sup>50</sup> Proces-verbaal ter terechtzitting in eerste aanleg van 15 mei 2017, houdende de verklaring van verdachte R., zoals deze eventueel later - indien tegen dit vonnis hoger beroep wordt ingesteld - in het proces-verbaal van die terechtzitting zal worden weergegeven.

<sup>51</sup> Proces-verbaal 4<sup>de</sup> verhoor verdachte C.A. d.d. 13 september 2016, pagina 2492 en 2493.

<sup>52</sup> Proces-verbaal ter terechtzitting in eerste aanleg van 15 mei 2017, houdende de verklaring van verdachte R. zoals deze eventueel later - indien tegen dit vonnis hoger beroep wordt ingesteld - in het proces-verbaal van die terechtzitting zal worden weergegeven.

<sup>53</sup> Proces-verbaal ter terechtzitting in eerste aanleg van 15 mei 2017, houdende de verklaring van verdachte E.P., zoals deze eventueel later - indien tegen dit vonnis hoger beroep wordt ingesteld - in het proces-verbaal van die terechtzitting zal worden weergegeven.

*politie heb verklaard dat S. ons had gezegd dat wij de mensen onder controle moesten houden. Dat klopt. Hij zei dat we alles onder controle moesten houden, zodat er geen toestanden, geen problemen, zouden komen.”<sup>54</sup>*

### Vuurwapens

**48.** Iedere Venezolaan droeg die dag zijn eigen wapen met zich, behalve R.. R. heeft zijn (geleende) wapen aan C.A. gegeven. C.A. heeft hierover het volgende verklaard:  
*“Iedereen had zijn vuurwapen bij zich. Alleen ik had een vuurwapen van R. gekregen. F. P.M. had een zwarte Beretta. W. P.M. had exact hetzelfde wapen als F. P.M.. P.G. had een zwarte Glock. E. P. had een Browning. De onderkant daarvan was zwart en de bovenkant was chroom.”<sup>55</sup>*

### Feitelijke uitvoering in de woning

**49.** Johannes A.J.v.D. (hierna: V.D. sr.) bevond zich in de woonkamer van zijn woning toen hij zag dat twee mannen via het raam naar binnenkwamen. Hij heeft op de avond van de overval het volgende verklaard:

*"Vanavond was ik als enige nog in de woonkamer. Ik wilde net alle lampen uitdoen en de deuren op slot doen, toen ik mijn hond hoorde blaffen. Vervolgens zag ik dat er twee mannen via een klpraam op de begane vloer mijn woning binnen kwamen.*

*Ik zag de twee mannen binnen komen en ik riep gelijk mijn zoon A.. Ik hoorde dat de twee mannen Spaans spraken. Ik werd gelijk op de grond gewerkt en ik riep mijn zoon A.. Ik denk dat de eerste man mij niet alleen aankon, want hij gebaarde naar een tweede man en samen hebben ze mij op de vloer gewerkt. De man die als eerste mijn woning binnen kwam ging na een korte worsteling op mij zitten. Hij hield een hand voor mijn mond tegen het schreeuwen. Dit was een forse man.*

*De man bleef mijn mond dicht houden zodat ik niet meer kon roepen. Deze man heeft net zolang op mijn gezeten totdat de politie kwam. De man die op mij zat was niet per definitie agressief. Ik zag dat zijn ogen rustig waren. Ik heb tegen de man gezegd dat ik niet meer zou schreeuwen. Ik riep: "Tranquillo". Daarna bleef hij wel op mij zitten en bleef hij mij vasthouden.*

*De tweede man die binnen kwam had een smaller gezicht en hij droeg een soort sjaal over zijn gezicht in de kleuren wit/grijs. Deze tweede man kwam het meeste praten en vragen stellen aan de man die boven op mij lag. Dit ging steeds in de Spaanse taal.*

*Ik zag dat de persoon die op mij zat werd benaderd door de andere personen met wie hij samen was. Ik kon zien dat de persoon die op mij zat zijn hoofd draaide richting de andere personen. Ik hoorde en merkte dat de persoon, die op mij zat, opdrachten gaf aan de andere mannen. Ik hoorde dat ze de Spaanse taal spraken.*

*Vervolgens is de man van mij af gegaan. Ik zag dat de man die boven op mij had gezeten de keuken in liep en uit een van de lades een lang mes heeft gepakt waar normaal stokbrood mee wordt gesneden. Ik zag dat hij dit mes met zich mee nam. Ze waren klaar met hun overval en hebben mijn woning verlaten.*

<sup>54</sup> Proces-verbaal ter terechtzitting in eerste aanleg van 15 mei 2017, houdende de verklaring van verdachte Nitzael P.G. zoals deze eventueel later - indien tegen dit vonnis hoger beroep wordt ingesteld - in het proces-verbaal van die terechtzitting zal worden weergegeven.

<sup>55</sup> Proces-verbaal<sup>46</sup> verhoor verdachte C.A. d.d. 13 september 2016, pagina 2494 en 2495.

*Op het moment dat de man van mij af is gegaan, ben ik opgestaan en keek ik naar mijn vrouw, die op dat moment in de woonkamer zat. Mijn vrouw zei toen tegen mij dat de politie voor de deur stond. Ik heb toen de schuif van de deur afgehaald zodat de politie naar binnen kon komen. De politie is niet binnen geweest. Op dat moment zag ik een man van de trap afkomen. De man zag de politie, draaide zich om en ging naar buiten. Direct daarna heb ik een aantal schoten gehoord.”<sup>56</sup>*

**50.** Op 23 augustus 2016 heeft V.D. sr. daaraan het volgende toegevoegd:  
*“De man is hij bovenop mij gaan zitten. Ik hoorde hem zeggen “Dinero, dinero”. Dit betekent geld. De man die bovenop mij zat gaf constant informatie aan de anderen. Hij gaf ook het commando dat ze klaar waren. Hij stond op en volgens mij maakte hij met zijn armen een beweging dat ze moesten gaan. Toen zag ik dat hij een mes ging halen in de keuken. Hij trok de lade in de keuken open.*

*Van mij persoonlijk zijn de volgende goederen weggenomen:*

Omschrijving goed	Specifieke kenmerken	Waarde goed	Locatie weggenomen
Tablet	Samsung, zwart	395 dollar	Woonkamer
Mobiele telefoon	Nokia	10 dollar	Borstzakje.

*Deze goederen zijn van mij en ik heb niemand het recht of toestemming gegeven deze goederen weg te nemen.”<sup>57</sup>*

**51.** R. heeft ter terechtzitting bevestigd dat hij degene was die continu bij V.D. sr. is gebleven. Hij heeft daarover onder meer het volgende verklaard:

*“Mij wordt voorgehouden dat ik tegenover de politie heb verklaard dat W. P.M. en ik via een raam naar binnen zijn geklommen, dat ik op de oude man ging en dat ik bij hem ben gebleven. Dat klopt. Ik ging eerst via het raam naar binnen en W. P.M. volgde mij. Mij wordt gevraagd of wij de man tegen de grond hebben gewerkt. Ja, de man begon te schreeuwen. Ik heb hem gevraagd of hij stil wilde blijven. Ik heb inderdaad “Dinero, dinero” tegen hem gezegd. Ik ben bij de man gebleven en W. P.M. is toen weggegaan. Mij wordt gevraagd of ik mijn hand op de mond van V.D. sr. heb gelegd. Ja, dat heb ik gedaan toen hij aan het schreeuwen was. Toen heb ik ook “Dinero, dinero” gezegd. We waren er voor het geld. Later werd de man rustig en heb ik mijn hand van zijn mond gehaald. Er gebeurde op een gegeven moment iets buiten. Ik keek naar buiten. Er liep iemand. Dat was inderdaad een agent. Ik heb toen een mes gepakt.”<sup>58</sup>*

**52.** W. P.M. heeft ter terechtzitting het volgende verklaard:

*“Het klopt dat R. als eerste via het raam naar binnenging en dat ik hem volgde. De man begon te worstelen met R.. Ik heb R. daarom geholpen om hem rustig te houden. Mij wordt gevraagd of ik hem heb aangeraakt. Ja, ik heb zijn arm aangeraakt. Ik heb mijn vuurwapen tevoorschijn gehaald. De man werd toen rustig. R. is bij hem gebleven. Ik ben verder*

<sup>56</sup> Proces-verbaal van verhoor getuige d.d. 17 augustus 2016, pagina 3128-3130

<sup>57</sup> Proces-verbaal van verhoor getuige/aangever d.d. 23 augustus 2016, pagina 3132-3137.

<sup>58</sup> Proces-verbaal ter terechtzitting in eerste aanleg van 15 mei 2017, houdende de verklaring van verdachte R. zoals deze eventueel later - indien tegen dit vonnis hoger beroep wordt ingesteld - in het proces-verbaal van die terechtzitting zal worden weergegeven.

*gegaan. Ik ben naar boven gegaan en heb tegen het meisje dat op bed aan het telefoneren was gezegd dat ze moest ophangen. Het klopt dat ik twee ringen en een ketting van haar heb meegenomen. Mij wordt gevraagd of R. opdrachten schreeuwde naar de anderen. Hij heeft geroepen dat we moesten opschieten.*<sup>59</sup>

**53.** De echtgenote van V.D. sr., Petronella M.W. V.O., lag in haar slaapkamer te slapen toen zij de hond hoorde blaffen en haar man de naam van haar zoon hoorde roepen. Zij heeft de volgende verklaring afgelegd:

*“Op woensdag 17 augustus 2016 was ik in mijn huis en ik lag al te slapen in mijn slaapkamer. Ik hoorde mijn hond blaffen en ik hoorde Jan (het gerecht: de roepnaam van V.D. sr.) heel hard de naam van mijn zoon roepen. Ik deed de slaapkamerdeur open en toen zag ik mijn man, Jan, op de grond liggen. Ik zag dat er een man op Jan zat. Ik werd door twee mannen gegrepen, terug de slaapkamer ingeduwd en op het bed gegooid. Een van de mannen is de hele tijd in de slaapkamer gebleven. Deze man heeft toen een wapen op mijn hoofd gezet. Hij heeft toen al mijn sierraden van me afgepakt. Dat betreft ringen en twee halskettingen, twee armbanden en ook nog een oorbel. Ik werd toen heel kwaad en ik heb met deze man gevochten. Ik heb zijn masker afgetrokken en hem gekrabd en geschopt. Dit was een soort witte doek met zwarte streepjes of stipjes erop. Hij was niet gewelddadig. Hij pakte wel alles en ik heb hem geschopt en gekrabd, maar hij heeft verder niks terug gedaan. Toen heeft deze man nogmaals het vuurwapen op mijn hoofd gezet.*

*Hij heeft tegen mij gezegd "denk aan uw familie" en "geld" en "ik wil meer geld zien". Ik heb wel drie keer geprobeerd de woonkamer in te komen. Ik wilde naar mijn man. Ik werd door de tweede man steeds weer terug geduwd de slaapkamer in. Ik kan verder niet veel over de tweede man vertellen. Deze man ging steeds de slaapkamer in en uit. Hij had wel een masker op.*

*Vervolgens heb ik gedaan alsof ik het aan mijn hart had. Toen hebben ze me in het halletje op een stoel laten zitten. Toen kon ik zien dat de politie voor de deur stond. Op dat moment zag ik ook nog een man van de trap af komen. Deze man rende heel snel weg. Uit mijn tas hebben ze ook dingen weggenomen. Ze hebben geld uit mijn portemonnees gepakt. Ze hebben 1 van mijn telefoons ook uit m'n tas gepakt. Op een gegeven moment werd ik gebeld op mijn andere telefoon die nog in mijn tas zat. De eerste man heeft deze telefoon gepakt en toen zag ik de politie staan bij de voordeur. De mannen zijn toen gevlucht door de achterdeur. Iemand heeft de voordeur opengemaakt. Toen zijn ze gevlucht richting de deur. Ik heb toen kort daarna schoten gehoord.*<sup>60</sup>

**54.** Op 19 augustus 2016 heeft V.O. hieraan het volgende toegevoegd:

*“Nu komt bij mij ook naar boven dat ze ook de autosleutels van onze auto in Nederland hebben meegenomen.”*<sup>61</sup>

**55.** Op 23 augustus 2016 heeft zij voorts naar aanleiding van aanvullende vragen van de politie het volgende verklaard:

*“De man die de hele tijd bij mij in de slaapkamer is gebleven, heeft twee keer het wapen tegen mijn hoofd gezet. Ik stond en de man greep mij van achteren vast. Hij stond schuin*

<sup>59</sup> Proces-verbaal ter terechtzitting in eerste aanleg van 15 mei 2017, houdende de verklaring van verdachte W.P.M. zoals deze eventueel later - indien tegen dit vonnis hoger beroep wordt ingesteld - in het proces-verbaal van die terechtzitting zal worden weergegeven.

<sup>60</sup> Proces-verbaal van verhoor getuige d.d. 18 augustus 2016, pagina 3273-3274

<sup>61</sup> Proces-verbaal van 2<sup>o</sup> verhoor getuige d.d. 19 augustus 2016, pagina 3277.



*achter mij en ik voelde aan de rechterzijde ter hoogte van mijn slaap een wapen tegen mijn hoofd. Hij was tegenover mij toch niet echt agressief. Als ik schreeuwde of sloeg of deed. Dan zei hij iedere keer 'Denk aan familie' en deed hij zijn hand voor mijn mond. Hij is vluchtig door mijn tas gegaan. Hij heeft het geld gepakt. Toen hij voor het eerst de slaapkamer binnenkwam heb ik zijn gezichtsbedekking afgetrokken. Hij had mij op bed gegooid en hij rukte mij de ketting af. Toen wilde hij mijn ringen hebben. Ik heb hem toen met mijn linkerhand gekrabd. Ik heb hem ter hoogte van de jukbeenderen onder de ogen, aan de voor hem rechterkant, voor mij links gekrabd. Ik wilde de doek aftrekken en daarbij heb ik heb gekrabd. Ik blijf erbij, die bij mij was, was niet agressief. Hij heeft mij niet terug geslagen, alleen flink vastgepakt.*

*De andere persoon hield mij tegen toen ik de slaapkamer uit wilde. Ik heb wel drie keer geprobeerd de slaapkamer uit te komen, maar werd door hem teruggeduwd. Hij heeft alleen bij de deur gestaan. Ik weet niet of hij constant bij de deur stond, maar als ik eruit wilde stond hij er.*

*Er was er een bij die was hoofd commando. Die regelde alles. Ik hoorde hem iedere keer schreeuwen. Dit was niet de man die bij mij in de slaapkamer is gebleven en ook niet de man die mij tegenhield.*

*De volgende goederen zijn bij de overval weggenomen:*

<i>Omschrijving goed</i>	<i>Specifieke kenmerken</i>	<i>Waarde goed</i>	<i>Locatie weggenomen</i>
<i>Halsketting</i>	<i>Gouden ketting met daaraan een hanger met drie briljantjes erin in wokkel vorm.</i>	<i>375 dollar</i>	<i>Hals aangeefster</i>
<i>Halsketting</i>	<i>Gouden ketting met bovenin de hanger een briljantje. De hanger is vierkant van vorm.</i>	<i>Ongeveer 150 euro</i>	<i>Hals aangeefster</i>
<i>Ring 1</i>	<i>Met 5 grote briljanten. De ring is van rood goud en de briljanten zijn in wit goud gezet.</i>	<i>7000 euro</i>	<i>Van handen aangeefster</i>
<i>Ring 2</i>	<i>Drie briljanten en dan ook drie briljanten en in de midden zat er ook een briljant. Rood gouden ring en de briljanten zijn in wit goud gezet.</i>	<i>Ongeveer 9000 euro</i>	<i>Van handen aangeefster</i>
<i>Ring 3 en ring 4</i>	<i>Over de ring heen kleine briljantjes. De</i>	<i>300 euro</i>	<i>Van handen aangeefster</i>

	<i>andere ring die erbij hoorde was min of meer een roosje met kleine briljantjes ernaast. In het roosje zat ook een briljantje, maar heel klein. Het waren twee losse ringen die bij elkaar hoorde. De ringen waren van rood goud.</i>		
<i>Contant geld</i>		<i>- 500 euro - 900 dollar</i>	<i>Twee portemonnees die in mijn handtas zaten.</i>
<i>Mobiele telefoon</i>	<i>Samsung, zwart van kleur met hoesje. Met nummer [nummer] provider KPN.</i>		
<i>Mobiele telefoon</i>	<i>Nokia zwart</i>		

*De goederen die ik zojuist heb omschreven zijn van mij en ik heb niemand het recht of toestemming gegeven deze goederen weg te nemen.*<sup>62</sup>

**56.** P.G. heeft ter terechtzitting opnieuw bevestigd dat hij degene is die door V.O. in het gezicht is gekrabd. Hij heeft bij deze gelegenheid het volgende verklaard:  
*"Mij wordt voorgehouden dat ik tijdens mijn tweede politieverhoor heb verklaard dat ik in een van de slaapkamers een oude vrouw aantrof en tijdens mijn vierde politieverhoor dat deze vrouw mij heeft aangevallen en mij met haar nagels in mijn gezicht heeft gekrast. Ja, dat klopt. Ik ben haar slaapkamer binnengegaan. Ik had een vuurwapen bij me."*<sup>63</sup>

**57.** Tijdens het vierde verhoor heeft P.G. ook het volgende verklaard:  
*"Ik heb de ringen van de oudere vrouw weggenomen. Het waren vier gouden ringen. Ook heb ik een zwarte Samsung weggenomen. Die telefoon lag in de slaapkamer van de oudere vrouw."*<sup>64</sup>

**58.** Tijdens zijn negende politieverhoor heeft hij voorts het volgende verklaard:  
*"Ik heb ook een armband van haar arm gepakt. Zij liet haar hand zien en toen pakte ik haar armband."*<sup>65</sup>

<sup>62</sup> Proces-verbaal van verhoor getuige/aangever d.d. 23 augustus 2016, pagina 3280-3287

<sup>63</sup> Proces-verbaal ter terechtzitting in eerste aanleg van 15 mei 2017, houdende de verklaring van verdachte P.G., zoals deze eventueel later - indien tegen dit vonnis hoger beroep wordt ingesteld - in het proces-verbaal van die terechtzitting zal worden weergegeven.

<sup>64</sup> Proces-verbaal 4<sup>e</sup> verhoor van verdachte P.G. d.d. 10 september 2016, pagina 2899.

<sup>65</sup> Proces-verbaal van verhoor verdachte P.G. d.d. 17 december 2016, pagina 2957.

**59.** Uit de volgende verklaring van F. P.M. kan worden afgeleid dat de tweede man waarover V.O. heeft verklaard, E. P. is geweest:

*"Ik hoorde na ongeveer 1 minuut - 1½ minuut dat er binnen in de woning geschreeuwd werd. Toen ben ik de woning binnen gegaan via de achterdeur. Ik zag dat R. en de oude man op de grond lagen. Ik draaide me om en zag E. P. bij een oude vrouw in de kamer staan. Ik zag twee kleine honden. Ik ging verder naar binnen en ben bij E. P. in de slaapkamer gegaan. Ik zag dat E. P. bezig was met de oude vrouw die aan het schreeuwen was. Een van de kleine honden maakte veel lawaai. Ik heb toen die hond opgepakt en in een slaapkamer gedaan. Nadat ik een van de honden in de slaapkamer had gezet, moest ik van E. P. een tas doorzoeken. Dat was een vrouwentas. Dat weet ik omdat het echt een handtas was. Ik heb er toen USD 1000,- in aangetroffen."*<sup>66</sup>

**60.** In een andere slaapkamer bevond zich het gezin van A.J.J.v.D. (hierna: V.D. jr.). Hij heeft op de avond van de overval het volgende tegenover de politie verklaard:

*"Ik ben hier samen met mijn vrouw, M. en mijn jongste zoon J. op vakantie. We logeren bij mijn ouders. Zij wonen op [adres]. Vandaag ben ik rond 21:00 uur naar de slaapkamer gegaan. Mijn zoon lag al in de slaapkamer. Ik ben gaan liggen en mijn vrouw kwam 5 minuten later. Ik lag op bed en ik hoor mijn vader mijn naam roepen. Toen mijn vader riep, stapte ik uit bed. Toen ik mijn slaapkamerdeur opende, zag ik meteen een zilverkleurig pistool met een bruin handvat. Ik werd op de grond geduwd. Ik zag dat de mannen een masker op hadden. Dit was meer een sjaal die ze rond hun hoofd gedraaid hadden.*

*Ik lag op de grond, met mijn gezicht tegen het bed.*

*Ik zag dat ze telefoons pakte. Ze hebben de telefoon van mijn vrouw, mijn zoon en mijn telefoon gepakt. Ik zag dat ze geld pakte, rijbewijs.*

*De mannen die bij mij binnen in de slaapkamer waren hadden allemaal een pistool.*

*Man 1 had een zwart pistool in zijn handen. Het was volgens mij een oud pistool, omdat ik zag dat de verf er al af was. Man 1 heeft dit pistool op mijn vrouw en op mijn kind gericht. De man was ongeveer 181 cm lang. Zwart kort haar, gemillimeterd. Deze man was agressief. Hij liep telkens de kamer in en uit. Het leek alsof hij alles aanstuurde.*

*Man 2 had volgens mij zijn sjaal nog om. Deze man is heel even bij ons in de slaapkamer geweest. Volgens mij had deze man een wapen achter ik zijn broek zitten.*

*Man 3 was ongeveer 168 cm lang. Hij kwam namelijk tot mijn schouder. Deze man had wat langer zwart haar, ongeveer 10 centimeter lang. Deze man droeg ook een wapen dit was een zilverkleurig wapen met een bruin kleurig handvat.*

*Ze hebben mijn schoenveters uit mijn schoenen gehaald en ze hebben mij hiermee vastgebonden. Aan de koffer hadden we nog veters zitten om deze beter te herkennen en hier hebben ze mijn vrouw en kind mee vastgebonden.*

*Ik hoorde 'politie' roepen, maar ik heb de politie niet gezien. Toen ik 'politie' hoorde gingen de mannen meteen weg. Ik zag dat de mannen de slaapkamer uitrenden. Ik hoorde schoten."*<sup>67</sup>

<sup>66</sup> Proces verbaal van 5<sup>e</sup> verhoor verdachte Francisco Padilla Marin d.d. 13 september 2016, pagina 1897.

<sup>67</sup> Proces-verbaal van verhoor aangever d.d. 17 augustus 2016, pagina 3096-3099.

**61.** Naar aanleiding van aanvullende vragen van de politie heeft V.D. jr. voorts het volgende verklaard:

*“De man die ongeveer 1,68 m lang is(het gerecht: de man die in deze verklaring persoon 1 wordt genoemd, is in zijn eerdere verklaring en daarom ook in de weergave van deze verklaring als man 3 aangeduid), vond ik de liefste, het leek net alsof hij ons gerust stelde. Toen deze man binnen kwam zag ik dat hij het pistool op mij richtte. Toen duwde twee mannen mijn tegen de grond aan. Ik lag toen op de grond met mijn hoofd tegen de hoek van het bed aan te kijken. Ik zag dat man 3 mij voorbij liep en aan de kant waar J. lag ging staan. Ik zag dat deze persoon later zijn pistool in zijn zak deed. Ik vond dit de vriendelijkste. Ik zag dat hij de telefoon van J. afpakte. De telefoon lag in het stopcontact. Dit was een Samsung A3. Hij is van de kant van J. onze kant opgekomen. Hij ging ons vastmaken. Deze persoon is de hele tijd bij ons geweest en hij is niet de slaapkamer uit geweest. Ik weet zeker dat hij niet de kamer uit is geweest. Deze persoon rende als laatste mijn slaapkamer uit.*

*De persoon met het pistool waarvan op plaatsen de verf af was (het gerecht: deze persoon is in de vorige verklaring als man 1 aangeduid), liep van de ene naar de andere kamer. In onze kamer lag een sleutel. Hij moest weten waar de sleutel van was. Dit wisten wij niet. Toen trok hij die pal naar achteren. Hiermee bedoel ik dat hij zijn pistool laadde (opmerking verbalisant: ik zie dat de getuige een beweging maakt alsof hij een vuurwapen doorlaadt). Hij richtte zijn pistool recht op M. toen hij zijn pistool naar achter trok. J. zat langs M.. Ze zaten strak tegen elkaar aan dus of er nu op J. of op M. gericht werd weet ik niet het was wel die richting in. Toen is hij weggelopen. Hij was de meest agressieve.”<sup>68</sup>*

**62.** Zijn echtgenote, M. M.J.W. C., heeft de volgende verklaring afgelegd:

*“Wij logeren in de woning van mijn schooN.V.D.ers. Deze woning is gelegen aan de [adres] te Bonaire.*

*Vanavond, woensdag 17 augustus 2016, lagen wij op bed. Met wij bedoel ik mijn man A. en onze zoon Jur. J. lag bij ons op de slaapkamer op een matras.*

*Op een gegeven moment hoorde ik de hondjes blaffen, mijn schooN.V.D.ers hebben twee hondjes. Kort hierop echter hoorde ik mijn schoonvader schreeuwen. Ik hoorde hem roepen: "A., A.". Mijn man sprong uit bed en liep richting de deur van de slaapkamer. Ik zag dat mijn man de slaapkamer open deed. Ik zag vervolgens dat A. de deur gelijk dicht probeerde te duwen. Ik zag dat de slaapkamer deur van buiten weer open geduwd werd en toen zag ik twee voor mij onbekende mannen staan. A. werd de slaapkamer ingeduwd en toen kwamen deze twee mannen ook de slaapkamer binnen. Ik zag dat de voorste een vuurwapen in zijn hand had. Ik zal deze man in mijn verdere verklaring dader 1 noemen.*

*Ik kon niet zien of de andere man, welke ik in mijn verklaring dader 2 zal noemen, een vuurwapen of iets dergelijks in zijn hand had.*

*De mannen hebben A. min of meer op de grond geduwd of hem bewogen om naar de grond te gaan. Ik zag in elk geval dat A. op de grond van de slaapkamer ging liggen. Ik heb toen tegen J. gezegd dat hij bij mij moest komen liggen en dit deed hij dan ook. De mannen riepen iets wat ik niet kon verstaan maar ik begreep dat ze geld wilden. Mijn man A. zei dat ik ze het geld moest geven. Ik wilde toen van het bed opstaan om naar de kast te lopen waar mijn tas stond. Ik werd echter door een van deze twee mannen terug op bed geduwd.*

<sup>68</sup> Proces-verbaal van verhoor getuige/aangever d.d. 20 augustus 2016, pagina 3100-3104.

*Een van deze twee mannen pakte toen mijn tas, welke op de grond stond van de kledingkast en doorzocht deze. Ik zag dat hij de tas leegschudde op de grond. Hij heeft mijn geld (dollars) hieruit gehaald samen met de bankpassen. Tevens pakte hij de portemonnee van mijn man welke ook in mijn tas had gezeten. Hier haalde hij de euro's en de bankpassen uit welke mijn man bij zich had.*

*Ik had een derde man op de gang zien lopen. Hij leek telkens heen en weer te lopen tussen onze slaapkamer en elders. Ik kreeg verder de indruk dat ze het allemaal te weinig vonden, het geld. Ik zag dat een van deze mannen toen de kasten begon te doorzoeken.*

*Omdat ze het kennelijk te weinig vonden, werd ik onder schot gehouden. J. zat naast mij op bed, aan de zijde het verst bij de slaapkamer vandaan. Ik lag hiernaast. De man die mij onder schold hield, stond aan de zijde van het bed het dichtst bij de slaapkamerdeur. Hij stond op een afstand van ongeveer 1 meter bij mij vandaan voor mijn gevoel. Hij hield een vuurwapen op mij gericht. Ik zag dat hij iets aan het vuurwapen naar achteren trok.*

*Vervolgens gingen ze de kamer helemaal doorzoeken. Ik zag dat ze lades uit de kasten trokken, onze koffers doorzochten. Een van deze koffers was op slot en die moest toen open. Ik heb toen geholpen om deze open te maken. Zij vonden toen ook de telefoons van J. en mijzelf. Deze lagen aan de oplader op het matras van J.. Ik denk dat ik toen de telefoon van mijn schoonmoeder over heb horen gaan. Kort hierop kwam iemand de slaapkamer binnen met een telefoon. Hij vroeg ons wie "J." was. Toen hebben ze A. naast mij op het bed laten liggen. Wij lagen toen met zijn drieën op bed. Ik zag dat een van de mannen A.'s voeten toen met een witte veter uit zijn schoen aan elkaar bond. Mijn voeten werden toen vervolgens met een groene veter aan elkaar geboden en die van J. met een roze veter. Deze veters hadden tijdens de vlucht rondom de koffer gezeten bij wijze van herkenning. Terwijl een van de mannen bezig was met het vastbinden van J's voeten kwam de politie bij de voordeur.*

*Ik zag dat de beide daders de slaapkamer verlieten. Ik zag dat zij richting woonkamer weg rende richting de achterdeur van de woning. Ik heb kort hierop aan de achterzijde van de woning schoten gehoord.*

*Een van de daders was een jongen die J. geruststelde en aan de zijde van J. aan het bed stond.<sup>69</sup>*

**63.** Op 20 augustus 2016 heeft zij desgevraagd nog het volgende verklaard:  
*"De persoon die het schuifje op zijn wapen naar achter trok, was het meest agressief. Hij was wat mij betreft het gevaarlijkste en ik had het idee dat hij het voor het zeggen had en de communicatie via hem verliep. Hij had steeds het pistool in zijn hand. Toen hij niet genoeg contant geld vond hield hij het pistool op mij gericht en haalde hij de trekker over.*

*Een van de andere daders, was eigenlijk best wel lief. Hij suste ons. Hij heeft J. een keer over zijn hoofd geaaid. Ik hem nog een keer mijn duim naar hem opgestoken. Hij heeft de telefoons gepakt. Ik zag dat hij de telefoons uit de hoesjes haalde. Het waren de telefoons van J. en van mij. J. heeft een zwarte Samsung Galaxy A3 en ik heb een witte 1-phone 5C. A. heeft een zwarte Samsung.*

---

<sup>69</sup> Proces-verbaal van getuige d.d. 18 augustus 2016, pagina 3055-3059.

*Bij de overval zijn de volgende goederen weggenomen:*

<i>Omschrijving goed</i>	<i>Specifieke kenmerken</i>	<i>Locatie weggenomen</i>
<i>Portemonnee van A.</i>	<i>Zwarte vierkante herenportemonnee</i>	<i>Slaapkamer woning</i>
<i>15 euro briefgeld en losgeld. Totaal 20 euro</i>	<i>Euro</i>	<i>Inhoud portemonnee van A.</i>
<i>Bankpas van A.</i>	<i>Rabobank. A.J.J. van Dijk</i>	<i>Inhoud portemonnee van A.</i>
<i>Rijbewijs van A.</i>		<i>Inhoud portemonnee van A.</i>
<i>Portemonnee van M.</i>	<i>Langwerpige zwarte dames portemonnee</i>	<i>Slaapkamer woning</i>
<i>375 dollar</i>		<i>Slaapkamer woning</i>
<i>Diverse pasjes</i>		<i>Slaapkamer woning</i>
<i>Rijbewijs op naam van M.</i>		<i>Slaapkamer woning</i>
<i>Bankpas 1 van M.</i>	<i>Rabobank M.M.J.W. van Dijk/C.</i>	<i>Slaapkamer woning</i>
<i>Bankpas 2 van M.</i>	<i>Rabobank M.M.J.W. van Dijk/C.</i>	<i>Slaapkamer woning</i>
<i>Mobiele telefoon</i>	<i>[iPhone] 5 c, wit, Apple</i>	<i>Slaapkamer woning</i>
<i>Mobiele telefoon</i>	<i>Samsung Galaxy A 3, zwart</i>	<i>Slaapkamer woning</i>
<i>Mobiele telefoon</i>	<i>Samsung X-cover, zwart (het gerecht: later aangetroffen bij een van de verdachten, op de beslaglijst vermeld als "Samsung SM-G388F Xcover 3" en dat is een nadere specificatie van een "Galaxy Xcover")<sup>70</sup></i>	<i>Slaapkamer woning</i>
<i>[iPad]</i>	<i>[iPad] 2, Apple, zwart met een groene cover</i>	<i>Slaapkamer woning</i>
<i>Fototoestel</i>	<i>Zilverkleurig, digitaal</i>	<i>Slaapkamer woning</i>

*De goederen die ik zojuist heb omschreven zijn van mij en ik heb niemand het recht of toestemming gegeven deze goederen weg te nemen.*<sup>71</sup>

**64.** J. V.D., het zoontje van V.D. jr. en C., heeft ook een verklaring afgelegd. Zijn verklaring luidt voor zover nog van belang als volgt:  
*"Vanavond, 17 augustus 2016, was ik samen met mijn ouders in de slaapkamer. Mijn ouders lagen op het bed en ik lag op een matras bij hun in de slaapkamer. Op een gegeven moment hoorde ik de stem van mijn opa mijn vader roepen. Ik zag mijn vader naar de slaapkamer deur toe lopen. Ik zag dat mijn vader de slaapkamer deur open. Ik zag toen een*

<sup>70</sup> Bijlage 1 bij proces-verbaal beslagdossier d.d. 16 december 2016, pagina 3506; proces-verbaal van bevindingen d.d. 20 september 2016, pagina 785 en 786.

<sup>71</sup> Proces-verbaal van verhoor getuige/aangever d.d. 20 augustus 2016, pagina 3060-3066

*man welke een vuurwapen in zijn hand had en deze gericht had op mijn vader de kamer binnen lopen. Die man zei iets, ik kon dit niet verstaan. Maar ik zag die man gebaren maken met zijn hand waardoor ik dacht dat mijn vader op de grond moest gaan liggen. Mijn vader deed dit dan ook.*

*Mijn moeder lag op dat moment op het grote bed. Ik was toen die man met dat vuurwapen binnenkwam direct naar mijn moeder gerend en bij haar gaan liggen op het grote bed. Ik zag deze man mijn vader onder de schot hield. Ik hoorde die man diverse malen zeggen: "Cash, cash". Na ongeveer 5 seconde zag ik een tweede man de slaapkamer binnenlopen. Ik zag dat hij zijn gezicht bedekt had. Ik zag dat deze man ook een vuurwapen bij zich had. Ik zag dat hij zijn vuurwapen in zijn riemband van zijn broek had. Ik hoorde deze man mijn moeder voor geld vragen.*

*Dader 1 ging toen beide nachtkastjes doorzoeken. Toen hij naast mij stond gaf hij mij een soort van aai over mijn hoofd. Alsof hij wilde zeggen dat er niets aan de hand was. Hij zei ook iets tegen mij maar ik kon hem niet verstaan. Ik lag op dat moment helemaal te trillen op bed.*<sup>72</sup>

**65.** C.A. was één van de overvallers, die door de gezinsleden werd genoemd. Hij heeft ter terechtzitting daarover het volgende verklaard:

*"Ik was in de degene in slaapkamer die over het hoofd van de jongen heeft geaaid. Ik heb gezegd dat hij rustig moest blijven, dat er niets zou gebeuren met hem of met zijn familie, dat we alleen geld wilden. Dat heb ik ook tegen de mevrouw gezegd. Ik ben met twee anderen in de kamer geweest. Ik ben samen met P.G. de kamer binnengekomen, tegelijkertijd met zijn tweeën.*

*Ik zag dat de jongen bang was en toen heb ik mijn wapen opgeborgen. P.G. is daarna weer snel vertrokken. Ik heb ook kasten doorzocht. Ik heb alleen telefoons gezien en meegenomen.*"<sup>73</sup>

**66.** Tijdens zijn zevende politieverhoor heeft hij het volgende verklaard:

*"De mensen die in de slaapkamer waren probeerden de deur dicht te houden (het gerecht: feitelijk probeerde alleen V.D. jr. dit).*

*P.G. en ik hebben kracht gebruikt om de deur te openen. De deur ging open, de mensen lagen op bed en waren angstig. Wij, ik en P.G., gingen de kamer binnen en begonnen gelijk de kamer te doorzoeken. Daarna kwam E. P. ook in de kamer. E. P. had de benen van de man vastgebonden met een veters uit een schoenen. E. P. ging daarna zoeken in de kamer. E. P. en P.G. hadden hun vuurwapen in hun handen bij binnenkomst. Toen ik binnenkwam had ik het wapen in mijn hand. Ik wilde indruk maken. Ik wilde niemand neerschieten, maar wel indruk maken. De mensen werden vastgebonden met veters, omdat ze dan niet konden bellen met de politie. Ik heb E. P. daarbij geholpen.*"<sup>74</sup>

**67.** P.G. heeft ter terechtzitting het volgende verklaard:

*"Ik heb samen met F. C.A. de slaapkamerdeur opgedaan."*<sup>75</sup>

<sup>72</sup> Proces-verbaal van getuige d.d. 18 augustus 2016, pagina 3120-3123

<sup>73</sup> Proces-verbaal ter terechtzitting in eerste aanleg van 15 mei 2017, houdende de verklaring van verdachte C.A. zoals deze eventueel later - indien tegen dit vonnis hoger beroep wordt ingesteld - in het proces-verbaal van die terechtzitting zal worden weergegeven.

<sup>74</sup> Proces verbaal van 7e verhoor verdachte C.A. d.d. 13 oktober 2016, pagina 2543-2545.

<sup>75</sup> Proces-verbaal ter terechtzitting in eerste aanleg van 15 mei 2017, houdende de verklaring van verdachte P.G., zoals deze eventueel later - indien tegen dit vonnis hoger beroep wordt ingesteld - in het proces-verbaal van die terechtzitting zal worden weergegeven.

**68.** Hij heeft tijdens zijn tweede verhoor ook het volgende verklaard:

*"Er waren 3 personen in de slaapkamer. Twee volwassenen en een kind. Ik had de slaapkamerdeur opengedaan en toen ging ik gelijk naar de andere slaapkamer. E. P. was degene die naar binnenging. Ik had de volgende slaapkamerdeur open gedaan en daar trof ik een oudere vrouw aan."*<sup>76</sup>

**69.** E. P. heeft ter terechtzitting het volgende verklaard:

*"Ik ben samen met C.A. in de kamer van het gezin geweest."*<sup>77</sup>

**70.** F. P.M. heeft ter terechtzitting het volgende verklaard:

*"Ik heb C.A. en E. P. in de slaapkamer van het gezin gezien. Mij wordt gevraagd wat zij op dat moment aan het doen waren. Zij waren de ruimte aan het doorzoeken. C.A. had zijn vuurwapen op dat moment in zijn broekzak. E. P. had op dat moment zijn vuurwapen in de hand. Ik ben zelf niet in de slaapkamer geweest. Ik ben tot aan de deur gekomen. Mijn broer schreeuwde dat er een bewaker was en toen zijn we weggerend."*<sup>78</sup>

**71.** De verzorgster van V.D. sr. en V.O., Xiomarys T.P., bevond zich op haar slaapkamer op de eerste verdieping. In de nacht van 17 op 18 augustus 2016 heeft zij de volgende verklaring afgelegd:

*"Ik weet niet hoe laat het was, maar ik was thuis op [adres]. Ik was met J.V.D., N.V.D., de vrouw van Jan. Ik ben verzorger van beiden en verricht huishoudelijk werk. Ik woon dan ook bij hun in huis.*

*Ik was in mijn slaapkamer boven en heb daar gebeld met mijn vriendin genaamd C.M.. Vervolgens ben ik weer in bed gaan liggen en zag ineens een man mijn slaapkamer betreden.*

*Ik zag dat hij een vuurwapen in zijn rechterhand droeg en hoorde dat hij in het Spaanse taal riep: "blijft stil staan, blijft stil staan. Zoek het goud. Zoek het geld." Terwijl hij dat riep zag ik dat hij het vuurwapen op mij richtte. Ik voelde dat hij het vuurwapen tegen mijn hoofd drukte. Terwijl hij tegen mij schreeuwde dat ik de sierraden moest afdoen, voelde ik dat hij de sieraden van mijn handen met zijn linkerhand aftrok. Ik hoorde dat hij tegen mij riep dat ik mijn halsketting moest afdoen en voelde dat hij het vuurwapen steviger tegen mijn hoofd (achterhoofd) drukte. Ik zei tegen hem dat hij mij de ruimte moest geven en dat ik bezig was mijn halsketting af te doen. Ik zei tegen hem dat hier in huis geen geld was. Alleen maar de sieraden die wij droegen, hadden wij thuis. Ik zei vervolgens dat ik alleen een telefoon en sieraden welke ik droeg had. Ik herinnerde mij dat toen de man binnen kwam, ik aan het telefoneren was met mijn vriendin en verstopte de telefoon onder in de zak van de sweater dat ik droeg.*

*Omdat mijn vriendin mij niet meer sprak, bleef ze roepen: "halo halo". Hierdoor hoorde [de man] dat ik in gesprek was met mijn vriendin. Ik voelde dat de man mijn hele lichaam betaste. Ik voelde dat hij de telefoon uit de zak van mijn sweater met zijn linker hand had gepakt en hoorde dat hij tegen mij schreeuwde dat ik de telefoon moest deblokken. Ik*

---

<sup>76</sup> Proces verbaal van 2e verhoor verdachte P.G.d.d. 6 september 2016, pagina 2879.

<sup>77</sup> Proces-verbaal ter terechtzitting in eerste aanleg van 15 mei 2017, houdende de verklaring van verdachte E.P., zoals deze eventueel later - indien tegen dit vonnis hoger beroep wordt ingesteld - in het proces-verbaal van die terechtzitting zal worden weergegeven.

<sup>78</sup> Proces-verbaal ter terechtzitting in eerste aanleg van 15 mei 2017, houdende de verklaring van verdachte F.P.M. zoals deze eventueel later - indien tegen dit vonnis hoger beroep wordt ingesteld - in het proces-verbaal van die terechtzitting zal worden weergegeven.



hoorde dat de man tegen mij schreeuwde en aan mij vroeg met wie ik aan het telefoneren was. Ik zij tegen hem "met niemand", daarna zei ik "met mijn vriendin."  
Daarna moest ik naar beneden lopen terwijl hij naast mij liep. Hij hield het wapen gericht op mij. Ik zag dat hij naar beneden keek, terwijl hij het wapen op mij gericht hield en hoorde vervolgens dat hij tegen mij zei dat ik naar beneden kon lopen en ik zag dat hij mij onder schot hield terwijl ik de trap afliep.

Beneden aangekomen zag ik dat [een andere man] op met mijn baas Jan lag.  
Ik zag dat een derde man met mijn bazin N. was. Ik zag dat hij haar portemonnee aan het doorzoeken was. Terwijl wij beneden stonden, zag ik dat de politie arriveerde. Ik zag dat N. ook zag dat de politie arriveerde en hoorde dat zei riep: "politie politie" Op hetzelfde moment begonnen de overvallers in de woning te rennen.  
Ze hebben meerdere telefoons meegenomen van ons, dit zijn er volgens mij acht.  
Het merk van mijn telefoon is een Samsung S6, blauw van kleur. Er zijn van mij twee ringen en een ketting met een kruis waarop Jezus is afgebeeld. Verder hebben ze de hele kamer omgegooid. Er kan dus nog meer weg zijn. Ik wil hierbij deze aangifte van mijn weggenomen sieraden en telefoon van doen.<sup>79</sup>

72. Zij heeft voorts op 24 augustus 2016 het volgende verklaard:

"De man heeft zelf mijn telefoon uitgezet. Ik zei 'kijk wij hebben geen geld in huis, alles ligt bij de bank'. Ik had 1200 dollar cash in de koffer in de slaapkamer. Het oog van de man viel op een koffer met een hangslot en schreeuwde: 'Wat heb je in de koffer'.  
Hij duwde mij op de grond. Hij greep mij bij mijn haren en liet mij opstaan. Hij is toen achter mij gaan staan. Hij hield mij onder schot en hij hield mij vast aan mijn haar. Zo zijn wij naar beneden gelopen.

Bij de overval zijn de volgende goederen weggenomen:

Omschrijving goed	Specifieke kenmerken	Locatie weggenomen
Ring 1	Goud, breed. Een steentje Erin.	Van vinger
Ring 2	Goud met wit en blauwe steentjes. De steentjes lopen in een halve maan en niet helemaal rondom.	Van vinger
Ring 3	Een verlofingsring. Goud. Klein en smal met een witte kleurige steen erin.	Uit koffer
Ring 4	Trouwring. Goud. Een simpele ring met een klein steentje erop, wit kleurig steentje.	Uit koffer
Halsketting 1	Een rond vormige ketting. Als hanger hing er een kruis aan. Goud.	Van mijn hals
Halsketting 2	Dit was een ketting met oogjes. Goud. Geen hanger	Uit koffer

<sup>79</sup> Proces-verbaal van verhoor getuige d.d. 18 augustus 2016, pagina 3382-3386.

<i>Horloge 1</i>	<i>Guess horloge, band was ketting vorming en bronskleurig.</i>	<i>Uit koffer</i>
<i>Horloge 2</i>	<i>Michael Kors. Bronskleurig (het gerecht neemt op een van dit horloge genomen foto waar dat op de wijzerplaat de letters MK staan)<sup>80</sup></i>	<i>Uit koffer</i>
<i>Horloge 3</i>	<i>Tommy Hilfigger. Goudkleurig</i>	<i>Uit koffer</i>
<i>Horloge 4</i>	<i>Mulco. Zeegroen van kleur.</i>	<i>Uit koffer</i>
<i>Horloge 5</i>	<i>Mulco. Een wit met roze gekleurde</i>	<i>Uit koffer</i>
<i>Horloge 6</i>	<i>Mulco. Rood van kleur</i>	<i>Uit koffer</i>
<i>Armband 3 totaal</i>	<i>3 stuks. Drie armbanden van het merk Pandora. Niet veel bedeltjes. Een koffer, een budha, verder de normale dots.</i>	<i>Uit koffer</i>
<i>Halsketting 3</i>	<i>Zilver met een hanger van zilver met goud. De hanger was rondvormig.</i>	<i>Uit koffer</i>
<i>Halsketting 4</i>	<i>Zilver met een kleiner medaillon eraan. Op het medaillon was een heilige afgebeeld.</i>	<i>Uit koffer</i>
<i>Twee neuspiercing</i>	<i>Goud</i>	<i>Uit koffer</i>
<i>1 paar oorbellen</i>	<i>Goud</i>	<i>Uit koffer</i>
<i>Mobiele telefoon</i>	<i>Samsung Galaxy S6 blauw van kleur. 7952155</i>	
<i>Geld</i>	<i>1200 dollar</i>	<i>In een envelop wat je bij de bank krijgt om geld in te doen. Bruin van kleur.</i>
<i>Portemonnee</i>	<i>Michael Kors, wit met blauw met daarin waardevolle</i>	

*De goederen die ik zojuist heb omschreven zijn van mij en ik heb niemand het recht of toestemming gegeven deze goederen weg te nemen.<sup>81</sup>*

**73.** Later is gebleken dat niet vier, maar zes ringen van T.P.. waren weggenomen. Zes ringen die bij verdachten zijn aangetroffen, werden door haar herkend als zijnde haar ringen.<sup>82</sup>

<sup>80</sup> Eigen waarneming van de rechter van de foto die als bijlage is gevoegd bij het proces-verbaal van bevindingen d.d. 9 september 2016, pagina 3424.

<sup>81</sup> Proces-verbaal van verhoor getuige/aangever d.d. 24 augustus 2016, pagina 3390-3397

<sup>82</sup> Bijlage 1 bij proces-verbaal beslagdossier d.d. 16 december 2016, pagina 3505 en 3506; proces-verbaal herkenning getoonde ringen door X. Tacoronte Perez d.d. 24 oktober 2016, pagina 3436; proces-verbaal van bevindingen d.d. 9 september 2016, pagina 3419.

#### ▪ Daaropvolgende schietincident

**74.** De agenten waarover in de verklaringen is gesproken, waren de politieagenten van het Korps Politie Caribisch Nederland: Ferdinand Jacobus Antonius Maria (Ferry) Bakx en W. John St. Hilaire. St. Hilaire heeft op 18 augustus 2016 de volgende verklaring afgelegd: *“Gisteravond kregen we een melding dat er een inbraak gaande was op het adres [adres]. Ferry stopte het voertuig en zei tegen mij dat de voordeur open stond. Ik ben uitgestapt ter hoogte van de voordeur van de woning.*

*Ik zag vervolgens dat Ferry het voertuig parkeerde aan de linkerkant van de weg. Ik liep naar de voordeur. Ik zag dat er wel een deur dicht was. Het lijkt op een deur van glas. Ik kon door deze deur heen kijken. Ik zag dat een lange kerel, hierna te noemen dader 1, en een oude man leidde naar de linkerkant van de woonkamer. Aan de rechterkant zat een muur. Toen zag ik een andere man, hierna te noemen, dader 2, in de richting van mij lopen. Ik zag deze man direct naar links wegrennen. Hij verdween uit mijn beeld. Ik zag dat zijn gezicht bedekt was met een witte doek. Ik duwde tegen de deur, maar deze ging niet open. Ik heb tegen Ferry geroepen dat er mensen binnen waren. Dit was in het Papiaments. Ik praat altijd Papiamento met Ferry. Ik zag drie mannen uit de kamer links naast de voordeur rennen. Zij renden dezelfde richting op als dader 1 en dader 2. Ik keek de kamer links naast de voordeur in en zag 3 mensen op bed liggen. Ik zag dat de oude man snel mijn kant om kwam lopen om de deur open te maken.*

*Omdat ik de mannen zag wegrennen naar de achterkant van de woning ben ik direct rechts van de woning buitenkant gaan lopen richting de vluchtroute van de mannen. Voordat ik bij de hoek aan de rechterzijde van de woning was, hoor ik 4 snelle schoten achter elkaar. Ik keek om de bij de rechterzijde van de woning en ik zag 1 man over de afrastering springen, de andere was nog niet over de afrastering geklommen. Ik heb toen 1 (een) schot gelost. Vervolgens ben ik langs de woning gelopen en ben stil gaan staan. Ik zag iemand op de grond liggen. Ik zag dat het iemand in een politie-uniform op de grond lag. Ik hoorde stemmen in de bossages. Ik ben over de afrastering gesprongen en naar Ferry gelopen. Ik hoorde hem een grommend geluid maken. Ik heb tegen de meldkamer in het Papiaments gezegd, dat snel een ambulance moet komen en dat mijn collega was neergeschoten. Ik zag op een afstand van 3 meter een wapenstok en een patroonhouder van een Glock liggen.”<sup>83</sup>*

**75.** De getuige Tjitske Hendricksen-Meter, die een verpleegkundig uniform droeg<sup>84</sup> en in de buurt woonde, constateerde dat Ferry Bakx op dat moment nog leefde. Zij heeft het volgende verklaard:

*“De avond van 17 augustus 2016 had ik nachtdienst. Ik had me al omgekleed en was me aan het voorbereiden. Toen hoorde ik luide stemmen, mannenstemmen. Toen hoorde ik rotjes afgaan, althans dat dacht ik maar toen realiseerde ik mij dat het schieten was. Toen heb ik naar N.V.D., mijn man, geroepen dat er geschoten werd. N.V.D. kwam uit de slaapkamer en zei ook "er wordt geschoten". Ik hoorde dat N.V.D. zei "ik ben een collega, ik kom naar je toe" of iets dergelijks. Toen N.V.D. dat zei, realiseerde ik mij dat er politie beneden was. Toen kwam N.V.D. op een gegeven moment vanuit de straat die doodloopt weer naar het huis en riep dat ik moest komen omdat er een agent gewond was. Vervolgens ben ik naar beneden gerend. Ik zag de gewonde agent op zijn buik liggen. Ik zag bloed op zijn rug. De agent haalde niet echt meer adem, maar snakte naar adem. Om de agent heen*

<sup>83</sup> Proces-verbaal van verhoor getuige d.d. 18 augustus 2016, pagina 3342-3345.

<sup>84</sup> Proces-verbaal van verhoor getuige d.d. 23 november 2016, pagina 3313.

*lag ook bloed, ik herinner mij dat ik naast hem knielde en met mijn knieën in het bloed zat. Ik wist dat ik moest reanimeren en dat hij omgedraaid moest worden. Toen we de gewonde agent omdraaiden had hij inderdaad een wapen in zijn hand. Iemand heeft het weggehaald. Vervolgens ben ik gestart met reanimeren. Ik zag daarbij dat hij verwondingen had in zijn borst en dat hij veel bloed aan het verliezen was. Ik zag ook dat zijn pupillen verschillende groottes hadden, wat duidt op neurologische problemen. Ik ben doorgegaan met reanimeren tot de ambulance er was met een reanimatiemachine.”<sup>85</sup>*

**76.** Ferry Bakx is die avond in het ziekenhuis overleden. De dood werd vastgesteld door de anesthesist van het ziekenhuis. Op 19 augustus 2016 is zijn lichaam overgebracht naar Nederland voor een gerechtelijke sectie.<sup>86</sup>

**77.** De sectie is uitgevoerd door arts en patholoog dr. V. Soerdjbalie-Maikoe. Zij heeft naar aanleiding daarvan het volgende gerapporteerd:

*“Interpretatie van resultaten*

*Bij sectie werden letsels (drie huidperforaties) en meerdere projectielfragmenten vastgesteld, bij leven ontstaan door ingewerkt uitwendig mechanisch perforerend geweld, passend bij één inschot aan het hoofd en een doorschot aan de romp (aan de rug/borstkas). In relatie met beide schotkanalen waren vitale structuren geperforeerd, namelijk de grote hersenen en de rechterlong.*

*In relatie met het inschot aan het hoofd was er voorts gedeeltelijke verbrijzeling van beide grote hersenhelften. In relatie met het schotkanaal aan de borstkas was er voorts perforatie van de rechterborstholte en de rechterlong met daardoor een samengevallen rechterlong en bloedverlies (gemeten circa 1150 ml) en inademing van bloed. Het intreden van de dood wordt verklaard door orgaanfunctiestoornissen (primair van de hersenen en de rechterlong), algehele weefselschade ten gevolge van doorgemaakt substantieel bloedverlies en inademing van bloed. Er zijn aan het lichaam ook tekenen van doorgemaakt substantieel bloedverlies vastgesteld.*

*Conclusie*

*Bij sectie op het lichaam van F.J.A.M. Bakx, oud 45 jaren, wordt het intreden van de dood verklaard door orgaanfunctiestoornissen (primair van de hersenen en de rechterlong), algehele weefselschade ten gevolge van doorgemaakt substantieel bloedverlies en inademing van bloed.”<sup>87</sup>*

**78.** P.G. heeft ter terechtzitting het volgende verklaard:

*“Het klopt dat ik tijdens de overval op 17 augustus 2016 op de woning van de familie V.D. een geladen pistool van het merk Glock bij me had en dat ik daarmee heb geschoten op politieagent Bakx. Op het moment dat wij op de vlucht sloegen, zag ik dat een politieagent achter W. P.M. ging. Ik zag dat de agent struikelde, dat hij viel. Ik dacht dat hij zijn vuurwapen ging trekken. Toen ik zag dat hij zijn wapen aanraakte, was dit het eerste wat mij binnenschoot. Mijn wapen was nog niet doorgeladen. Mij wordt gevraagd of ik toen mijn wapen heb doorgeladen en de trekker heb overgehaald. Ja, dat klopt. Mijn angst dat hij op W. zou schieten en mijn zenuwen hebben ertoe geleid dat ik op de agent heb geschoten.*

<sup>85</sup> Proces-verbaal d.d. 22 november 2016, pagina 3264 en 3265.

<sup>86</sup> Proces-verbaal d.d. 19 augustus 2016, pagina 1141; verslag van een deskundige, te weten rapport met het onderwerp “pathologie onderzoek naar aanleiding van een mogelijk niet natuurlijke dood”, d.d. 29 augustus 2016, pagina 6640.

<sup>87</sup> Verslag van een deskundige, te weten rapport met het onderwerp “pathologie onderzoek naar aanleiding van een mogelijk niet natuurlijke dood”, d.d. 29 augustus 2016, pagina 6642 en 6644.

*Het ging zo snel. Mij wordt voorgehouden dat ik tegenover de politie heb verklaard dat bij mij, naast de angst dat de agent op W. zou schieten, ook de gedachte opkwam dat ik zelf ook nog langs de agent moest en dat de agent dan mogelijk op mij zou schieten. Ja, dat heb ik op dat moment ook gedacht.*<sup>88</sup>

**79.** Over de reden van het schieten heeft hij voor het eerst tijdens zijn vierde politieverhoor verklaard. Hij bracht dit als volgt onder woorden:

*“Ik rende weg toen ik de politie zag, omdat ik zenuwachtig was en schrok. In Venezuela word je, als je aan het stelen bent en wordt betrapt door de politie, doodgeschoten. Dat was mijn angst.*

*Wij hadden afgesproken dat we, als er iets gebeurde, via dezelfde weg zouden gaan als waar we vandaan kwamen.*

*Toen ik naar buiten rende, zag ik dat de politieagent zijn wapenstok in zijn handen had en daarmee pogingen waagde richting W. P.M.. Ik was op een afstand van ongeveer twee of drie meter. Ik zag dat de politieagent ten val kwam, dat zijn wapenstok uit zijn handen viel en dat hij naar zijn vuurwapen greep. Op dat moment was ik dichtbij de politieagent. Op dat moment werd ik zenuwachtig.*

*Ik heb mijn vuurwapen geladen en een schot gelost. Ik zag dat W. P.M. de bosschages in rende. Ik rende achter hem aan.*<sup>89</sup>

**80.** Hij heeft het vervolgens nog duidelijker verwoord tijdens zijn negende verhoor:

*“Ik kwam diagonaal naar de politieagent toe want ik moest naar de mondi gaan rennen. Ik moest daarlangs en op dat moment dacht ik, als ik daarlangs ga, gaat hij op mij of op W. schieten. Ik heb het wapen dus geladen, die werd in werking gesteld en ik liep langs hem heen en ik rende naar de mondi toe.*

*Ik weet niet hoeveel keer ik heb geschoten. Want toen ik op het wapen drukte ging het zo “prrrrrrr” (fonetisch). Het wapen deed “prrrrr” en ik verloor de controle over het wapen.*

*Ik rende en was het wapen aan het laden, ik stopte en rende weer verder. Het was niet zo dat ik helemaal stil stond en ben gaan richten want ik was ten eerste erg zenuwachtig en ten tweede was ik bang dat er een politieman achter mij aankwam en mij zou vermoorden of zo. Dat was wat in mijn gedachten speelde. Waar ik even tijd voor had was om het wapen te laden en op de trekker te drukken en toen “prrrrr” verloor ik de controle. En toen ben ik gaan rennen.*

*Ik heb op dat moment het wapen gebruikt omdat ik dacht dat op dat moment de politieman W. zou gaan schieten. Ik dacht dat als ik langs hem zou lopen dat hij met het wapen in zijn hand mij in mijn rug zou schieten. Ik heb het gedaan in de eerste plaats omdat ik zenuwachtig werd en in Venezuela de politie als jij iets slechts heb gedaan dan schieten ze je in je rug of hoe dan ook. Ik was omringd.*<sup>90</sup>

**81.** W. P.M. heeft nog het volgende verklaard:

*“Mij wordt voorgehouden dat ik heb verklaard dat ik tot tweemaal toe mijn vuurwapen op agent Bakx heb gericht. Dat klopt. Hij wilde mij met een paal (het gerecht begrijpt:*

---

<sup>88</sup> Proces-verbaal ter terechtzitting in eerste aanleg van 15, 16 en 17 mei 2017, houdende de verklaring van verdachte P.G., zoals eventueel later - indien tegen dit vonnis hoger beroep wordt ingesteld - in het proces-verbaal van de terechtzitting zal worden weergegeven.

<sup>89</sup> Proces-verbaal 4<sup>e</sup> verhoor van verdachte P.G. d.d. 10 september 2016, pagina 2900 en 2901.

<sup>90</sup> Proces verbaal van verhoor verdachte P.G. d.d. 17 december 2016, pagina 2932, 2950 en 2951.

*wapenstok) slaan. Toen ik de tweede keer mijn wapen op hem richtte, heb ik wat afstand gewonnen. Toen ben ik gelijk de mondi ingevlucht.*<sup>91</sup>

**82.** Naar aanleiding van het schietincident is, met behulp van de in deze zaak betrokken deskundigen, een 3d-visualisatie gemaakt van het dodelijke schietincident. Verschillende scenario's zijn getoetst, hetgeen onder meer in de volgende conclusies heeft geresulteerd: *“Gelet op alle bevindingen (op het gebied van schootsafstand, schootsrichting, locatie van de hulzen, de aanwijzingen voor ricochetssporen en de fragmentatie van de kogel) is scenario 2 zeer waarschijnlijk. De verkregen resultaten van de gecombineerde onderzoeken passen beter bij scenario 2 dan bij de overige vijf scenario's.*

*Scenario 2 luidt als volgt:*

*P.G. schiet vanaf de linker zijkant op het slachtoffer terwijl deze een vallende beweging maakt. Hierbij vangt het slachtoffer zich op met zijn linkerhand en is het bovenlichaam en hoofd van het slachtoffer naar rechts gedraaid. De ketting van het slachtoffer komt hierbij naar de boven-/achterzijde van het hoofd.*<sup>92</sup>

#### ▪ **Weggemaakte vuurwapens en de munitie daarvan**

**83.** P.G., W. P.M., F. P.M. en C.A. zijn na de overval bij elkaar continu bij elkaar geweest. R. voegde zich bij hen in de ochtend van 18 augustus 2016. Zij bleven in de mondi, tot zij vervolgens in de avond door S. werden opgehaald.<sup>93</sup> Zij hebben zich na de overval van de vuurwapens ontdaan, zo blijkt uit de volgende verklaring van P.G.: *“Na de overval hebben we de vuurwapens in een gat gegooid.”*<sup>94</sup> W. Padilla Martin heeft verklaard dat de vuurwapens in de mondi werden achtergelaten: *“Nadat wij de overval op de woning aan de [adres] hebben gepleegd hebben we de vuurwapens achtergelaten in de mondi.”*<sup>95</sup>

**84.** Op 20 september 2016 werden de vuurwapens gevonden. Hierover is het volgende gerelateerd: *“Op 20 september 2016 hebben wij, verbalisanten, naar aanleiding van een verklaring van een van de verdachten een sporenonderzoek verricht op de berg en de daarboven gelegen mondi, gelegen aan Sabadeco, Teracce.*

*Wij verbalisanten, zagen dat bij de wortels van een boom een rotsspleet was. Naast deze spleet lag een grotere steen. In de spleet zagen wij de contouren van een vuurwapen. Hierop hebben wij dit vuurwapen uit de spleet gehaald. Het was een revolver van het merk Ruger Speed-Six cavim Venazuela, met in de trommel 6 scherpe patronen. De revolver hebben wij veiliggesteld onder SIN AAGX1026NL.*

<sup>91</sup> Proces-verbaal ter terechtzitting in eerste aanleg van 15, 16 en 17 mei 2017, houdende de verklaring van verdachte W.P.M., zoals eventueel later - indien tegen dit vonnis hoger beroep wordt ingesteld - in het proces-verbaal van de terechtzitting zal worden weergegeven.

<sup>92</sup> Een niet van voormeld onder 1 bedoeld einddossier deel uitmakend proces-verbaal, namelijk het proces-verbaal relaterende het interactief digitaal dossier 3D visualisatie dodelijke schietincidenten zaak “DRUM” d.d. 4 april 2017, in de wettelijke vorm opgemaakt door verbalisant W. van Lohuizen (inspecteur van politie, tijdelijk gedetacheerd bij het Korps Politie Caribisch Nederland als buitengewoon agent van politie en werkzaam als forensisch coördinator bij het bureau Forensische Opsporing).

<sup>93</sup> Proces-verbaal d.d. 10 september 2016, pagina 2111.

<sup>94</sup> Proces-verbaal 4<sup>e</sup> verhoor van verdachte P.G. d.d. 10 september 2016, pagina 2985-2896.

<sup>95</sup> Proces verbaal van 4e verhoor verdachte W.P.M. d.d. 5 september 2016, pagina 2075.

*Nadat wij dit vuurwapen hadden veiliggesteld, zagen wij nog meer vuurwapens liggen. Het betrof achtereenvolgens:*

- *een pistool van het merk Glock, model 17 Austria 19x19, dat wij veiligstelden onder SIN AAGX1027NL;*
- *een pistool van het merk merk Beretta, dat wij veiligstelden onder SIN AAGX1051NL en waarin zich een houder bevond met daarin 17 patronen;*
- *een pistool van het merk Beretta, dat wij veiligstelden onder SIN AAGX1058NL, met 1 patroon in de kamer, en voorts een houder met daarin 16 patronen in de houder.*

*De hierboven genoemde vuurwapens zijn veiliggesteld, in beslaggenomen, verpakt, gewaarmerkt en naar het NFI gestuurd voor verder onderzoek.”<sup>96</sup>*

**85.** NFI-deskundige ing. M.E. Bestebreurtje naar de vuurwapens onderzoek gedaan en daarover het volgende gerapporteerd:

---

<sup>96</sup> Proces-verbaal van bevindingen onderzoek in de mundi gelegen bij Sabadeco, Teracce d.d. 21 september 2016, pagina 6404-6409.

*“Revolver [AAGX1026NL]*

*Dit vuurwapen heeft de opschriften en de uiterlijke kenmerken van een revolver van het merk Ruger, model Speed-Six, kaliber .38 Special (het gerecht neemt op de van deze revolver genomen foto waar dat het een revolver betreft dat zilver van kleur is en een bruin handvat heeft<sup>97</sup>). De revolver is voorzien van het serienummer 162-31416. De revolver functioneert zowel single-action als double-action. In de cilinder passen maximaal zes patronen. Bij de revolver zijn zes patronen ontvangen.*

*Pistool [AAGX1027NL]*

*Dit vuurwapen heeft de opschriften en de uiterlijke kenmerken van een (semi-)automatisch werkend pistool van het merk Glock, model 17, kaliber 9mm Parabellum. Door een aanpassing aan de achterzijde van de slede is het wapen volautomatisch werkend gemaakt.*

*Pistool [AAGX1051NL]*

*Dit vuurwapen heeft de opschriften en de uiterlijke kenmerken van een semi-automatisch werkend pistool van het merk Beretta, kaliber 9mm Parabellum.*

*Pistool [AAGX1058NL]*

*Dit vuurwapen heeft de opschriften en de uiterlijke kenmerken van een semi-automatisch werkend pistool van het merk Beretta, kaliber 9mm Parabellum.<sup>98</sup>*

**86.** Op 17 augustus 2016 is op de berm naast het slachtoffer een patroonhouder met daarin negen patronen aangetroffen. Deze patroonhouder is in beslag genomen onder SIN AAGX1007.NL.<sup>99</sup> De NFI-deskundige heeft ook daarnaar onderzoek gedaan en het volgende gerapporteerd:

*“Patroonmagazijn [AAGX1007NL]*

*Dit patroonmagazijn heeft de opschriften en de uiterlijke kenmerken van een patroonmagazijn van het merk Glock, kaliber 9mm Parabellum. Het patroonmagazijn past in een pistool van het merk Glock, model 17, zoals het pistool [AAGX1027NL]. In het patroonmagazijn passen maximaal 17 patronen van het kaliber 9mm Parabellum.<sup>100</sup>*

**87.** De houder van de Glock van P.G. was die avond gevallen, zo heeft W. P.M. verklaard: *“Ik heb van P.G. gehoord dat hij de politieagent beschoten heeft. Ik weet dat de houder van de Glock van P.G. daarna gevallen is.”<sup>101</sup>*

**88.** Op 17 augustus 2016 zijn in de buurt van het slachtoffer, in de berm, vijf hulzen aangetroffen. Ook werden nog twee hulzen op het wegdek aangetroffen. Deze hulzen zijn veiliggesteld onder SIN AADQ7433NL, AADI9395NL, AADI9310NL, AADQ7434NL, AADQ7432NL AADQ7435NL en AADI9393NL.<sup>102</sup>

Op 18 augustus 2016 werd in dezelfde buurt nog een huls gevonden. Deze huls werd veiliggesteld onder SIN-nummer AADQ7443NL.<sup>103</sup>

<sup>97</sup> Eigen waarneming van de rechter van de foto die in dit rapport is opgenomen.

<sup>98</sup> Verslag van deskundige, te weten een rapport met het onderwerp “Wapen- en munitieonderzoek naar aanleiding van een schietincident in Kralendijk op 17 augustus 2016” van een NFI-deskundige, d.d. 15 november 2016, pagina 6702-6704.

<sup>99</sup> Proces-verbaal van bevindingen onderzoek schietincident d.d. 9 september 2016, pagina 6068.

<sup>100</sup> Verslag van deskundige, te weten een rapport met het onderwerp “Wapen- en munitieonderzoek naar aanleiding van een schietincident in Kralendijk op 17 augustus 2016” van een NFI-deskundige, d.d. 15 november 2016, pagina 6703.

<sup>101</sup> Proces verbaal van 4e verhoor verdachte W.P.M. d.d. 5 september 2016, pagina 2075.

<sup>102</sup> Proces-verbaal van bevindingen onderzoek schietincident d.d. 9 september 2016, pagina 6068.

<sup>103</sup> Proces-verbaal van bevindingen onderzoek Sabadeco Crown Shores nummer 4 op 18 augustus 2016 d.d. 25 augustus 2016, pagina 6101.



**89.** Volgens de NFI-deskundige passen al deze hulzen bij de systeemkenmerken van de Glock. In het rapport is het als volgt weergegeven:

*“De algemene vorm, plaats en grootte van de systeemsporen in de acht hulzen [AADI9310NL, -93NL, -95NL, AADQ7432NL, -33NL, -34NL, -35NL en -43NL] passen bij de systeemkenmerken van vuurwapen [AAGX1027NL].”<sup>104</sup>*

**90.** Het vuurwapen van E. P., een pistool van het merk Browning<sup>105</sup>, is niet gevonden. Dat is een pistool dat ook door het Venezolaanse leger wordt gebruikt, namelijk een Browning Hi-power.<sup>106</sup>

**91.** Op 19 augustus 2016 werd op het terrein ten noorden van de woning aan de [adres], in de berm, aan de binnenkant van de afrastering, een patroonhouder met patronen aangetroffen. De patroonhouder werd veiliggesteld onder SIN AAGO9944NL.<sup>107</sup>

**92.** De NFI-deskundige heeft ook deze patroonhouder en de zich daarin bevindende patronen onderzocht. Hierover is het volgende gerapporteerd:

*“De uiterlijke kenmerken van het patroonmagazijn AAGO9944NL passen bij dat van een pistool van het merk FN model Hi-power of daarvan afgeleid. In dit patroonmagazijn passen maximaal 13 patronen van het kaliber 9mm Parabellum.*

*Het patroonmagazijn AAGO9944N bevat in totaal 10 patronen van het kaliber 9mm Parabellum.”<sup>108</sup>*

**93.** E. P. heeft tegenover de politie onder meer het volgende verklaard:

*“Ten tijde van de overval was ik in het bezit van een vuurwapen. Het was een pistool. Nadat ik de politie zag, was ik bezit met het klimmen over een hek. Ik kwam met mijn schoen vast te zitten en op dat moment ging er bij mij per ongeluk een schot af.”<sup>109</sup>*

**94.** Voorts heeft E. P. het volgende tegenover de politie verklaard:

*“Het wapen dat ik bij me had tijdens de overval heb ik na de overval eerst verborgen en een dag na de aanhouding van S. weer opgehaald. Het wapen had toen geen patroonhouder. Tijdens de overval ben ik over het hek gevallen. Misschien had ik het op dat moment kwijtgeraakt.”<sup>110</sup>*

**95.** W. P.M. heeft nog het volgende verklaard:

*“U vraagt mij of E. P. na de overval in het bezit was van een vuurwapen. Ja, voordat we werden aangehouden had E. P. het wapen tussen de meubels verstopt. Ik zag ook dat het wapen geen houder had.”<sup>111</sup>*

---

<sup>104</sup> Verslag van deskundige, te weten een rapport met het onderwerp “Wapen- en munitieonderzoek naar aanleiding van een schietincident in Kralendijk op 17 augustus 2016” van een NFI-deskundige, d.d. 15 november 2016, pagina 6706.

<sup>105</sup> Proces-verbaal van 9<sup>e</sup> verhoor verdachte W.P.M. d.d. 13 september 2016, pagina 2128-2129.

<sup>106</sup> Proces-verbaal van bevindingen d.d. 13 december 2016, pagina 1081.

<sup>107</sup> Proces-verbaal van bevindingen onderzoek plaats delict (2) op 19 augustus 2016 d.d. 5 september 2016, pagina 6125.

<sup>108</sup> Verslag van deskundige, te weten een rapport met het onderwerp “Wapen- en munitieonderzoek naar aanleiding van een schietincident in Kralendijk op 17 augustus 2016” van een NFI-deskundige, d.d. 15 november 2016, pagina 6705.

<sup>109</sup> Proces verbaal van 9<sup>e</sup> verhoor verdachte E.P. d.d. 18 oktober 2016, pagina 2745.

<sup>110</sup> Proces verbaal van 10<sup>e</sup> verhoor verdachte E.P. d.d. 19 oktober 2016, pagina 2751.

<sup>111</sup> Proces verbaal van 12<sup>e</sup> verhoor verdachte W.P.M. d.d. 20 oktober 2016, pagina 2149.

## **Bewijsoverwegingen**

Het gerecht grondt haar overtuiging dat de verdachte de bewezen verklaarde feiten heeft begaan op feiten en omstandigheden die in de hiervoor vermelde bewijsmiddelen zijn vervat en die reden geven tot de bewezenverklaring. Daarbij wordt opgemerkt dat ieder bewijsmiddel, ook in zijn onderdelen, slechts wordt gebruikt tot bewijs van dat bewezen verklaarde feit, of die bewezen verklaarde feiten, waarop het blijkens zijn inhoud betrekking heeft.

### ▪ **Met betrekking tot de invoer en verkoop van drugs**

De raadsman heeft bepleit dat de verdachte van het onder 2 primair ten laste gelegde zal worden vrijgesproken. Hij heeft daartoe aangevoerd dat de iets meer dan anderhalf ons cocaïne die op 29 augustus 2016 achter een plank in de slaapkamer van de verdachte is aangetroffen, niet afkomstig is van de door medeverdachte R. vanuit Venezuela meegebrachte partij.

Het gerecht overweegt als volgt.

Uit de bewijsmiddelen blijkt dat de verdachte een belangrijke rol heeft gespeeld bij de invoer van (grosaf) twee kilogram cocaïne. De verdachte heeft R. aangemoedigd om een partij cocaïne, die door een vriend van R. aan een strand zou zijn gevonden, mee te nemen naar Bonaire. De partij zou volgens de verdachte snel kunnen worden verkocht. Hij heeft met R. een verkoopprijs afgesproken (USD 6000,--) en een winstmarge (USD 500,-- voor de verdachte en USD 500,-- voor R.). Verder heeft hij afgesproken dat zij 'samen met zijn tweeën gaan bewegen' om de partij te verkopen. R. heeft de partij met het oog daarop meegenomen naar Bonaire en de verdachte heeft op Bonaire, zo heeft hij zelf toegegeven, ruim anderhalve kilo daarvan verkocht. Dit alles vormt een serieuze aanwijzing dat de ingevoerde en verkochte stof daadwerkelijk cocaïne betrof. Die overtuiging wordt verder versterkt door de vondst van de anderhalf ons cocaïne in de slaapkamer van de verdachte. Er bestaat bij het gerecht geen enkele twijfel dat die cocaïne afkomstig is van de hiervoor bedoelde partij. De verdachte heeft eerst ter terechtzitting verklaard dat die cocaïne afkomstig is van een andere partij. Verdere informatie heeft hij niet willen verstrekken, zodat de verklaring niet verifieerbaar is. Daar staat tegenover dat de vondst van de cocaïne qua tijdsspanne en hoeveelheid past bij het restant dat nog niet was verkocht. Het gerecht leidt dit ook af uit de verklaringen die de verdachte tegenover de politie heeft afgelegd en voor het bewijs zijn gebruikt.

Daarmee is bewezen dat de verdachte tezamen en in vereniging met R. een hoeveelheid cocaïne heeft ingevoerd op Bonaire en heeft verkocht, zoals bewezen verklaard. De verdachte en R. hebben met hun handelen immers laten blijken dat ten aanzien van de partij cocaïne sprake is geweest van een gezamenlijke machtsuitoefening.

Het verweer wordt verworpen.

### ▪ **Met betrekking tot het verboden vuurwapenbezit, de voorbereiding van de overval op de familie D.J. en de voorbereiding en uitvoering van de overval op de familie V.D.**

De raadsman heeft voorts bepleit dat de verdachte zal worden vrijgesproken van de onder 3, 4 en 5 ten laste gelegde feiten. Hij heeft daartoe aangevoerd dat de verdachte niet werkelijk de bedoeling heeft gehad om de zes medeverdachten uit Venezuela (hierna: de Venezolanen) naar Bonaire te laten komen om gewapende overvallen te plegen. De verdachte heeft R. die indruk wellicht gegeven, maar dat was slechts om hem ertoe te bewegen naar Bonaire te komen met een partij drugs bestemd voor verkoop. Op Bonaire is de verdachte slechts met R. een intensieve samenwerking aangegaan, en wel gericht op de gezamenlijke verkoop van de door R. meegebrachte cocaïne. Voor het overige hebben de Venezolanen hun eigen plan getrokken. Naar zijn zeggen zag hij zich geconfronteerd met het feit dat de verkoop van de cocaïne moeizamer verliep dan verwacht en de omstandigheid dat de Venezolanen ongeduldig werden en daarom plannen maakten voor het plegen van een overval. Om tijd te rekken heeft de verdachte voldaan aan het verzoek van de Venezolanen om hen informatie te verschaffen over de woning van de familie D.J., een mogelijke overvallocatie, en heeft de verdachte vier van hen met de door hem gehuurde bus in de buurt van die woning afgezet voor een voorverkenning. Daarna heeft de verdachte de Venezolanen duidelijk laten weten dat van een daadwerkelijke overval op die locatie geen sprake kon zijn. Een dag later is de verdachte opnieuw opgetreden als chauffeur voor, dit keer alle, Venezolanen. Op hun verzoek heeft hij hen in de avonduren ergens afgezet voor wat - naar hij aannam - een voorverkenning zou zijn van een andere mogelijke overvallocatie. De verdachte was zich er niet van bewust dat de overvalplannen van de Venezolanen zich toen al in het uitvoeringstadium bevonden en de verdachte heeft daarmee dus ook niet ingestemd. Ook wist hij niet dat de Venezolanen vuurwapens hadden meegenomen vanuit Venezuela en evenmin dat zij deze wapens die avond bij zich hadden. De andersluidende verklaringen van de Venezolanen moeten als onbetrouwbaar terzijde worden gesteld. De Venezolanen hebben kennelijk als groep besloten hun verklaringen op elkaar af te stemmen met de bedoeling de verdachte te belasten en zo hun eigen rol te minimaliseren, aldus de raadsman.

Het gerecht overweegt als volgt.

Anders dan de raadsman is het gerecht van oordeel dat de voor de verdachte belastende verklaringen van de Venezolanen wel degelijk als betrouwbaar moeten worden aangemerkt. De meesten van hen hebben die verklaringen, waarin zij zichzelf evenzeer als de verdachte belasten, al kort na hun aanhouding afgelegd. Het gaat om uiterst gedetailleerde verklaringen die op cruciale punten met elkaar overeenkomen, op onderdelen zelfs met de verklaring van de verdachte. Belangrijker nog is evenwel dat de verklaringen ook worden bevestigd door objectief bewijs. De WhatsApp-berichten, die de Venezolanen aanvankelijk kennelijk hebben willen vernietigen (de telefoon waarin die berichten werden aangetroffen, was tenslotte flink vernield), laten aan duidelijkheid niets te wensen over. Uit deze, in de periode van 3 tot en met 16 augustus 2016 gewisselde, berichten blijkt evident dat de verdachte de bedenker en/of aanjager is geweest van een plan om de Venezolanen naar Bonaire te laten komen met als hoofddoel het plegen van een woningoverval met gebruikmaking van vuurwapens en als neven doel drugs- en/of wapenhandel en bij R. vond de verdachte een gewillig oor voor die plannen. De andersluidende verklaring van de verdachte wordt door het gerecht als ongeloofwaardig terzijde geschoven. Uit het onderzoek ter terechtzitting is niet aannemelijk geworden dat het hoofddoel de drugshandel was en dat R. zich daarvan op enig moment heeft proberen terug te trekken. Het gerecht ziet nog geen begin van aannemelijkheid voor de bewering van de verdachte dat dit zou blijken uit (kennelijk niet achterhaalde of verwijderde) WhatsApp-berichten in de

periode voorafgaand aan 3 augustus 2016. R. heeft dit stellig ontkend. Volgens hem verliepen al zijn contacten met S. in de periode voor zijn aankomst op Bonaire via de mobiele telefoon waarop de hiervoor bedoelde WhatsApp-berichten zijn aangetroffen en ontbreken daarin geen berichten. De inhoud van het allereerste WhatsApp-bericht, zoals aangetroffen op de mobiele telefoon van R., lijkt de juistheid daarvan te bevestigen. R. start dit gesprek met de woorden: *“Vriend. Hoe is het allemaal? Het is de vriend van Venezuela voor het werk dat u daar thuis heeft. Vertel me”*, waarop de verdachte antwoordt: *“Eigenlijk zoals ik het aan de vriend had uitgelegd. Het is makkelijk.”* Dit past goed bij een situatie van twee personen die elkaar voor het eerst spreken en minder goed bij het door de verdachte geschetste beeld. Voorts valt in het licht van het scenario van de verdachte nog minder te begrijpen dat de verdachte in die gesprekken bleef vasthouden aan een onderdeel van een aanvankelijk besproken overvalplan (een gijzeling: een secretaresse van de te overvallen persoon zou geld bij de bank moeten ophalen), toen R. juist over dat onderdeel zijn twijfels uitsprak.

Daar komt bij dat de vraag zich opdringt waarom de verdachte voor de handel in “slechts” een paar kilo cocaïne het risico zou nemen om een flinke groep met vuurwapens bewapende mannen onder valse voorwendselen naar Bonaire te halen. Dat hij, zoals hij ter zitting heeft verklaard, er niet over heeft nagedacht hoe deze groep dan vervolgens op ‘de waarheid’ zou reageren, is op zijn zachtst gezegd weinig overtuigend.

Ook de stelling van de verdediging dat de verdachte uit het WhatsApp-stembericht van 15 augustus 2016 om 17:33:10 waarin door R. wordt gezegd dat *“twee mannen met hun machines zijn weggegaan”* heeft kunnen afleiden dat er door de Venezolanen geen vuurwapens mee zouden worden genomen naar Bonaire, snijdt geen hout. Die stelling is ontbloot van de context. Er is voordien meermalen door S. aangedrongen op en door R. toegezegd dat vuurwapens en munitie zouden worden meegebracht. Direct na de door de verdediging aangehaalde passage zegt R. dat hij met een paar vrienden heeft gesproken om mee te gaan en dat die ongeveer een half uur voor vertrek zullen arriveren. Een klein half uur later laat R. de verdachte het volgende weten: *“er komen drie vrienden, met onze drie die hier zijn, worden wij zes. Er gaan zes klusjesmannen komen”*.

Gesteld noch gebleken is op grond waarvan de verdachte onder deze omstandigheden - hij had R. uitdrukkelijk verzocht om vuurwapens en munitie mee te nemen naar Bonaire en hij wist dat het plegen van een overval met behulp van vuurwapens de hoofdreden was voor R. en zijn groep om naar Bonaire te komen - in redelijkheid heeft kunnen aannemen dat deze zes “klusjesmannen” allemaal zonder vuurwapen naar Bonaire kwamen. Gezien de voorafgaande en de naderhand uitgewisselde berichten, zou het bij de verdachte juist verbazing hebben moeten wekken als geen vuurwapens en munitie zouden zijn meegebracht. Een dergelijke verbazing blijkt niet uit de aangetroffen berichten. Als de verdachte al werkelijk heeft gedacht dat “deze klusjesmannen” zonder vuurwapens zouden komen, dan had het voor de hand gelegen dat hij daarover tijdens een van de vele politieverhoren had verklaard. Dat heeft hij niet gedaan; eerst op zitting heeft hij verklaard dat hij naar aanleiding van het aangehaalde bericht dacht dat er geen enkel vuurwapen zou meekomen naar Bonaire. Aan deze verklaring van de verdachte kan het gerecht dan ook geen geloof hechten.

De raadsman heeft ten aanzien van de uitvoering van de overval op de woning van de familie V.D. nog aangevoerd dat de verdachte is weggereden van de plaats delict en de vlucht voor de Venezolanen dan ook niet mogelijk heeft gemaakt. Volgens de raadsman heeft de verdachte zich daarom van de overval gedistantieerd: zo niet op het moment dat hij de Venezolanen had afgezet, dan in ieder geval wel toen hij de schoten hoorde.

Het gerecht overweegt als volgt.

Onderdeel van het gezamenlijk beraamde overvalsplan was dat de verdachte de Venezolanen ter plaatse zou afzetten en later weer zou ophalen. Het plan was niet dat de verdachte ter plaatse zou wachten op de Venezolanen. Het weggrijden van de plaats delict was met andere woorden een uitvoering van het plan en kan niet worden beschouwd als het zich distantiëren van het delict. Het (verder) weggrijden van de plaats delict na het horen van de schoten, kan evenmin als het distantiëren worden beschouwd. Integendeel, dat moet worden beschouwd als het vluchten van de plaats delict, precies wat zijn medeverdachten ook hebben gedaan.

Uit de gebezigde bewijsmiddelen volgt dat de verdachte een coördinerende en leidende rol heeft gehad bij de voorbereiding van de overval op de woning van de familie D.J. en de voorbereiding en uitvoering van de gewapende overval op de woning van de familie V.D.. Het gerecht concludeert dat de intellectuele en materiële bijdrage die de verdachte aan deze ten laste gelegde delicten heeft geleverd, van voldoende gewicht is geweest om als medeplegen aan te merken. Dat de verdachte niet feitelijk aanwezig was in de woning van de familie V.D. toen zij werden overvallen, staat daaraan niet in de weg vanwege verdachtes grote rol in de voorbereiding.

Uit de omstandigheid dat het meebrengen en ter afschrikking tonen van geladen vuurwapens een wezenlijk onderdeel vormde van de gezamenlijk beraamde overvalplannen, kan naar het oordeel van het gerecht worden afgeleid dat de (mede)plegers van die feiten de wapens gezamenlijk voorhanden hebben gehad, ook al is niet vastgesteld dat elk van de mededaders elk wapen feitelijk in handen heeft gehad.

#### ▪ **Met betrekking tot het schietincident**

Voor zover de raadsman met het aangevoerde ook heeft bedoeld dat de verdachte niet als medepleger van het door medeverdachte P.G. uitgeoefende dodelijke geweld kan worden aangemerkt, zoals in de zaken van de medeverdachten nadrukkelijk is aangevoerd, overweegt het gerecht als volgt.

#### Verband

Het gerecht acht bewezen dat de dodelijke schoten die P.G. kort na de overval heeft gelost op agent Bakx in een directe relatie hebben gestaan tot de vlucht. Weliswaar heeft P.G. verklaard dat hij heeft geschoten omdat hij in de veronderstelling verkeerde dat agent Bakx op zijn neef, W. P.M., zou schieten, maar hij heeft ook een tweede reden gegeven: hij moest zelf agent Bakx nog passeren en vreesde dat hij al doende door agent Bakx in de rug zou worden geschoten. Daarmee omvatte het oogmerk van P.G. ook het mogelijk maken van de vlucht of het verzekeren van het bezit van het gestolene.

Dit oogmerk is immers aanwezig als het handelen van een verdachte, naar hij moet hebben beseft, als noodzakelijk en dus door hem gewild gevolg met zich bracht dat aan zichzelf en/of zijn mededaders de vlucht werd mogelijk gemaakt of het bezit van het gestolene werd verzekerd.

#### Medeplegen

Ter terechtzitting ontstond een juridische twist over de stelling van de officier van justitie dat het opzet van de verdachte zich niet tot het door P.G. uitgeoefende dodelijke geweld (het schieten) hoefde uit te strekken. Die stelling is onjuist. Ten laste is gelegd – kort gezegd – diefstal met geweld, de dood ten gevolge hebbend. De in dit verband van belang zijnde bestanddelen van de toepasselijke delictomschrijving zijn het bestanddeel “gevolgd van geweld of bedreiging met geweld tegen personen”, het bijbehorende bestanddeel “oogmerk om de vlucht mogelijk te maken of het bezit van het gestolene te verzekeren” en het bestanddeel dat “het feit den dood ten gevolge heeft”. Anders dan de officier van justitie meent, is alleen het laatste bestanddeel geobjectiveerd. Niet bewezen hoeft dus te worden dat het opzet van de verdachte ook op de dood van agent Bakx was gericht. Bij dat bestanddeel gaat het slechts over de vraag of causaal verband bestaat tussen het geweld en de dood. Niet is betwist en overigens buiten twijfel staat dat twee van de schoten die P.G. kort na de overval heeft gelost tot de dood van agent Bakx hebben geleid.

Het opzet van de verdachte moet wel, al dan niet in voorwaardelijke zin, gericht zijn geweest op dit door P.G. uitgeoefende geweld. In dit verband overweegt het gerecht als volgt. Het meebrengen en ter afschrikking tonen van geladen vuurwapens vormde een wezenlijk onderdeel van de gezamenlijk beraamde overvalplannen. De verdachte en zijn medeverdachten hebben, conform die plannen, de familie V.D. (doen) overvallen. De feitelijke delictshandeling – het schieten – maakte geen deel uit van dit gezamenlijke plan. Voorafgaand aan de overval is juist afgesproken om niet te schieten. Het gerecht acht aannemelijk dat die afspraak zich ook uitstreckte tot de situatie van een vlucht na betrapting op heterdaad door gewapende agenten. Dit leidt het gerecht af uit de omstandigheid dat geen van de andere vijf Venezolanen tijdens de vlucht op de politie heeft geschoten. Medeverdachte W. P.M. heeft tijdens de vlucht zelfs oog in oog gestaan met agent Bakx en toen tot tweemaal toe zijn wapen op hem gericht, maar de trekker telkens niet overgehaald. Vastgesteld wordt dan ook dat P.G. door te schieten op agent Bakx is afgeweken van het gezamenlijke plan. De vraag is of dit handelen desondanks aan de verdachte kan worden toegerekend op grond van het bij hem aanwezige opzet. Het gerecht is van oordeel dat die vraag bevestigend moet worden beantwoord.

Van belang is dat de afwijking van het plan is veroorzaakt doordat de politie snel ter plaatse was (dit was het gevolg van een toevalligheid: de verzorgster van de familie V.D. had na de start van de overval haar telefoon opgeborgen en de lijn open laten staan, zodat haar vriendin delen van de overval heeft kunnen meekrijgen en de politie heeft kunnen waarschuwen). Een betrapting op heterdaad door de politie ligt evident als risico besloten in het plan van een overval. Uit de bewijsmiddelen kan voorts worden afgeleid dat de verdachte wist dat P.G. tijdens de overval in het bezit was van een geladen automatisch vuurwapen en de verdachte had op grond van het jeugdige uiterlijk van deze medeverdachte in elk geval moeten vermoeden dat het een jongvolwassene betrof (op het moment van de overval was P.G. 20 jaar oud). Algemeen bekend is dat jongvolwassenen eerder geneigd zijn tot impulsief gedrag. Het was voor de verdachte dan ook te voorzien dat P.G. bij betrapting op heterdaad door gewapende politieagenten, in de stress van het moment, zou doorschieten in de toepassing van het geweld en schoten zou afvuren, maar desondanks heeft hij besloten om de overval uit te (doen) voeren. Gelet op dit een en ander moet naar het oordeel van het gerecht worden geconcludeerd dat de verdachte bewust de aanmerkelijke kans op het schietincident heeft aanvaard. Aldus behoorde het schieten door P.G. tot de risicosfeer van het gezamenlijke plan en kan dat schieten worden aangemerkt als een handeling die in bewuste en nauwe samenwerking met onder andere de verdachte is begaan.

Het verweer wordt mitsdien in al zijn onderdelen verworpen.

### **Bewezenverklaring**

Op grond van de hiervoor vermelde redengevende feiten en omstandigheden en de daaraan ten grondslag liggende bewijsmiddelen, in onderling verband en samenhang beschouwd, acht het gerecht wettig en overtuigend bewezen dat de verdachte het ten laste gelegde heeft begaan, met dien verstande dat:

1.

A. hij ~~op één of meer tijdstippen in of omstreeks de periode van 3 augustus 2016 tot en met 16 augustus 2016 te Bonaire en/of Venezuela, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen,~~  
~~een ander en/of anderen, te weten een persoon/personen genaamd~~

- Jose Enrique E. P.

- W.d.J.P.M.

- F. Antonio P.M.

- F.A.C.A.

- Chanon Jhosman R.

- N.A.P.G.

~~al dan niet uit winstbejag~~

~~behulpzaam is geweest bij het zich verschaffen van toegang tot of doorreis door het openbare lichaam Bonaire (in elk geval een staat die is toegetreden tot het op 15 november 2000 te New York totstandgekomen Protocol tegen de smokkel van migranten over land, over de zee en in de lucht, tot aanvulling van het op 15 november 2000 te New York totstandgekomen Verdrag tegen transnationale georganiseerde misdaad)~~

~~en/of hen daartoe gelegenheid, middelen of inlichtingen heeft verschaft,~~

~~immers heeft/hebben hij, verdachte, en/of zijn mededader(s),~~

~~- met een of meer personen, onder wie C.J.R. en/of een schipper genaamd C. en/of R.~~

~~telefonische en/of WhatsApp contacten onderhouden omtrent de overtocht (per boot) van Venezuela naar Bonaire en/of daarover overleg gevoerd en/of daaromtrent aanwijzingen gegeven en/of ontvangen en/of GPS-coördinaten doorgegeven en/of ontvangen;~~

~~-inlichtingen gevraagd bij een medewerker en/of ambtenaar van de Kustwacht omtrent vlieg- en vaartijden van de Kustwacht;~~

~~-zich voorzien van een portofoon (merk Uniden) en/of radio;~~

~~- de boot met lichtsignalen (gegeven vanaf de kust van Bonaire) richting de kust van Bonaire geloodst;~~

~~-bovengenoemde personen met een witte bus (Toyota Hiace met het kenteken [NUMMER]) opgehaald, over het eiland vervoerd en onder gebracht in een appartement gelegen aan de Kaya Gemini 19 te Bonaire;~~

~~-bovengenoemde personen voorzien van voedsel;~~

~~terwijl het winstbejag daaruit bestond dat hij, verdachte, en/of zijn mededader(s) hebben afgesproken dat hij, verdachte en bovengenoemde personen tezamen en in vereniging een/~~

~~of meer strafbare feiten zouden plegen waaronder een of meer diefstallen al dan niet met geweld, of afpersingen en/of invoer van cocaïne en/of vuurwapens,~~

zulks terwijl verdachte en/of zijn mededader(s) wist(en) of ernstige redenen had(den) te vermoeden dat die toegang ~~of die doorreis~~ wederrechtelijk was

en

~~B. hij op één of meer tijdstippen in of omstreeks de periode van 16 augustus 2016 tot en met 28 augustus 2016 te Bonaire en/of Venezuela, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen,~~

~~een ander en/of anderen, te weten een persoon/personen genaamd~~

~~- Jose Enrique E. P.~~

~~- W.d.J.P.M.~~

~~- F. Antonio P.M.~~

~~- F.A.C.A.~~

~~- Chanon Jhosman R.~~

~~- N.A.P.G.~~

~~al dan niet uit winstbejag~~

~~behulpzaam is geweest bij het zich verschaffen van verblijf in/op het openbare lichaam Bonaire (in elk geval een staat die is toegetreden tot het op 15 november 2000 te New York totstandgekomen Protocol tegen de smokkel van migranten over land, over de zee en in de lucht, tot aanvulling van het op 15 november 2000 te New York totstandgekomen Verdrag tegen transnationale georganiseerde misdaad)~~

~~en/of hen daartoe gelegenheid, middelen of inlichtingen heeft verschaft,~~

~~immers heeft/hebben hij, verdachte, en/of zijn mededader(s),~~

~~- met een of meer personen, waaronder C.J.R. en/of een schipper genaamd C. en/of R. telefonische en/of whats app contacten onderhouden omtrent de overtocht (per boot) van Venezuela naar Bonaire en/of daarover overleg gevoerd en/of daaromtrent aanwijzingen gegeven en/of ontvangen en/of GPS coördinaten door gegeven en/of ontvangen;~~

~~- inlichtingen gevraagd bij een medewerker en/of ambtenaar van de Kustwacht omtrent vlieg- en vaartijden van de Kustwacht;~~

~~- zich voorzien van een portofoon (merk Uniden) en/of radio;~~

~~- de boot met lichtsignalen (gegeven vanaf de kust van Bonaire) richting de kust van Bonaire geloodst;~~

~~- bovengenoemde personen met een witte bus (Toyota HiAce met het kenteken [NUMMER]) opgehaald, over het eiland vervoerd en onder gebracht in een appartement gelegen aan de Kaya Gemini 19 te Bonaire;~~

~~- bovengenoemde personen voorzien van voedsel;~~

~~terwijl het winstbejag daaruit bestond dat hij, verdachte, heeft afgesproken dat hij, verdachte, en bovengenoemde personen tezamen en in vereniging een/ of meer strafbare feiten zouden plegen waaronder een of meer diefstallen al dan niet met geweld, of afpersingen en/of invoer van cocaïne en/of vuurwapens,~~



*zulks terwijl verdachte ~~en/of zijn mededader(s)~~ wist(en) of ernstige redenen had(den) te vermoeden dat dat verblijf wederrechtelijk was;*

***(Art. 203a onder 1 en 2 Wetboek van Strafrecht BES)***

**2.**

~~hij, in de periode van 16 augustus 2016 tot en met 28 augustus 2016, te Venezuela en/of Bonaire tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, opzettelijk heeft uitgevoerd (vanuit Venezuela) /of ingevoerd (op Bonaire) en/of doorgevoerd en/of verkocht in de zin van artikel 1 lid 2 van de Opiumwet 1960 BES en/of artikel 1 lid 3 Opiumwet 1960 BES, althans heeft vervoerd, (ongeveer) 2 kilogram cocaïne althans een hoeveelheid cocaïne, althans enige bereiding van cocaïne, zijnde cocaïne een middel als bedoeld in artikel 1 Opiumwet 1960 BES;~~

~~althans subsidiair, voor het geval het primair ten laste gelegde niet tot een veroordeling zou mogen leiden:~~

~~hij in of omstreeks de periode van 27 juli 2016 tot en met 30 augustus 2016, op het eiland Bonaire, tezamen en in vereniging met (een) ander(en), althans alleen, opzettelijk in zijn bezit en/of aanwezig heeft gehad (ongeveer) 159,1 gram, althans een hoeveelheid, cocaïne, althans van enige bereiding van cocaïne, zijnde cocaïne een middel als bedoeld in artikel 1 Opiumwet 1960 BES.~~

***(Artikel 3 jo artikel 11 Opiumwet 1960 BES jo artikel 49 Wetboek van Strafrecht BES)***

**3.**

~~hij op een of meer tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 3 augustus 2016 tot en met 22 september 17 augustus 2016 op Bonaire en/of in Venezuela tezamen en in vereniging met een ander of anderen althans alleen, voorhanden heeft gehad:~~

- ~~- een revolver met de opschriften Ruger Speed-Six Cavim Venezuela gevuld met 6 scherpe patronen;~~
- ~~- een pistool (met de opschriften en de uiterlijke kenmerken van een (semi-)automatisch werkend pistool) van het merk Glock, model 17 (Austria 19x19), kaliber 9mm Parabellum;~~
- ~~- (al dan niet in combinatie met) een patroonmagazijn (met de opschriften en de uiterlijke kenmerken van een patroonmagazijn) van het merk Glock, kaliber 9mm Parabellum, geheel gevuld met patronen, en na 16 augustus 2016 (nog) gevuld met 9 patronen;~~
- ~~- een pistool (door de politie aangeduid met het SINnummer AAGX1051NL, met de opschriften en de uiterlijke kenmerken van een pistool) van het merk Beretta, kaliber 9mm Parabellum, met daarin een houder gevuld met 17 patronen;~~

~~- een pistool (door de politie aangeduid met het SINnummer AAGX1058NL, met de opschriften en de uiterlijke kenmerken van een pistool) van het merk Beretta, kaliber 9mm parabellum, met daarin een houder gevuld met 18 althans 16 patronen (waarvan en bij aantreffen 1 in de kamer en 1 in de houder);~~

- ~~- een vuurwapen van het merk Browning Hi-power (zwart met metaal en/of chroomkleurig);~~
- ~~- (al dan niet in combinatie met) een patroonmagazijn passend bij dat van een pistool van het merk FN model Hi-power of daarvan afgeleid, kaliber 9 mm parabellum, gevuld met 11 13 patronen, althans 10 patronen;~~

~~zijnde een vuurwapens (en/of onderdelen daarvan) en/of munitie in de zin van de Vuurwapenwet BES;~~

**4.**

hij ~~in op of omstreeks~~ de periode van 3 augustus 2016 tot en met 17 ~~30~~ augustus 2016 te Venezuela en/of Bonaire tezamen en in vereniging met ~~een ander of ander(en), althans alleen,~~

ter voorbereiding van (een) met/door anderen ~~of een ander~~ te plegen misdrijf waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van acht jaren of meer is gesteld,  
te weten een diefstal in vereniging voorafgegaan en/of vergezeld en/of gevolgd van geweld en/of bedreiging met geweld (*artikel 325 van het Wetboek van Strafrecht BES*) en/of een afpersing in vereniging (*artikel 330 van het Wetboek van Strafrecht BES*) ~~en/of wederrechtelijke vrijheidsberoving,~~ te plegen tegen een of meer leden van de familie D.J., ~~althans~~ de bewoners van [adres] te Bonaire

opzettelijk voorwerpen, stoffen, informatiedragers, ~~een~~ ruimten ~~en een~~ of vervoermiddelen bestemd tot het begaan van dat misdrijf/~~die misdrijven~~ heeft verworven, vervaardigd, en/of ingevoerd, ~~doorgevoerd, uitgevoerd of~~ en/of voorhanden heeft gehad, te weten:

- ~~- een schip en een schipper om verdachte en/of zijn mededaders van Venezuela naar Bonaire te vervoeren;~~
- ~~- een telefoon om contact te onderhouden met een ambtenaar van de kustwacht over vliegen vaartijden van de kustwacht;~~
- ~~- GPS coördinaten om verdachte en/of zijn mededaders naar Bonaire te begeleiden;~~
- ~~- een portofoon (merk Uniden) om verdachte en/of zijn mededaders naar Bonaire te begeleiden en/of contact te onderhouden tijdens de voorverkenning van de woning aan de [adres] te Bonaire en/of contact te onderhouden tijdens de daarna te plegen strafbare feiten;~~
- vijf vuurwapens (te weten een revolver van het merk Ruger Speed-six Cavim Venezuela, een pistool van het merk Glock, twee pistolen van het merk Beretta, een vuurwapen van het merk Browning Hi-power);
- ~~- een digitale foto van het te overvallen perceel en digitale informatie over de bewoners, de wijze waarop het feit moest worden gepleegd en de te verwachten buit via whatsapp;~~
- een voertuig, te weten een witte bus (van het merk Toyota Hiace met het kenteken [NUMMER]);
- een appartement aan de Kaya Gemini 19 te Bonaire om voor en na ~~het de~~ strafbare feiten in te verblijven/te schuilen.;

**(Art. 48a jo 325, 330, 295, jo 295a Wetboek van Strafrecht BES)**

**5.**

hij op ~~of omstreeks~~ 17 augustus 2016 te Bonaire tezamen en in vereniging met ~~een ander of anderen, althans alleen,~~ in/uit een woning gelegen aan [adres], met het oogmerk van wederrechtelijke toe-eigening heeft weggenomen

- diverse sieraden (waaronder ~~onder meer~~ een goudkleurig horloge met de letters MK op de wijzerplaat, 9 ringen, 2 neuspiercings, twee gouden halskettingen, een hanger, twee armbanden);
- ~~een of~~ meerdere geldbedragen (waaronder ~~onder meer~~ bedragen van 500 euro, 20 euro, 900 dollar, 375 dollar);

- diverse mobiele telefoons (~~waaronder onder meer~~ een *blauwe* Samsung S6, een *andere* Samsung, ~~een of meer~~ Nokia('s), een Samsung Galaxy A3, zwart van kleur, een witte *iPhone 5c*, Samsung *SM-G388F* Galaxy *Xcover 3*);

- autosleutels;

- diverse bankpassen (~~waaronder~~ een *Rabobankpas* op naam van A.J.J.v.D. en twee *Rabobankpassen* op naam van M.M.J.W. V.D./C.) ~~en/of~~ andere passen;

- diverse rijbewijzen (op naam van A.J.J.v.D. en M.M.J.W. V.D./C.);

- een *iPad* ~~en/of~~ tablet van het merk Samsung ~~en/of~~ een fototoestel;

- diverse portemonnees;

~~in elk geval enig goed, geheel of ten dele~~ toebehorende aan J.A.J.v.D. en/of P.M.W. V.O. (e/v J.A.J.v.D.) ~~en/of~~ A.J.J.v.D. en/of M.M.J.W.C. (e/v A.J.J.v.D.) ~~en/of~~ J.v.D. ~~en/of~~ X.T. P., in elk geval aan een ander of anderen dan aan *hem*, verdachte, ~~en/of~~ zijn mededader(s),

welke diefstal werd voorafgegaan ~~en/of~~ vergezeld ~~en/of~~ gevolgd van geweld ~~en/of~~ bedreiging met geweld tegen personen te weten J.A.J.v.D. en/of P.M.W. V.O. (e/v J.A.J.v.D.) ~~en/of~~ A.J.J.v.D. ~~en/of~~ M.M.J.W.C. (e/v A.J.J.v.D.) ~~en/of~~ J.v.D. ~~en/of~~ X.T. P. ~~en/of~~ F.J.A.M. Bakx (politieagent KPCN), gepleegd met het oogmerk om die diefstal voor te bereiden ~~en/of~~ gemakkelijk te maken ~~en/of~~ om bij betrapping op heeter daad aan zich zelve of andere deelnemers aan het misdrijf hetzij de vlucht mogelijk te maken, hetzij het bezit van het gestolene te verzekeren,

welk geweld ~~en/of~~ welke bedreiging met geweld hierin heeft/hebben bestaan, dat hij, verdachte, ~~en/of~~ zijn mededader(s)

- voornoemde J.A.J.v.D. tegen de grond heeft/hebben gewerkt ~~en/of~~ vervolgens op J.A.J.v.D. is/zijn gaan zitten ~~en/of~~ zijn hand tegen de mond van voornoemde J.A.J.v.D. heeft gelegd ~~en/of~~ op dreigende toon tegen voornoemde J.A.J.v.D. heeft/hebben gezegd: "Dinero, dinero" (vertaling uit het Spaans: "Geld, geld"), ~~althans woorden van soortgelijke dreigende aard en/of strekking,~~ ~~en/of~~ zich heeft voorzien van een keukenmes;

- ~~al dan niet~~ voorzien van gezichtsbedekkende kleding dreigend een vuurwapen tegen het hoofd van voornoemde P.M.W. V.O. (e/v J.A.J.v.D.) heeft/hebben gezet ~~en/of~~ dreigend een vuurwapen aan voornoemde P.M.W. V.O. (e/v J.A.J.v.D.) heeft/hebben getoond ~~en/of~~ voornoemde P.M.W. V.O. (e/v J.A.J.v.D.) {meermalen} heeft/hebben geduwd ~~en/of~~ op bed gegooid ~~en/of~~ vastgepakt (~~waardoor zij twee hematomen opliep~~) ~~en/of~~ de oorbel van die P.M.W. V.O. e/v V.D. uit haar oor getrokken ~~en/of~~ de ketting van haar hals gerukt ~~en/of~~ op dreigende toon tegen voornoemde P.M.W. V.O. heeft/hebben gezegd: "Denk aan uw familie" ~~en/of~~ "Geld" ~~en/of~~ "Ik wil meer geld zien", althans woorden van soortgelijke dreigende aard ~~en/of~~ strekking;

- ~~al dan niet~~ voorzien van gezichtsbedekkende kleding dreigend een vuurwapen, op voornoemde A.J.J.v.D. heeft/hebben gericht, ~~en/of~~ dreigend een vuurwapen aan voornoemde A.J.J.v.D. heeft/hebben getoond ~~en/of~~ voornoemde A.J.J.v.D. (meermalen) heeft/hebben geduwd ~~en/of~~ naar de grond gebracht ~~en/of~~ bevelen op de grond te gaan liggen ~~en/of~~ voornoemde A.J.J.v.D. heeft/hebben vastgebonden;

- ~~al dan niet~~ voorzien van gezichtsbedekkende kleding dreigend een vuurwapen op voornoemde M.M.J.W.C. (e/v A.J.J.v.D.) heeft/hebben gericht ~~en/of~~ {daarbij} dit

vuurwapen heeft/hebben doorgeladen, en/of dreigend een vuurwapen aan voornoemde M.M.J.W.C. (e/v A.J.J.v.D.) heeft/hebben getoond en/of voornoemde M.M.J.W.C. (e/v A.J.J.v.D.) heeft/hebben vastgebonden;

- ~~al dan niet~~ voorzien van gezichtsbedekkende kleding dreigend een vuurwapen in de richting en/of het zicht van J.v.D. heeft/hebben gehouden, en/of dreigend een vuurwapen heeft/hebben getoond en/of op dreigende toon heeft/hebben gezegd "Cash Cash" of ~~woorden van soortgelijke aard of strekking~~ en/of voornoemde J.v.D. heeft/hebben vastgebonden;

- dreigend een vuurwapen, tegen het hoofd van voornoemde X.T. P. heeft/hebben gezet en/of dreigend een vuurwapen op voornoemde X.T. P. heeft/hebben gericht en/of op dreigende toon tegen voornoemde X.T. P. heeft/hebben gezegd (in het Spaans): "Blijf stil staan, blijf stil staan. Zoek het goud. Zoek het geld", en/of haar ~~heeft/hebben betast~~ en/of gefouilleerd;

- (tweemaal) dreigend een vuurwapen op F.J.A.M. Bakx te hebben gericht en/of met een vuurwapen meerdere kogels heeft/hebben afgevuurd op en/of in de richting van voornoemde F.J.A.M. Bakx, welke kogels voornoemde Bakx in het hoofd en/of de rug hebben geraakt,

terwijl dat feit de dood van voornoemde F.J.A.M. Bakx ten gevolge heeft gehad.

**(artikel 325 Wetboek van Strafrecht BES)**

Het gerecht acht niet bewezen hetgeen de verdachte meer of anders is ten laste gelegd dan hierboven is bewezen verklaard, zodat hij daarvan zal worden vrijgesproken.

De in de tenlastelegging voorkomende taal- en/of schrijffouten en omissies zijn verbeterd (*cursief*). De verdachte is door de verbeteringen niet geschaad in zijn verdediging.

In het bijzonder verdient opmerking dat in de zinsnede "zulks terwijl verdachte en/of zijn mededader(s) wist(en) of ernstige redenen had(den) te vermoeden dat die toegang of die doorreis wederrechtelijk was" de woorden "en/of dat verblijf" ontbraken. Dit moet naar het oordeel van het gerecht als een kennelijke misslag worden beschouwd. De verdere redactie van de tenlastelegging maakt duidelijk dat de verdachte met dit feit twee verwijten wordt gemaakt, namelijk behulpzaamheid bij de toegang tot of doorreis door Bonaire enerzijds en behulpzaamheid bij het verblijf op Bonaire anderzijds. Voor de verdachte was dit, blijkens het verhandelde ter terechtzitting, voldoende duidelijk; hij wist dat hij zich daartegen had moeten verweren.

### **Kwalificatie en strafbaarheid van de bewezen verklaarde feiten**

De raadsman heeft bepleit dat de verdachte ter zake van het onder 4 ten laste gelegde zal worden ontslagen van alle rechtsvervolging. Hij heeft daartoe aangevoerd dat de verdachte door middel van een actieve handeling ervoor heeft gezorgd dat de overval op de familie D.J. niet is doorgegaan.

Het gerecht overweegt als volgt.

In weerwil van hetgeen de verdediging heeft bepleit, stelt het gerecht vast dat de overval op de familie D.J. na de feitelijke verkenning van het perceel niet was afgesteld, maar was uitgesteld. Het gerecht acht, zoals eerder overwogen, niet geloofwaardig dat de verdachte niet de bedoeling heeft gehad om de overval te plegen en dat hij slechts tijd wilde rekken, zoals hij heeft verklaard. Het gerecht acht evenmin geloofwaardig dat de medeverdachten na de voorverkenning hadden besloten dat de overval niet meer zou plaatsvinden, zoals voor het eerst ter terechtzitting is verklaard. Het gerecht gaat uit van de juistheid van de verklaringen die de medeverdachten ten overstaan van de politie hebben afgelegd. Zo heeft W. P.M. het volgende verklaard:

*“De Boneriaan (het gerecht: de verdachte) wilde ook een gunstige dag prikken voor het uitvoeren van de overval. Hij wilde het een en ander regelen voordat we binnen gingen. Op dat moment hadden we geen geld en de Boneriaan kwam met het idee om een andere overval te gaan plegen om wat geld buit te maken. Dit alles in afwachting van de grote overval (het gerecht: de overval op de familie D.J.).”<sup>112</sup>*

Deze verklaring vindt onder meer steun in verklaringen die R. en C.A. hebben afgelegd.<sup>113</sup>

Dit een en ander laat evenwel onverlet dat de verdachte en de medeverdachten na de overval op de familie V.D. wel zijn teruggetreden. Zij hebben zich toen immers van hun vuurwapens ontdaan, waarmee zij hebben laten blijken dat hun intentie is veranderd. Dit kan hen evenwel niet ontlasten. Het gerecht acht namelijk niet aannemelijk geworden dat de terugtrek het gevolg was van omstandigheden van hun wil afhankelijk. In de kleine gemeenschap van Bonaire waren de gemoederen hoog opgelopen; met man en macht werd gezocht naar de daders van de overval op de familie V.D. en het daaropvolgende schietincident. Tegen die achtergrond moet het ervoor worden gehouden dat de terugtrek niet onafhankelijk was van externe, van buiten komende, omstandigheden. Van een vrijwillige terugtrek van de verdachte was dan ook geen sprake. Het verweer wordt verworpen.

Het onder 1a bewezen verklaarde feit is telkens voorzien bij en strafbaar gesteld in artikel 203a, eerste lid, juncto artikel 49, aanhef en onder 1°, van het Wetboek van Strafrecht BES. Het wordt als volgt gekwalificeerd:

**Medeplegen van mensensmokkel, meermalen gepleegd.**

Het onder 1b bewezen verklaarde feit is telkens voorzien bij en strafbaar gesteld in artikel 203a, tweede lid, van het Wetboek van Strafrecht BES. Het wordt als volgt gekwalificeerd:

**Een ander uit winstbejag behulpzaam zijn bij het zich verschaffen van verblijf in het openbaar lichaam Bonaire en hem daartoe gelegenheid, middelen of inlichtingen verschaffen, terwijl hij weet of ernstige redenen heeft te vermoeden dat dat verblijf wederrechtelijk is, meermalen gepleegd.**

Het onder 2 bewezen verklaarde feit is voorzien bij artikel 3, eerste lid, onder d en A respectievelijk B van de Opiumwet 1960 BES juncto artikel 49, aanhef en onder 1°, van het Wetboek van Strafrecht BES, en strafbaar gesteld in artikel 11, eerste lid, onder a, van de Opiumwet 1960 BES. Het wordt als volgt gekwalificeerd:

<sup>112</sup> Proces-verbaal d.d. 9 september 2016, pagina 2089.

<sup>113</sup> Proces-verbaal d.d. 13 september 2016, pagina 2297; Proces verbaal d.d. 13 september 2016, pagina 2485.

**Medeplegen van opzettelijk handelen in strijd met artikel 3, eerste lid, van de Opiumwet 1960 BES, meermalen gepleegd.**

Het onder 3 bewezen verklaarde feit is telkens voorzien bij artikel 3, eerste lid, van de Vuurwapenwet BES juncto artikel 49, aanhef en onder 1°, van het Wetboek van Strafrecht BES, en strafbaar gesteld in artikel 11 van de Vuurwapenwet BES. Het wordt als volgt gekwalificeerd:

**Medeplegen van overtreding van een bij de Vuurwapenwet BES gesteld verbod, meermalen gepleegd.**

Het onder 4 bewezen verklaarde feit is voorzien bij en strafbaar gesteld in artikel 48a, eerste lid, juncto artikelen 49, 324, aanhef en onder 4°, 325, eerste lid en 330, eerste lid en derde lid van het Wetboek van Strafrecht BES. Het wordt als volgt gekwalificeerd:

**Medeplegen van voorbereiding van diefstal voorafgaande, vergezeld of gevolgd van geweld of bedreiging met geweld tegen personen, gepleegd met het oogmerk om dien diefstal voor te bereiden of gemakkelijk te maken, of om, bij betrapping op heeter daad, aan zich zelven of andere deelnemers aan het misdrijf hetzij de vlucht mogelijk te maken, hetzij het bezit van het gestolene te verzekeren, gepleegd door twee of meer vereenigde personen, en/of medeplegen van voorbereiding van afpersing, gepleegd door twee of meer verenigde personen.**

Het onder 5 bewezen verklaarde feit is voorzien bij en strafbaar gesteld in artikel 325, eerste lid en tweede lid, aanhef en onder 1°, juncto artikel 324, aanhef en onder 4°, van het Wetboek van Strafrecht BES. Het wordt als volgt gekwalificeerd:

**Medeplegen van diefstal voorafgaande, vergezeld en gevolgd van geweld en bedreiging met geweld tegen personen, gepleegd met het oogmerk om dien diefstal voor te bereiden en gemakkelijk te maken, en om, bij betrapping op heeter daad, aan zich zelven of andere deelnemers aan het misdrijf hetzij de vlucht mogelijk te maken, hetzij het bezit van het gestolene te verzekeren, gepleegd door twee of meer vereenigde personen, terwijl het feit den dood ten gevolge heeft.**

Er is geen omstandigheid aannemelijk geworden die de strafbaarheid van deze bewezen verklaarde feiten uitsluit. De feiten zijn derhalve strafbaar.

**Strafbaarheid van de verdachte**

Er is geen omstandigheid aannemelijk geworden die de strafbaarheid van de verdachte opheft of uitsluit. De verdachte is dus strafbaar.

**Op te leggen straf**

Bij de bepaling van de op te leggen straf wordt gelet op de aard en de ernst van hetgeen bewezen is verklaard, op de omstandigheden waaronder het bewezen verklaarde is begaan en op de persoon van de verdachte, zoals een en ander bij het onderzoek ter terechtzitting naar voren is gekomen. Ook wordt gelet op de ernst van het bewezen verklaarde in verhouding tot andere strafbare feiten, zoals die onder meer tot uitdrukking komt in de daarop gestelde wettelijke strafmaxima en de straffen die voor soortgelijke feiten worden opgelegd. Daarbij wordt in het bijzonder het volgende in aanmerking genomen.

De verdachte heeft er actief voor gezorgd dat zes mannen van Venezolaanse afkomst, te weten de medeverdachten R., C.A., E. P., de broers W. en F. P.M. en hun neef P.G., in de maand augustus 2016 op illegale wijze Bonaire zijn ingereisd door in de nachtelijke uren met een kleine, snelle boot vanuit Venezuela te arriveren in een verlaten baai, met medeneming van vijf vuurwapens en ongeveer twee kilogram cocaïne. De bedoeling was om hier, op Bonaire, een of meer roofovervallen te plegen met behulp van de meegebrachte vuurwapens. De vuurwapens zouden vervolgens zo mogelijk worden verkocht. Ook was het de bedoeling om de meegebrachte cocaïne hier te verkopen. De verdachte heeft dit alles gearrangeerd. Hij is de initiatiefnemer en grote organisator van deze overvalplannen geweest. Begin augustus 2016 is hij via via in contact gekomen met R.. De verdachte heeft hem verteld over zijn misdadige voornemen en R. was meteen enthousiast. R. is vervolgens betrokken geweest bij de verdere uitwerking van de plannen. Hij heeft intensief met de verdachte meegedacht over de wijze waarop zo'n overval zou moeten worden gepleegd en over de verdeling van de buit, hij heeft personen ingeschakeld die net als hij bereid waren om naar Bonaire te komen voor de feitelijke uitvoering en hij heeft erop toegezien dat zij waren voorzien van de benodigde vuurwapens. Daarnaast heeft R. het idee aangedragen om de reis naar Bonaire ook te benutten voor de handel in verdovende middelen; een idee waar de verdachte op zijn beurt enthousiast over was, want hij zou delen in de winst.

Na de aankomst van de zes medeverdachten te Bonaire in de vroege ochtenduren van dinsdag 16 augustus 2016 heeft de verdachte hen opgehaald van het strand en daarna met een speciaal daarvoor gehuurde bus vervoerd naar een appartement in Belnem dat hij al eerder voor hen had gehuurd. De verdachte heeft er vervolgens geen gras over laten groeien. Nog diezelfde middag heeft hij aan R. en een andere medeverdachte een van de beoogde overvallocaties, de woning van de familie D.J., aangewezen en 's avonds heeft hij daar vier medeverdachten afgezet om een voorverkenning uit te voeren. Bij die voorverkenning bleek dat een overval op die locatie naar verwachting lastiger zou zijn dan gedacht; de verdachte heeft toen besloten de overval uit te stellen om meer tijd te hebben voor de voorbereiding.

De verdachte heeft zich door deze tegenslag niet uit het veld laten slaan en kort daarna een alternatieve overvallocatie aangedragen: de woning van de familie V.D. aan de [adres]. De volgende avond heeft hij de zes medeverdachten, waarvan er vijf waren bewapend met de meegebrachte vuurwapens, met de gehuurde bus opgehaald bij het appartement om hen vervolgens in de buurt van de woning van de familie V.D. af te zetten. De medeverdachten zijn met hun geladen vuurwapens deze woning ingegaan en hebben de aanwezige bewoners, onder wie een 12-jarige jongen die samen met zijn ouders vakantie vierde bij zijn grootouders, overvallen. Terwijl de medeverdachten de aanwezige gezinsleden van de familie V.D. en hun inwonende verzorgster in bedwang hielden met de vuurwapens, hebben ze de woning doorzocht en verschillende goederen weggenomen. Tegen de bewoners is relatief weinig geweld gebruikt, maar één van hen zag zich wel geconfronteerd met E. P. die

zijn vuurwapen op haar richtte en daarna doorlaadde terwijl haar minderjarige zoon uit vrees voor de hele situatie dicht tegen haar zat aangedrukt. Dat moment moet voor moeder en zoon buitengewoon angstig zijn geweest.

Dankzij adequaat optreden van de verzorgster – zij was aan het telefoneren toen de overval begon en heeft op dat moment haar telefoon opgeborgen maar de lijn open laten staan, zodat haar gesprekspartner kon horen wat er gaande was en de autoriteiten kon waarschuwen – was de politie snel ter plaatse. Toen de medeverdachten vervolgens allemaal op de vlucht sloegen, is één van hen, P.G., op agent Bakx gestuit. P.G. heeft vervolgens zijn automatische pistool doorgeladen en daarmee van korte afstand gericht op deze agent geschoten. Agent Bakx heeft dit schietincident niet overleefd.

De overval op de bewoners van de woning [ADRES] en aansluitend het schieten op en het als gevolg daarvan komen te overlijden van een politiemann, heeft grote maatschappelijke onrust veroorzaakt en ook binnen het politiekorps diepe indruk gemaakt. Nooit eerder is op Bonaire een politiemann tijdens de uitoefening van zijn taak om het leven gekomen. In een recent vonnis heeft het Hof overwogen: *“de politie is essentieel voor het voortbestaan van een veilige samenleving. Zij kan haar werk echter onmogelijk doen als zij moet vrezen voor (potentieel) dodelijk geweld van degenen die de wet overtreden. Dergelijk geweld kan op geen enkele wijze worden getolereerd.”* En zo is het.

Het overlijden van agent Bakx, een man van 45 jaar oud die zich in de kracht van zijn leven bevond, betekent een onaanvaardbare aantasting van het recht op leven en een groot persoonlijk drama voor zijn nabestaanden. Hen is onherstelbaar leed en verdriet toegebracht. Zij moeten een manier zien te vinden om verder leven zonder hun dierbare.

Gezien de hiervoor beschreven aard en ernst van de bewezen feiten en de initiërende en leidende rol die de verdachte daarbij heeft gehad, is helder dat slechts een straf die een onvoorwaardelijke vrijheidsbeneming van lange duur met zich brengt, als passende straf in aanmerking komt. Bij de bepaling van de duur daarvan heeft het gerecht nog het volgende in aanmerking genomen.

Behalve het feit dat de verdachte niet eerder voor een strafbaar feit is veroordeeld, spreekt er weinig in zijn voordeel. Hij is getrouwd en vader van vier kinderen, maar dat heeft hem niet weerhouden van zijn strafbare handelen. Het gerecht heeft kennisgenomen van de rapportages die door de psycholoog en psychiater over de verdachte zijn uitgebracht. Beide deskundigen merken de verdachte aan als volledig toerekeningsvatbaar.

De psycholoog beschrijft de verdachte als zeer georganiseerd en berekenend. Dit is ook de indruk die het gerecht ter zitting van de verdachte heeft gekregen. De verdachte heeft op geen enkel moment zelfs maar de indruk gewekt volledige opening van zaken te willen geven. Hij heeft zich in allerlei bochten gewrongen om de waarheid over zijn rol bij de gebeurtenissen te verhullen, kennelijk in de hoop daarmee zijn strafrechtelijke verantwoordelijkheid te kunnen ontlopen. Ter zitting heeft de verdachte zijn spijt betuigd, maar gezien zijn zojuist beschreven proceshouding komt deze spijbtetuiging weinig oprecht over. Voorts geldt dat de medeverdachten allen afkomstig zijn uit Venezuela. Het gerecht heeft niet voldoende duidelijkheid kunnen krijgen over de situatie waarin zij verkeerden voor hun vertrek naar Bonaire, maar het is algemeen bekend dat Venezuela al geruime tijd in een politieke, economische en – inmiddels – mogelijk ook humanitaire crisis verkeert. Door juist uit dit land personen te benaderen ten behoeve van zijn criminele plannen, heeft de



verdachte gebruik gemaakt van de vergrootte kans dat het ging om mensen met een kwetsbare sociaaleconomische positie en een daarmee gepaard gaande verhoogde gevoeligheid voor foute financiële prikkels. Dit wordt hem door het gerecht zwaar aangerekend. De verdachte heeft de medeverdachten bovendien het vuile werk laten opknappen, om zo zelf uit beeld te blijven. Al deze kwalijke feiten en omstandigheden moeten zich naar het oordeel van het gerecht vertalen in een zwaardere straf dan de straffen die aan de medeverdachten zullen worden opgelegd, inclusief de straf die aan de schutter zal worden opgelegd.

De omstandigheid dat de verdachte een groot deel van zijn voorarrest in Nederland heeft doorgebracht en het gegeven dat hij daar mogelijk langdurig gedetineerd zal blijven, zonder reële mogelijkheden tot het onderhouden van sociale- en familiecontacten, zijn aspecten van enige strafmatigende, zij het tegenover de ernst van de feiten marginale, betekenis.

Alles afwegend vindt het gerecht de door de officier van justitie gevorderde straf passend en geboden. De verdachte zal daartoe dan ook worden veroordeeld.

### **Beslag**

De officier van justitie heeft verzocht bijlage 2 van het beslagdossier (pagina 3508-3510 van het einddossier) als beslaglijst op te vatten en heeft gevorderd dat het gerecht zal beslissen over alle op die lijst vermelde voorwerpen, met uitzondering van de voorwerpen waarvan afstand is gedaan. Aan die vordering zal het gerecht niet voldoen. Bijlage 2 van het beslagdossier is een lijst van de in het onderzoek Drum in beslag genomen voorwerpen en uit die lijst volgt niet ten aanzien van alle voorwerpen in welke specifieke zaak het beslag is gelegd. Het gerecht zal daarom alleen beslissen over de onder de verdachte in beslag genomen voorwerpen.

Onder de verdachte zijn de volgende voorwerpen in beslag genomen:

- een gsm van het merk Samsung, type N9200, Note 5 (geregistreerd onder WV2-01);
- een gsm van het merk Samsung, type SM-N9200, Note 5 (geregistreerd onder WV2-09);
- een tablet van het merk Samsung, type GT-P5200 (geregistreerd onder WV2-05).

De officier van justitie heeft de verbeurdverklaring gevorderd van de twee gsm's en de teruggave van het tablet aan de verdachte. De raadsman heeft verzocht te beslissen dat de in beslag genomen sieraden van de echtgenote van de verdachte zullen worden terugggegeven. Voor het overige heeft hij laten weten zich te zullen conformeren aan het oordeel van het gerecht.

Het gerecht volgt de officier van justitie in deze vordering. Het gerecht is van oordeel dat uit het onderzoek ter terechtzitting kan worden afgeleid dat de bewezen verklaarde misdrijven met behulp van de gsm's zijn begaan of voorbereid. De voorwerpen behoren toe aan de verdachte en zijn daarom vatbaar voor verbeurdverklaring. De voorwerpen zullen daarom verbeurd worden verklaard.

Het gerecht is verder van oordeel dat zich tegen teruggave van het tablet geen strafvorderlijk belang verzet. Daarom zal de teruggave aan de verdachte worden gelast.

Het verzoek van de raadsman kan het gerecht niet inwilligen. Daargelaten dat niet duidelijk is geworden welke sieraden door hem worden bedoeld, deze sieraden zijn niet onder de verdachte in beslag genomen.

### **Vorderingen benadeelde partijen en schadevergoedingsmaatregelen**

Mevrouw A.M.E.S. (de levenspartner van wijlen agent Bakx), de heer A.J.J.v.D., zijn echtgenote mevrouw M.M.J.W.C., hun zoon J.v.D. en mevrouw X.T. P. (de inwonende verzorgster) hebben zich als benadeelde partij in het geding gevoegd.

Mevrouw Smits vordert een bedrag van - in totaal - USD 1.334,72 aan materiële schade die zij als gevolg van het onder 5 bewezen verklaarde feit zou hebben geleden. De gestelde schade bestaat uit een bedrag van USD 347,68 voor kosten van afgifte verklaring van erfrecht, een bedrag van USD 126,84 voor kosten van het bloemenboekje bij de uitvaart en een bedrag van USD 860,20 voor kosten dankbetuiging uitvaart.

De heer V.D. vordert een bedrag van - in totaal - USD 4.028,90 wegens schade die hij als gevolg van het onder 5 bewezen verklaarde feit zou hebben geleden, vermeerderd met de wettelijke rente over dit bedrag. De vordering bestaat uit een bedrag van USD 1.367,90 aan materiële schade en een bedrag van USD 2.661,- aan immateriële schade. De vordering ter zake van de gestelde materiële schade ziet tot een bedrag van USD 80,83 op kosten vervanging rijbewijs en voor het overige op kosten van goederen die door de daders van het bewezen verklaarde feit zijn meegenomen.

Mevrouw C. vordert een bedrag van - in totaal - USD 2.704,02 wegens schade die zij als gevolg van het onder 5 bewezen verklaarde feit zou hebben geleden, vermeerderd met de wettelijke rente over dit bedrag. De vordering bestaat uit een bedrag van USD 43,02 aan materiële schade en een bedrag van USD 2.661,- aan immateriële schade. De vordering ter zake van de gestelde materiële schade ziet op kosten vervanging rijbewijs.

Hun zoon J.v.D. vordert een bedrag van - in totaal - USD 3.018,- wegens schade die hij als gevolg van het onder 5 bewezen verklaarde feit zou hebben geleden, vermeerderd met de wettelijke rente over dit bedrag. De vordering bestaat uit een bedrag van USD 357,- aan materiële schade en een bedrag van USD 2.661,- aan immateriële schade. De vordering ter zake van de gestelde materiële schade ziet op kosten van goederen die door de daders van het bewezen verklaarde feit zijn meegenomen.

Mevrouw T.P.. vordert een bedrag van - in totaal - USD 4.163,30 wegens schade die zij als gevolg van het onder 5 bewezen verklaarde feit zou hebben geleden. De vordering bestaat uit een bedrag van USD 2.260,- aan materiële schade en een bedrag van USD 1.903,30 aan immateriële schade. De vordering ter zake van de gestelde materiële schade ziet op kosten van goederen die door de daders van het bewezen verklaarde feit zijn meegenomen.

Vast is komen te staan dat aan alle vijf benadeelde partijen door het onder 5 bewezen verklaarde feit rechtstreeks schade is toegebracht. De vorderingen zijn niet door de verdachte betwist en komen het gerecht ook overigens niet onrechtmatig of ongegrond voor. De vorderingen zullen daarom worden toegewezen.

Strafzaken over: 2017  
Datum uitspraak: 7 juni 2017  
Tegenspraak  
Parketnummer: 400.00232/16

De verdachte heeft het strafbare feit ter zake waarvan schadevergoedingen zullen worden toegekend samen met anderen gepleegd en zij zijn daarvoor ieder hoofdelijk aansprakelijk. Indien en voor zover één van de mededaders de benadeelde partijen betaalt, is de verdachte in zoverre van zijn betalingsverplichting bevrijd.

De verdachte zal worden veroordeeld in de kosten door de benadeelde partijen gemaakt, tot op heden begroot op nihil, en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken.

Het gerecht ziet voorts aanleiding om ter zake van alle vorderingen de schadevergoedingsmaatregel van artikel 38f van het Wetboek van Strafrecht BES op te leggen.

### **Toepasselijke wettelijke voorschriften**

De op te leggen straf is, behalve op de reeds aangehaalde wettelijke voorschriften, gegrond op de artikelen 31, 35, 38f, 59 en 96 van het Wetboek van Strafrecht BES.

## **Beslissing**

Het gerecht:

verklaart wettig en overtuigend bewezen dat de verdachte het onder 1, 2 primair, 3, 4 en 5 ten laste gelegde, zoals hiervoor bewezen verklaard, heeft begaan;

verklaart niet bewezen hetgeen aan de verdachte meer of anders is ten laste gelegd en spreekt hem daarvan vrij;

verklaart het bewezen verklaarde strafbaar, kwalificeert dat als hiervoor vermeld en verklaart de verdachte strafbaar;

veroordeelt de verdachte tot een **gevangenisstraf** voor de duur van **20 (twintig) jaren**;

bepaalt dat de tijd die door de verdachte voor de tenuitvoerlegging van deze uitspraak in verzekering en in voorlopige hechtenis is doorgebracht, bij de tenuitvoerlegging van de opgelegde gevangenisstraf in mindering wordt gebracht;

verklaart verbeurd een gsm van het merk Samsung, type N9200, Note 5 (geregistreerd onder WV2-01) en een gsm van het merk Samsung, type SM-N9200, Note 5 (geregistreerd onder WV2-09);

gelast de teruggave aan de verdachte van een tablet van het merk Samsung, type GT-P5200 (geregistreerd onder WV2-05);

*ten aanzien van benadeelde partij A.M.E.S.:*

wijst de vordering tot vergoeding van de door de benadeelde partij A.M.E.S. geleden schade toe tot een bedrag van **USD 1.334,72 (zegge: duizend driehonderdvierendertig Amerikaanse dollar en tweeënzeventig cent)** en veroordeelt de verdachte om dit bedrag tegen een behoorlijk bewijs van kwijting te betalen aan de benadeelde partij en bepaalt dat als genoemd bedrag geheel of gedeeltelijk door een van de mededaders is betaald, de verdachte in zoverre zal zijn bevrijd;

veroordeelt de verdachte in de kosten door de benadeelde partij A.M.E.S. gemaakt, tot op heden begroot op nihil, en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging alsnog te maken;

legt de verdachte als schadevergoedingsmaatregel ten behoeve van de benadeelde partij A.M.E.S. de verplichting op tot betaling aan de staat van een bedrag van **USD 1.334,72 (zegge: duizend driehonderdvierendertig Amerikaanse dollar en tweeënzeventig cent)**, bij gebreke van betaling of verhaal te vervangen door 23 (drieëntwintig) dagen hechtenis, met dien verstande dat toepassing van de vervangende hechtenis de betalingsverplichting niet opheft;

bepaalt dat voor zover voornoemd bedrag of een gedeelte daarvan reeds door of namens een van de mededaders aan de benadeelde partij en/of de staat is betaald, de verdachte in zoverre van die verplichting zal zijn ontslagen;

bepaalt dat betalingen aan de benadeelde partij in mindering strekken op de verplichting tot betaling aan de staat en dat betalingen aan de staat in mindering strekken op de verplichting tot betaling aan de benadeelde partij;

*ten aanzien van benadeelde partij A.J.J.v.D.:*

wijst de vordering tot vergoeding van de door de benadeelde partij A.J.J.v.D. geleden schade toe tot een bedrag van **USD 4.028,90 (zegge: vierduizend achtentwintig Amerikaanse dollar en negentig cent)**, vermeerderd met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 17 augustus 2016 tot en met de dag der voldoening, en veroordeelt de verdachte om dit bedrag tegen een behoorlijk bewijs van kwijting te betalen aan de benadeelde partij en bepaalt dat als genoemd bedrag geheel of gedeeltelijk door een van de mededaders is betaald, de verdachte in zoverre zal zijn bevrijd;

veroordeelt de verdachte in de kosten door de benadeelde partij A.J.J.v.D. gemaakt, tot op heden begroot op nihil, en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging alsnog te maken;

legt de verdachte als schadevergoedingsmaatregel ten behoeve van de benadeelde partij A.J.J.v.D. de verplichting op tot betaling aan de staat van een bedrag van **USD 4.028,90 (zegge: vierduizend achtentwintig Amerikaanse dollar en negentig cent)**, bij gebreke van betaling of verhaal te vervangen door 50 (vijftig) dagen hechtenis, met dien verstande dat toepassing van de vervangende hechtenis de betalingsverplichting niet opheft en bepaalt dat het te betalen bedrag wordt vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 17 augustus 2016 tot en met de dag der voldoening;

bepaalt dat voor zover voornoemd bedrag of een gedeelte daarvan reeds door of namens een van de mededaders aan de benadeelde partij en/of de staat is betaald, de verdachte in zoverre van die verplichting zal zijn ontslagen;

bepaalt dat betalingen aan de benadeelde partij in mindering strekken op de verplichting tot betaling aan de staat en dat betalingen aan de staat in mindering strekken op de verplichting tot betaling aan de benadeelde partij;

*ten aanzien van benadeelde partij M.M.J.W.C.:*

wijst de vordering tot vergoeding van de door de benadeelde partij M.M.J.W.C. geleden schade toe tot een bedrag van **USD 2.704,02 (zegge: tweeduizend zeventhonderdvier Amerikaanse dollar en twee cent)**, vermeerderd met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 17 augustus 2016 tot en met de dag der voldoening, en veroordeelt de verdachte om dit bedrag tegen een behoorlijk bewijs van kwijting te betalen aan de benadeelde partij en bepaalt dat als genoemd bedrag geheel of gedeeltelijk door een van de mededaders is betaald, de verdachte in zoverre zal zijn bevrijd;

veroordeelt de verdachte in de kosten door de benadeelde partij M.M.J.W.C. gemaakt, tot op heden begroot op nihil, en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging alsnog te maken;

legt de verdachte als schadevergoedingsmaatregel ten behoeve van de benadeelde partij M.M.J.W.C. de verplichting op tot betaling aan de staat van een bedrag van **USD 2.704,02 (zegge: tweeduizend zeventhonderdvier Amerikaanse dollar en twee cent)**, bij gebreke van betaling of verhaal te vervangen door 37 (zevenendertig) dagen hechtenis, met dien verstande dat toepassing van de vervangende hechtenis de betalingsverplichting niet opheft en bepaalt dat het te betalen bedrag wordt vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 17 augustus 2016 tot en met de dag der voldoening;

bepaalt dat voor zover voornoemd bedrag of een gedeelte daarvan reeds door of namens een van de mededaders aan de benadeelde partij en/of de staat is betaald, de verdachte in zoverre van die verplichting zal zijn ontslagen;

bepaalt dat betalingen aan de benadeelde partij in mindering strekken op de verplichting tot betaling aan de staat en dat betalingen aan de staat in mindering strekken op de verplichting tot betaling aan de benadeelde partij;

*ten aanzien van benadeelde partij J.v.D.:*

wijst de vordering tot vergoeding van de door de benadeelde partij J.v.D. geleden schade toe tot een bedrag van **USD 3.018,- (zegge: drieduizend achttien Amerikaanse dollar)**, vermeerderd met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 17 augustus 2016 tot en met de dag der voldoening, en veroordeelt de verdachte om dit bedrag tegen een behoorlijk bewijs van kwijting te betalen aan de benadeelde partij en bepaalt dat als genoemd bedrag geheel of gedeeltelijk door een van de mededaders is betaald, de verdachte in zoverre zal zijn bevrijd;

veroordeelt de verdachte in de kosten door de benadeelde partij J.v.D. gemaakt, tot op heden begroot op nihil, en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging alsnog te maken;

legt de verdachte als schadevergoedingsmaatregel ten behoeve van de benadeelde partij J.v.D. de verplichting op tot betaling aan de staat van een bedrag van **USD 3.018,- (zegge: drieduizend achttien Amerikaanse dollar)**, bij gebreke van betaling of verhaal te vervangen door 40 (veertig) dagen hechtenis, met dien verstande dat toepassing van de vervangende hechtenis de betalingsverplichting niet opheft en bepaalt dat het te betalen bedrag wordt vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 17 augustus 2016 tot en met de dag der voldoening;

bepaalt dat voor zover voornoemd bedrag of een gedeelte daarvan reeds door of namens een van de mededaders aan de benadeelde partij en/of de staat is betaald, de verdachte in zoverre van die verplichting zal zijn ontslagen;

bepaalt dat betalingen aan de benadeelde partij in mindering strekken op de verplichting tot betaling aan de staat en dat betalingen aan de staat in mindering strekken op de verplichting tot betaling aan de benadeelde partij;

Strafzaken over: 2017  
Datum uitspraak: 7 juni 2017  
Tegenspraak  
Parketnummer: 400.00232/16

*ten aanzien van benadeelde partij X.T. P.:*

wijst de vordering tot vergoeding van de door de benadeelde partij X.T. P. geleden schade toe tot een bedrag van **USD 4.163,30 zegge: vierduizend honderddrieënzestig Amerikaanse dollar en dertig cent)** en veroordeelt de verdachte om dit bedrag tegen een behoorlijk bewijs van kwijting te betalen aan de benadeelde partij en bepaalt dat als genoemd bedrag geheel of gedeeltelijk door een van de mededaders is betaald, de verdachte in zoverre zal zijn bevrijd;

veroordeelt de verdachte in de kosten door de benadeelde partij X.T. P. gemaakt, tot op heden begroot op nihil, en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging alsnog te maken;

legt de verdachte als schadevergoedingsmaatregel ten behoeve van de benadeelde partij X.T. P. de verplichting op tot betaling aan de staat van een bedrag van **USD 4.163,30 zegge: vierduizend honderddrieënzestig Amerikaanse dollar en dertig cent)** bij gebreke van betaling of verhaal te vervangen door 51 (eenenvijftig) dagen hechtenis, met dien verstande dat toepassing van de vervangende hechtenis de betalingsverplichting niet opheft;

bepaalt dat voor zover voornoemd bedrag of een gedeelte daarvan reeds door of namens een van de mededaders aan de benadeelde partij en/of de staat is betaald, de verdachte in zoverre van die verplichting zal zijn ontslagen;

bepaalt dat betalingen aan de benadeelde partij in mindering strekken op de verplichting tot betaling aan de staat en dat betalingen aan de staat in mindering strekken op de verplichting tot betaling aan de benadeelde partij.

Dit vonnis is gewezen door de rechter, mr. M.B. van den Enden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van het gerecht op 7 juni 2017, in tegenwoordigheid van de griffier, mr. A.P. Verhaegh.