

zaaknummer: KG 82137/2017
vonnisdatum: 22 maart 2017

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN CURAÇAO

VONNIS IN KORT GEDING

in de zaak van:

de publiekrechtelijke rechtspersoon
HET LAND CURAÇAO,
meer in het bijzonder het Openbaar Ministerie,
zetelend te Curaçao,
eiser in conventie, gedaagde in reconventie,
gemachtigde: mr. R.F. van den Heuvel,

tegen

Norbert GEORGE,
wonende in Curaçao,
gedaagde in conventie, eiser in reconventie,
procederend in persoon.

1. Verloop van de procedure

Het Land heeft op 1 maart 2017 een verzoekschrift met bijlagen ingediend, later aangevuld met nadere producties. George heeft een akte houdende een eis in reconventie ingediend.

Op 7 maart 2017 is het kort geding behandeld. Op die zitting is een regeling beproefd, maar niet bereikt.

Op 21 maart 2017 is de behandeling van het kort geding voortgezet. Partijen hebben hun zaak bepleit en pleitnotities overgelegd.

Vonnis is bepaald op heden.

2. Het geschil

2.1. George is bij uitvoerbaar bij voorraad verklaard vonnis in kort geding van dit Gerecht van 13 februari 2017 veroordeeld tot rectificatie van door hem gedane uitlatingen in een conversatie op Facebook. De veroordeling luidt:

‘beveelt George om binnen drie dagen na betekening van dit vonnis - zonder enig commentaar van zijn kant - de volgende rectificatie in het Papiaments op zijn Facebookpagina te (doen) plaatsen op zo’n manier dat het bericht een week lang bovenaan zijn Facebookpagina zichtbaar blijft:

zaaknummer: KG 82137/2017
vonnisdatum: 22 maart 2017

“RECTIFICATIE.

Op 3 september 2016 heb ik in een op de Facebookpagina van Menki Rojer gevoerde discussie gezegd dat het OM drie journalisten (al dan niet periodiek) betaalt om informatie naar buiten te brengen en zo de publieke opinie te beïnvloeden.

Bij vonnis van 13 februari 2017 heeft de rechter geoordeeld dat dit een ernstige beschuldiging is, die geen steun vindt in het beschikbare feitenmateriaal. Met mijn beschuldiging heb ik het OM gekwalificeerd als een niet-integere instantie. Mijn beschuldiging tast de reputatie, geloofwaardigheid en goede naam van het OM aan en ondermijnt het vertrouwen in het OM. Omdat het OM een overheidsorgaan is, raakt mijn beschuldiging ook de goede naam van het Land.

Mij is bevolen deze rectificatie op mijn Facebookpagina te plaatsen en gedurende een week bovenaan mijn Facebookpagina te laten staan.

De rechter heeft mij verboden om de rectificatie van enig commentaar te voorzien. Norbert George.”,

op straffe van verbeurte van een dwangsom van NAF 250,00 voor elke dag of gedeelte van een dag dat George in gebreke blijft aan dit bevel te voldoen, met een maximum van NAF 2.500,00.’

2.2 George heeft ook na betekening van dit vonnis door de deurwaarder niet aan de tegen hem uitgesproken veroordelingen, waaronder ook een veroordeling in de proceskosten, voldaan. Evenmin heeft hij de verbeurde dwangsom betaald.

2.3 Het Land vordert in dit tweede kort geding de aan de veroordeling tot rectificatie verbonden dwangsom te verhogen tot NAF 2.500 per dag, met een maximum van NAF 500.000.

2.4 George kan zich niet vinden in de tegen hem uitgesproken veroordeling. Hij vordert in reconventie, samengevat, een verbod aan het Land om het vonnis van 13 februari 2017 te executeren totdat onherroepelijk zal zijn beslist op het door hem ingestelde hoger beroep, op straffe van een dwangsom van NAF 500.000.

3. De beoordeling

3.1 Het Gerecht stelt voorop dat dit kort geding niet kan dienen tot een herbeoordeling van de stellingen en vorderingen in het vorige kort geding. Evenmin kan dit kort geding dienen als een verkapt hoger beroep tegen het in dat geding gewezen vonnis.

3.2 Uitgangspunt is dat vonnissen moeten worden nageleefd, ook door partijen die zich om welke reden ook niet in een uitspraak kunnen vinden. Hoger beroep heeft schorsende werking, maar niet indien een veroordeling, zoals hier, uitvoerbaar bij voorraad is verklaard. Het Hof kan op de voet van artikel 272 Rv worden verzocht de uitvoerbaarheid bij voorraad te schorsen, maar een dergelijk verzoek is niet gedaan.

3.3 Een dwangsom heeft ten doel een onwillige of onverschillige partij te bewegen aan de hoofdveroordeling te voldoen. Een dwangsom is geen alternatief voor voldoening aan die hoofdveroordeling. Als een dwangsom onvoldoende prikkel blijkt

zaaknummer: KG 82137/2017

vonnisdatum: 22 maart 2017

tot nakoming, zoals hier, kunnen in kort geding nadere dwangmiddelen worden gevorderd.

3.4 Het uitgangspunt dat vonnissen moeten worden nageleefd vindt zijn begrenzing in het leerstuk van misbruik van bevoegdheid. Ingevolge artikel 3:13 BW kan degene aan wie een bevoegdheid is verleend die bevoegdheid niet inroepen voor zover hij haar misbruikt. Een bevoegdheid kan onder meer worden misbruikt door haar uit te oefenen met geen ander doel dan een ander te schaden of met een ander doel dan waarvoor zij is verleend of in geval men, in aanmerking nemende de onevenredigheid tussen het belang bij de uitoefening en het belang dat daardoor wordt geschaad, naar redelijkheid niet tot die uitoefening had kunnen komen. In geval van tenuitvoerlegging van een vonnis kan sprake zijn van misbruik van bevoegdheid indien het vonnis op een kennelijke feitelijke of juridische misslag berust.

3.5 De door George tegen het vonnis aangevoerde bezwaren zullen in hoger beroep aan het Hof kunnen worden voorgelegd, waarna een hernieuwde beoordeling zal volgen, maar kunnen geen van alle leiden tot het oordeel dat het vonnis berust op een kennelijke (evidente) misslag en dat tenuitvoerlegging daarvan op die grond misbruik van bevoegdheid zou opleveren. Zoals namens het Land terecht is aangevoerd, brengt de mogelijke omstandigheid dat George aanvankelijk meende en mocht menen dat zijn uitlating op waarheid berustte, niet mee dat hij niet gehouden kan worden tot rectificatie. Artikel 6:167 BW bepaalt immers dat de rechter ook een veroordeling tot rectificatie van een onjuiste publicatie kan uitspreken 'indien aansprakelijkheid ontbreekt, omdat de publicatie aan de dader wegens diens onbekendheid met de onjuistheid (...) niet als een onrechtmatige daad is toe te rekenen'. Dat George zoals hij stelt te goeder trouw was, betekent dus niet dat er geen plaats kan zijn voor een verplichting tot rectificatie.

3.6 Ten aanzien van de door het Land gevraagde verhoging van de dwangsom geldt het volgende.

3.7 Het Land heeft zonder meer gelijk dat George zich aan het vonnis moet houden, ook al is hij het er niet mee eens en heeft hij hoger beroep ingesteld. De vraag dringt zich evenwel op in hoeverre het Land nog belang heeft bij een strikte naleving door George, voorafgaand aan de uitspraak in hoger beroep, van de uitgesproken veroordeling tot rectificatie, en of het Land in dat kader voldoende belang heeft bij de gevraagde verhoging van de dwangsom.

3.8 De rectificatietekst zoals die door het Land in het vorige kort geding is voorgesteld luidde:

"Dia 3 sèptèmber 2016 mi a anunsiá públikamente ku Ministerio Públiko lo a paga periodista pa asina publiká informashon. E suposishonnan aki mi a bolbe ripit't den un komunikado di prensa riba 6 di sèptèmber 2016. Den e komunikado di prensa mi a menshoná nombrenan di periodistanan konserní i tambe mi a indiká ku mi tin testigu. Mi ponensianan mi no por a prueba den korte i pa e motibu aki hues a dikta den su veredikto di [fecha veredikto] pa mi rektifiká mi ponensianan. Ku e komunikado aki mi ta kumpli ku e veredikto"

zaaknummer: KG 82137/2017

vonnisdatum: 22 maart 2017

3.9 Ter zitting van 7 maart 2017 is een regeling beproefd. De door de rechter voorgestelde regeling, waarmee ook het door George ingestelde hoger beroep van tafel zou zijn, sloot aan bij de door het Land zelf voorgestelde rectificatietekst. George kon daarmee instemmen, het Land uiteindelijk niet.

3.10 Zoals op die zitting besproken en door George bij de voortzetting op 21 maart 2017 benadrukt, heeft de door het Land gewenste rectificatie de facto allang plaatsgevonden. In de berichtgeving in de pers is al uitgebreid aandacht besteed aan het feit dat de rechter van oordeel was dat er geen feitelijke grondslag is voor George's bewering dat het openbaar ministerie journalisten betaalt voor het naar buiten brengen van informatie. Vrijwel niemand, althans vrijwel niemand van de mensen die deze kwestie gevolgd hebben en/of openstaan voor objectiviteit, zal nog op basis van de gewraakte Facebookberichten van George voor waar aannemen dat het openbaar ministerie te Curaçao journalisten betaalt 'pa saka informashon'. Ook George heeft ter zitting van 7 maart 2017 gezegd dat hij, hoewel hij afgaand op wat hij eerder vernam aanvankelijk anders meende en mocht menen, er inmiddels van uitgaat dat het openbaar ministerie geen betalingen doet aan journalisten om nieuws naar buiten te brengen. De door het Land gewenste rechtzetting heeft dus al plaatsgevonden. De omstandigheid dat George tot dusver op zijn Facebookpagina niet aan die rectificatie heeft bijgedragen, lijkt niet van veel betekenis. Naar het oordeel van het Gerecht heeft het Land gekregen wat het wilde - en wat gerechtvaardigd was - namelijk de door de rechter en inmiddels ook ter zitting door George geuite vaststelling dat er geen grond is aan te nemen dat het openbaar ministerie journalisten betaalt om informatie naar buiten te brengen.

3.11 Uit voorgaande overwegingen volgt dat er geen grond is voor het door George gevorderde verbod van tenuitvoerlegging, zodat zijn vordering zal worden afgewezen. De vordering van het Land zal, wegens gebrek aan belang, eveneens worden afgewezen. Bij die uitkomst past een beslissing over de proceskosten als hierna te geven.

4. De beslissing

Het Gerecht:

rechtdoende in kort geding:

in conventie en in reconventie

wijst af het gevorderde;

compenseert de kosten van het geding aldus dat iedere partij de eigen kosten draagt.

Dit vonnis in kort geding is gewezen door mr. P.E. de Kort, rechter in het Gerecht in eerste aanleg van Curaçao, en in aanwezigheid van de griffier in het openbaar uitgesproken op 22 maart 2017.

