

Datum uitspraak: 12 januari 2017
Registratienummers: AR KG 81550 / 2017

HET GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN CURAÇAO

Vonnis
in kort geding

in de zaak van:

1. Karen STOMP,
2. Dinairy HART-DOSSETT,
3. Agnes COBELENS,
allen wonend te Curaçao,
eiseressen in kort geding,
gemachtigde: mr. R.E. Martis,

--tegen--

de stichting FUNDASHON DUNA LUS,
gevestigd te Curaçao,
gedaagde in kort geding,
gemachtigde: mr. R.Ch. Luttikhuizen.

1. Het procesverloop

Eiseressen hebben 6 januari 2017 een verzoekschrift ingediend. Het kort geding is ter zitting van 11 januari 2017 behandeld. De advocaten hebben gepleit conform hun pleitnotities. Vonnis is bij vervroeging bepaald op heden.

2. De vordering en het verweer

2.1 Eiseressen vorderen, samengevat,

- i. veroordeling van gedaagde eiseressen toe te staan bevallingen te blijven begeleiden in de kraamkliniek van gedaagde “totdat partijen een samenwerkingsovereenkomst, welke acceptabel is voor alle partijen, hebben ondertekend”;
- ii. een verbod aan gedaagde om zwangeren die zich hebben ingeschreven om in de kraamkliniek te bevallen “op de hoogte te brengen van de huidige situatie en van de mogelijkheid om zich in te schrijven bij een verloskundige die wel is toegelaten tot de kraamkliniek of in (loon)dienst is van gedaagde”;

alles op straffe van verbeurte van dwangsommen en met veroordeling van gedaagde in de proceskosten.

2.2 Gedaagde voert gemotiveerd verweer en verzoekt eveneens om een proceskostenveroordeling.

3. De beoordeling

3.1 In Curacao worden gemiddeld ongeveer vijf kinderen per dag geboren. Ongeveer driekwart van de zwangere vrouwen bevalt in het ziekenhuis. De anderen bevallen of thuis, of in gedaagdes kraamkliniek te Rio Canario, de enige kraamkliniek van Curacao. Zowel thuisbevallingen als bevallingen in de kraamkliniek (uitzonderingen daargelaten) geschieden onder begeleiding van een verloskundige. Curaçao heeft zes actieve verloskundigen. Drie van hen zijn in loondienst bij gedaagde. Eiseressen zijn de andere drie. Zij zijn vrijgevestigde verloskundigen.

3.2 In mei 2010 heeft gedaagde aan (onder anderen) de vrijgevestigde verloskundigen een concept voorgelegd voor een te sluiten samenwerkings- en toelatingsovereenkomst. Sindsdien wordt, met tussenpozen en met wisselend resultaat, gesproken over aanpassingen van dit concept. Laatstelijk op 11 januari 2016 en 12 februari 2016 is hierover overleg gevoerd tussen eiseressen, gedaagde en vertegenwoordigers van de Sociale Verzekeringsbank en de Curaçaose Huisartsenvereniging. Naar aanleiding daarvan heeft gedaagde het concept nader aangepast, hetgeen heeft geresulteerd in het door gedaagde als productie 31 overgelegde stuk met als benaming "toelatingsovereenkomst". Gedaagde heeft eiseressen dit stuk ter ondertekening aangeboden, hetgeen eiseressen hebben geweigerd. Bij brief van 21 december 2017 heeft gedaagde eiseressen aangezegd dat hun bij uitblijven van ondertekening de toegang tot de kraamkliniek zal worden ontzegd met ingang van 16 januari 2017. Gedaagde heeft de bij haar ingeschreven zwangere vrouwen die klant zijn van eiseressen hiervan inmiddels op de hoogte gesteld en heeft hen gewezen op de mogelijkheid zich in te schrijven bij een verloskundige die wel is toegelaten tot de kraamkliniek.

3.3 Tussen partijen is niet in geschil dat gedaagde op grond van artikel 8 tot en met 13 van de Landsverordening zorginstellingen (*Landsverordening van de 2^e maart 2007 houdende regels ten aanzien van instellingen voor gezondheidszorg*) de wettelijke verplichting heeft zorg te bieden die verantwoord is en daartoe onder meer organisatorische en administratieve maatregelen dient te treffen. Evenmin in geschil is dat volgens het overgelegde rapport van de gezondheidsinspectie van 28 mei 2015 verbeteringen bij gedaagde noodzakelijk zijn en dat een van de bevindingen is dat er geen eenheid is van zorgbeleid bij intern en extern verloskundigen. De verantwoordelijkheid van gedaagde voor goede zorgverlening en de ook door de gezondheidsinspectie gesignaleerde problematiek binnen de kliniek, rechtvaardigt naar het oordeel van het gerecht dat gedaagde van eiseressen verlangt - met inachtneming van hun vakmanschap en professionele en medische verantwoordelijkheid - dat zij zich committeren aan binnen de kliniek geldende (organisatorische) regels en dat tussen eiseressen en gedaagde afspraken worden vastgelegd ter waarborging van een goede zorg en ten behoeve van een goede organisatie van die zorg. Eiseressen hebben blijkens de overgelegde stukken bij herhaling benadrukt dat zij niet tegen de vastlegging van afspraken gekeerd zijn en dat ook zij bereid zijn op basis van een schriftelijke overeenkomst met gedaagde samen te werken. Het gaat derhalve om de inhoud van de overeenkomst.

3.4 Eiseressen stellen zich op het standpunt dat gedaagde, zeker gelet op haar monopoliepositie als kraamkliniek, onrechtmatig jegens hen handelt door aan hun

toelating tot de kliniek de voorwaarde te verbinden dat zij de hun door gedaagde voorgelegde overeenkomst tekenen. Concrete bezwaren tegen de inhoud van de laatste versie van die overeenkomst hebben eiseressen in hun verzoekschrift echter niet genoemd. Ter zitting zijn door eisers desgevraagd de volgende punten genoemd:

3.4.1 *de benaming "toelatingsovereenkomst" in de kop van de overeenkomst*

Eiseressen keren zich principieel tegen deze benaming. Volgens hen gaat het om een samenwerking, waarbij gedaagde faciliterend dient te zijn voor het door eiseressen te verrichten verloskundige werk.

3.4.2 Aan dit bezwaar van eiseressen is blijkens de stukken in eerder overleg tegemoetgekomen doordat gedaagde erin heeft bewilligd te volstaan met de aanduiding "overeenkomst" in de kop van de overeenkomst. Een goede grond om daarop terug te komen is door gedaagde niet gegeven.

3.4.3 *opzegging en termijn*

Eiseressen stellen dat de in de conceptovereenkomst opgenomen opzeggingsmogelijkheid en de beperkte termijn (nu twee jaar) waarvoor de overeenkomst volgens het concept zou gelden voor hen en voor hun cliënten veel onzekerheid zal meebrengen over de vraag of eiseressen op het moment dat de betreffende cliënte moet bevallen nog in de kraamkliniek mogen werken.

3.4.4 Het bezwaar tegen de opzeggingsmogelijkheid komt het gerecht voorshands niet gegrond voor. Het concept lijkt met de daarin opgenomen opzeggingsgronden voldoende garantie te bieden tegen de door eiseressen kennelijk gevreesde willekeur.

3.4.5 Het bezwaar tegen de beperkte duur van de overeenkomst komt voorshands wel steekhoudend voor. Zoals de overeenkomst nu is geformuleerd, moeten eiseressen er rekening mee houden dat zij na ommekomst van de periode van twee jaar niet meer toegelaten worden tot de kliniek, ongeacht hun functioneren en ongeacht of er sprake is van omstandigheden die hun verdere toelating naar objectieve maatstaven beschouwd onwenselijk maken. Dit brengt - wellicht onnodig - onzekerheid voor eiseressen en hun cliënten mee.

3.4.6 *schorsing*

Het bezwaar van eiseressen tegen de bepaling dat zij als verloskundige door gedaagde in hun beroepsuitoefening kunnen worden geschorst is niet in (de laatste versie van) het concept opgenomen. Aan dat bezwaar moet dus worden voorbijgegaan.

3.4.7 *protocollen en regels*

In de conceptovereenkomst verbinden eiseressen zich aan geldende regels, richtlijnen en protocollen. Eiseressen vinden dit bezwaarlijk.

3.4.8 Ter zitting zijn geen concrete regels naar voren gebracht die volgens eiseressen niet door de beugel kunnen. De eventueel thans geldende regels, protocollen en procedures zijn ook niet overgelegd. Vooralsnog kan aan dit bezwaar van eiseressen dan ook niet veel gewicht worden toegekend.

3.5 Op grond van hetgeen tot dusver in dit kort geding is aangevoerd, kan niet worden geconcludeerd dat gedaagde onrechtmatig jegens eiseressen handelt door onredelijke

eisen te verbinden aan de toelating van eiseressen tot haar kliniek, met uitzondering wellicht van de eis dat eiseressen tekenen voor een overeenkomst voor een bepaalde tijd die na ommekomst van die tijd, behoudens verlenging, eindigt. Het gerecht wil dit laatste punt op een nadere zitting nog kort met partijen bespreken. Dan kunnen ook eventuele andere, volgens partijen essentiële, geschilpunten over de laatste versie van de door gedaagde voorgestelde overeenkomst (nogmaals) aan de orde komen. De gemachtigden van partijen wordt verzocht die punten uiterlijk vijf dagen voor de zitting per e-mail aan de rechter op te geven.

3.6 Behalve de belangen van eiseressen, gedaagde en de verloskundige zorg in Curacao in het algemeen, dient in dit kort geding uiteraard ook rekening te worden gehouden met de belangen van de (hoog)zwangere cliënten van eiseressen. Zoals door eiseressen is gesteld en door gedaagde is beaamd, hechten veel vrouwen eraan dat hun bevalling wordt begeleid door de verloskundige in wie zij al eerder in de zwangerschap hun vertrouwen hebben gesteld. Uit de door eiseressen overgelegde brieven van cliënten blijkt van ongerustheid over de vraag of zij, in geval van bevalling in de kliniek, wel door hun eigen verloskundige zullen kunnen worden begeleid. Op zichzelf is begrijpelijk dat gedaagde een eind wil maken aan de voortdurende onduidelijkheid over de te maken afspraken en ergens een streep wil trekken, maar het gerecht ziet aanleiding die streep te verleggen. In het bijzonder met het oog op het belang van de cliënten van eiseressen van wie de zwangerschap al in een verder gevorderd stadium verkeert, zal het gerecht een ordemaatregel treffen die maakt dat die cliënten erop kunnen vertrouwen dat zij zowel bij een thuisbevalling als bij bevalling in de kliniek door hun eigen verloskundige worden bijgestaan, ook indien eiseressen en gedaagde het niet eens worden over een overeenkomst.

3.7 Aangenomen wordt dat gedaagde vrijwillig uitvoering zal geven aan dit vonnis. Oplegging van dwangsommen zal dan ook achterwege blijven.

3.8 Iedere verdere beslissing, voor zover dan nog aan de orde, zal worden aangehouden tot na de voortzetting van de behandeling.

4. De beslissing

Het gerecht:

rechtdoende in kort geding

4.1 gebiedt gedaagde eiseressen - ook bij gebreke van het sluiten van een schriftelijke overeenkomst - tot en met 1 juli 2017 op de gebruikelijke wijze toe te laten in haar kraamkliniek om bevallingen te begeleiden;

4.2 gebiedt gedaagde de door haar aangeschreven zwangere vrouwen binnen een week na heden per brief ervan in kennis te stellen dat zij, in tegenstelling tot gedaagdes eerdere berichtgeving, ook onder begeleiding van hun huidige verloskundige (in elk geval tot en met 1 juli 2017) in de kraamkliniek zullen kunnen bevallen;

Registratienummer: AR KG 81550/2017
Datum uitspraak: 12 januari 2017

4.3 bepaalt dat de behandeling van het kort geding zal worden voortgezet op dinsdag 7 februari 2017 om 14:00 uur;

4.4 verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

4.5 houdt iedere verdere beslissing aan.

Aldus gewezen door mr. P.E. de Kort en uitgesproken ter openbare zitting van het Gerecht in eerste aanleg van Curaçao op 12 januari 2017 in tegenwoordigheid van de griffier.

