

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN BONAIRE, SINT EUSTATIUS EN SABA ZITTINGSPLAATS BONAIRE

ONTNEMINGSVONNIS

in de zaak tegen de veroordeelde:

R.M.H.,
geboren op te,
wonende op.

1. Onderzoek van de zaak

Het onderzoek ter terechtzitting is aangevangen op 3 februari 2016, waarna het Gerecht een schriftelijke voorbereiding heeft gelast. Namens de veroordeelde is op 19 mei 2016 een conclusie van antwoord ingediend. Op 7 juni 2016 heeft het openbaar ministerie een conclusie van repliek genomen. Op 14 juli 2016 is een conclusie van dupliek ingediend namens de veroordeelde. Het onderzoek ter openbare terechtzitting heeft op 28 oktober 2016 plaatsgevonden. De veroordeelde is steeds verschenen, bijgestaan door mrs. V.S. La Fleur en M.S.L. Leeflang, beiden advocaat te Bonaire.

Het Gerecht heeft kennis genomen van de vordering van de officier van justitie, mr. H.J. Starrenburg, van de op deze vordering betrekking hebbende stukken en van hetgeen door de officier van justitie, de veroordeelde en zijn advocaten naar voren is gebracht.

Vonnis is bepaald op heden.

2. Hoofdzaak

Het Gerecht heeft bij vonnis van heden, 18 november 2016, de veroordeelde ter zake van feit 1 subsidiair veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van zes maanden voorwaardelijk wegens - zakelijk weergegeven - verduistering in dienstbetrekking. De veroordeelde is vrijgesproken van hetgeen hem ten laste is gelegd onder de feiten 1 primair, 2 en 3.

3. Standpunten

De vordering van de officier van justitie, gewijzigd ter terechtzitting van 28 oktober 2016, strekt tot het vaststellen van het bedrag waarop het wederrechtelijk verkregen voordeel wordt geschat op USD 21.441,28 en tot het opleggen aan de veroordeelde van de verplichting tot betaling aan de Staat van het geschatte voordeel.

De raadslieden hebben verweer gevoerd.

4. Beoordeling

4.1. Ontvankelijkheid van het openbaar ministerie

De verdediging heeft zich op het standpunt gesteld dat het openbaar ministerie niet-ontvankelijk dient te worden verklaard omdat ter openbare terechtzitting van

3 februari 2016 en 28 oktober 2016 de veroordeelde nog niet veroordeeld, maar slechts verdachte was.

Het verweer wordt verworpen nu de veroordeelde inmiddels bij vonnis van heden, 18 november 2016, in de hoofdzaak is veroordeeld wegens een strafbaar feit en geen rechtsregel zich verzet tegen het gelijktijdig behandelen van de hoofdzaak en de ontnemingsvordering. Het openbaar ministerie is derhalve ontvankelijk, nu ook overigens niet van feiten en omstandigheden is gebleken die aan zijn ontvankelijkheid in de weg staan.

4.2. Het wederrechtelijk verkregen voordeel

4.2.1. De veroordeling in de hoofdzaak

Ten aanzien van de veroordeelde is bij vonnis van heden door het Gerecht in Eerste Aanleg bewezen verklaard:

Feit 1 subsidiair

~~dat hij op één (of meer) tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 23 februari 2013 tot en met 29 april 2014, op het eiland Bonaire, en/of in/op het (ei)land Sint Maarten, opzettelijk een Iphone 5, althans enig goed, geheel of ten dele toebehorende aan Kadaster Bonaire, en/of Stichting Kadaster en Hypotheekwezen Bonaire, en/of Stichting Kadaster en Openbare Registers Bonaire of aan een ander of aan anderen dan aan hem, verdachte, welk goed hij anders dan door misdrijf, te weten uit hoofde van zijn persoonlijke dienstbetrekking bij de Rijksdienst Caribisch Nederland als hoofd bij de Stichting Kadaster en Hypotheekwezen Bonaire als directeur althans bestuurder, en/of bij de Stichting Kadaster en Openbare Registers Bonaire als directeur althans bestuurder, onder zich had, wederrechtelijk zich heeft toegeëigend.~~

4.2.2. De vaststelling van het wederrechtelijk verkregen voordeel

a. door middel van het bewezenverklaarde feit

Uit de inhoud van het door A.N. Ravenstijn, inspecteur van politie en financieel rechercheur werkzaam bij de Rijksrecherche, op 29 april 2015 op ambtseed opgemaakte proces-verbaal berekening wederrechtelijk verkregen voordeel per delict (proces-verbaal nr. 20140012), voor zover inhoudende paragraaf 5.2.1 met de titel: "aankoop iPhone 5", pagina's 9 t/m 11, welke als bijlage bij dit vonnis is aangehecht en daarmee deel uitmaakt van dit vonnis, acht het Gerecht aannemelijk geworden dat de veroordeelde wederrechtelijk verkregen voordeel heeft genoten door op kosten van het Kadaster, een Iphone aan te schaffen en deze vervolgens voor privégebruik aan zijn dochter te schenken.

b. door middel van soortgelijke of andere feiten als bedoeld in artikel 38e lid 2 Wetboek van Strafrecht BES

Nu de veroordeelde van hetgeen hem ten laste is gelegd onder feit 2 en feit 3 is vrijgesproken kunnen deze feiten niet ten grondslag worden gelegd aan de ontnemingsmaatregel. De overige door de officier van justitie aan de ontnemingsvordering ten grondslag gelegde feiten kunnen naar het oordeel van het Gerecht niet aangemerkt worden als aan het bewezenverklaarde feit soortgelijke feiten of feiten, waardoor op geld waardeerbaar voordeel van enig belang kan worden verkregen, waaromtrent voldoende aanwijzingen bestaan dat zij door de veroordeelde zijn begaan.

4.2.3. De omvang van het wederrechtelijk verkregen voordeel

Uit het aangehechte proces-verbaal is naar het oordeel van het Gerecht aannemelijk geworden dat de veroordeelde door het bewezenverklaarde feit een totaalbedrag heeft ontvangen van USD 759,00.

Het Gerecht stelt het bedrag waarop het door de veroordeelde wederrechtelijk verkregen voordeel wordt geschat derhalve vast op USD 759,00, nu van gemaakte kosten die voor aftrek in aanmerking komen niet is gebleken.

5. Bewijsmiddelen

Het Gerecht ontleent de schatting van het op geld waardeerbare voordeel als bedoeld in artikel 38e van het Wetboek van Strafrecht aan de inhoud van wettige bewijsmiddelen, welke in een aan dit vonnis gehechte bijlage zijn opgenomen. Dit betreft het A.N. Ravenstijn, inspecteur van politie en financieel rechercheur werkzaam bij de Rijksrecherche, op 29 april 2015 op ambtseed opgemaakte proces-verbaal berekening wederrechtelijk verkregen voordeel per delict (proces-verbaal nr. 20140012), voor zover inhoudende paragraaf 5.2.1 met de titel: "aankoop iPhone 5", pagina's 9 t/m 11.

Het Gerecht stelt vast dat in het proces-verbaal gemaakte gevolgtrekkingen, die zijn ontleend aan de inhoud van in het proces-verbaal voldoende nauwkeurig aangeduide wettige bewijsmiddelen, door of namens de veroordeelde niet gemotiveerd zijn betwist. Het Gerecht zal gelet daarop met de opgave van deze bewijsmiddelen volstaan middels toevoeging als bijlage van voornoemd proces-verbaal (vgl. Hoge Raad 20 september 2016, ECLI:NL:HR:2016:2125).

De gevolgtrekking van genoemde verbalisant in het proces-verbaal is dat de veroordeelde wederrechtelijk voordeel heeft genoten van USD 759,00.

6. Toepasselijke wettelijke voorschriften

De op te leggen maatregel is gegrond op de artikelen 28a en 38e van het Wetboek van Strafrecht BES.

7. Beslissing

Het Gerecht:

- stelt het bedrag waarop het door de veroordeelde wederrechtelijk verkregen voordeel wordt geschat vast op USD 759,00;
- legt aan de veroordeelde de verplichting op tot betaling aan de Staat van het geldbedrag van **USD 759,00, (zegge: zeventhonderdnegeenvijftig US dollar)** ter ontneming van het wederrechtelijk verkregen voordeel;
- beveelt voor het geval dat noch volledige betaling noch volledig verhaal van het verschuldigde bedrag volgt, dat **vervangende hechtenis** zal worden toegepast voor de duur van **15 (vijftien) dagen**.

Dit vonnis is gewezen door de rechter mr. M.C.B. Hubben en uitgesproken ter openbare terechtzitting van het Gerecht op 18 november 2016, in tegenwoordigheid van de griffier.