

Strafzaken over 2016
Datum beslissing: 16 november 2016
Nummer: HAR-39/16
Parketnummer: 500.00087/14

GEMEENSCHAPPELIJK HOF VAN JUSTITIE

van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en
van Bonaire, Sint Eustatius en Saba

BESLISSING

gegeven naar aanleiding van diverse verzoeken van de verdediging in de strafzaak in hoger beroep van de verdachte:

C.R.v.d.D,
geboren in Curaçao,
wonende in Curaçao

1. Procesverloop
 - 1.1. Voorafgaand aan de behandeling van de zaak in hoger beroep ter terechtzitting van 26 oktober 2016 hebben de raadslieden van de verdachte, mrs. G.G.J. Knoops, C.J. Knoops-Hamburger en M.C. Vaders, bij brief van 31 augustus 2016 voorlopige onderzoekswensen geformuleerd. In aanvulling hierop hebben zij in een brief van 21 oktober 2016 de Procureur-Generaal verzocht om getuigen en deskundigen, ter terechtzitting op te roepen. De raadslieden hebben beide verzoeken tevens gedaan in de strafzaak tegen de medeverdachte G.F. Schotte.
 - 1.2. In een schriftelijke reactie van 25 oktober 2016 hebben de (wnd.) procureurs-generaal mrs. M.L.A. Angela en G.H. Rip gereageerd op beide verzoeken.
 - 1.3. Tijdens voornoemde terechtzitting zijn deze onderzoekswensen aan de orde gekomen en door de raadslieden nader toegelicht. Voorts is een aantal andere verzoeken gedaan. De verdachte is verschenen en gehoord.
 - 1.4. De procureurs-generaal hebben ter terechtzitting geconcludeerd ten aanzien van de verzoeken.
 - 1.5. Uitspraak is bepaald op heden.

2. Beoordeling

- 2.1. De verdediging heeft in de zaak van de verdachte en de medeverdachte G.F. Schotte identieke verzoeken gedaan. Nu de aan de beide verdachten verweten strafbare gedragingen niet geheel overeenkomen zal het Hof de gedane verzoeken ten aanzien van de verdachte uitsluitend beoordelen voor zover deze betrekking hebben op de aan haar tenlastegelegde strafbare feiten. De verzoeken die daar buiten vallen zullen om die reden worden afgewezen.

Strafzaken over 2016

Datum beslissing: 16 november 2016

Nummer: HAR-39/16

Parketnummer: 500.00087/14

- 2.2. De verdediging heeft ter terechtzitting aangegeven een aantal deskundigenonderzoeken te hebben geëntameerd. Het gaat om:
- digitaal forensisch onderzoek, inzake de verdenking jegens de verdachte dat zij een tweetal facturen valselijk zou hebben opgemaakt;
 - onderzoek door een forensische accountant, teneinde inzicht te geven in de geldstromen aangaande de verdenking van valsheid in geschrift en witwassen;
 - deskundigenonderzoek dat betrekking heeft op de start van het voorbereidend onderzoek in deze zaak.
- 2.3. In verband met deze onderzoeken heeft de verdediging het Hof verzocht om haar drie tot vier maanden te gunnen teneinde deze af te kunnen ronden. In het kader van het digitaal forensisch onderzoek heeft de verdediging voorts het Hof verzocht de beschikking te krijgen over dezelfde digitale gegevens c.q. datasets waarvan het Openbaar Ministerie gebruik heeft gemaakt voor het onderzoek naar de verondersteld vervalste facturen. Ten slotte is het verzoek gedaan de bij de onderzoeken betrokken deskundigen te zijner tijd ter terechtzitting te horen.
- Het Openbaar Ministerie heeft ter terechtzitting aangegeven in te kunnen stemmen met het verzoek tot aanhouding, bereid te zijn een image van de verzochte datasets aan de verdediging ter beschikking te stellen en zich, als dat te zijner tijd aan de orde mocht komen, alsdan te zullen uitlaten over het belang van het horen van de deskundigen ter terechtzitting
- 2.4. Het Hof stemt in met het aanhouden van de behandeling van de zaak ter terechtzitting teneinde de verdediging de gelegenheid te bieden voornoemde onderzoeken af te ronden. Het Openbaar Ministerie moet voldoende gelegenheid worden geboden de resultaten te beoordelen en daarop te reageren. Gelet hierop zal het Hof bepalen dat de verdediging uiterlijk op 26 februari 2017 de resultaten van de onderzoeken zal moeten indienen en dat het Openbaar Ministerie vervolgens een maand de tijd krijgt voor een schriftelijke reactie. Het onderzoek ter terechtzitting zal in overleg met partijen begin april 2017 worden voortgezet. Nu het Openbaar Ministerie reeds heeft aangegeven een image van de gevraagde datasets aan de verdediging ter beschikking te zullen stellen, behoeft dit punt geen beslissing meer van het Hof.
- 2.5. Het verzoek van de verdediging om te zijner tijd de bij de onderzoeken betrokken deskundigen ter terechtzitting te horen, wordt afgewezen op de grond dat het Hof zich thans onvoldoende ingelicht acht om het te kunnen toewijzen, aangezien de voor de beoordeling van dat verzoek relevante belangen pas in hun volle omvang gewogen zullen kunnen worden als de hiervoor genoemde onderzoeken gereed zijn. Het staat de verdediging vrij, indien zij het dan nog steeds wenselijk acht dat de desbetreffende deskundigen zullen worden gehoord, die wens na het gereedkomen van de onderzoeken

Strafzaken over 2016
Datum beslissing: 16 november 2016
Nummer: HAR-39/16
Parketnummer: 500.00087/14

kenbaar te maken door een daartoe strekkend, gemotiveerd verzoek te doen.

- 2.6. De verdediging heeft voorts het verzoek gedaan tot het horen van de volgende getuigen (in de volgorde zoals aangegeven in de brief van de verdediging van 21 oktober 2016):
- 1. de anonieme burger
 - 2. K.V. D.
 - 3. E.A. G.
 - 4. mevrouw A.
 - 5. R. P.

 - 7. J.D. d. C.,
 - 8. C. S.
 - 9. R. E.
 - 10. de heer K.
- 2.7. De onder 1 tot en met 5 verzochte getuigen hebben allen – in de kern – betrekking op de door de verdediging gestelde onrechtmatigheid van het voorbereidend onderzoek. De verdediging komt tot de conclusie dat er in het voorbereidend onderzoek, of anderszins onder omstandigheden die zij voor de ontvankelijkheidsvraag relevant acht, sprake is van jegens de verdachte begane onrechtmatigheden. Nader onderzoek, waaronder het horen van de getuigen, is volgens de verdediging van belang om nader inzicht te verkrijgen in deze gestelde onrechtmatigheden en om deze nader te kunnen onderbouwen. Dit moet leiden tot meer duidelijkheid over de rol en het handelen hierin van het Openbaar Ministerie, dit in het licht van zijn ontvankelijkheid.
- 2.8. Naar het oordeel van het Hof zijn in dit stadium uit de door de verdediging naar voren gebrachte feiten en omstandigheden geen aanknopingspunten aannemelijk geworden die het gestelde belang van de verdediging – beoordeeld in het licht van de rechtspraak van de Hoge Raad op het punt van vormverzuimen en het beoordelen van het verdedigingsbelang bij getuigenverzoeken ter zake¹ - tot het horen van de onder 1 tot en met 5 verzochte getuigen in voldoende mate onderbouwen. Dit kan anders worden als uit het door de verdediging ondernomen onderzoek naar mogelijke onrechtmatigheden in het vooronderzoek meer concrete aanwijzingen blijken die in het licht van genoemde jurisprudentie tot het door de verdediging bepleite resultaat zou kunnen leiden. Het staat de verdediging vrij dit verzoek alsdan, voorzien van deze meer concrete onderbouwing, opnieuw aan het Hof te doen.
Het verzoek tot het horen van de onder 1 tot en met 5 genoemde getuigen zal thans worden afgewezen.

¹ Zie Hoge Raad d.d. 1 juli 2014 ECLI:NL:HR:2014:1496

Strafzaken over 2016
Datum beslissing: 16 november 2016
Nummer: HAR-39/16
Parketnummer: 500.00087/14

- 2.9. De verdediging wenst de getuigen 7 tot en met 10 allen te horen over het beleid ten aanzien van de vervolging voor het voorhanden hebben van jammers ten tijde van de beslissing door het Openbaar Ministerie om de verdachte daarvoor te vervolgen. Deze vier getuigen waren destijds leidinggevend/juristen bij het [bedrijfsnaam] en kunnen volgens de verdediging verklaren dat het destijds staand beleid was dat geen vervolging plaatsvond ten aanzien van het voorhanden hebben van jammers.
- 2.10. Het standpunt van de verdediging komt erop neer dat het Openbaar Ministerie het voorhanden hebben en het gebruik van jammers destijds niet vervolgde. Dit moet volgens de verdediging ertoe leiden dat het Openbaar Ministerie ten aanzien van dit feit niet-ontvankelijk dient te worden verklaard dan wel kan dit als basis dienen voor een straftoemettingsverweer. Het Openbaar Ministerie heeft betoogd dat het destijds geen specifiek vervolgingsbeleid inzake het bezit of gebruik van jammers had en dat het dat ook thans nog niet heeft.
- 2.11. Het Hof zal het verzoek om het horen van deze vier getuigen afwijzen. Krachtens jurisprudentie van de Hoge Raad² leent de beslissing van het Openbaar Ministerie zich slechts in zeer beperkte mate voor een inhoudelijke rechterlijke toetsing in die zin dat slechts in uitzonderlijke gevallen plaats is voor een niet-ontvankelijkverklaring van het Openbaar Ministerie in de vervolging op grond dat het instellen of voortzetten van die vervolging onverenigbaar is met beginselen van een goede procesorde. De enkele stelling van de verdediging dat het destijds staand beleid was dat geen vervolging plaatsvond ten aanzien van het voorhanden hebben van jammers kan niet gezien worden als een dergelijk uitzonderlijk geval en kan diensgevolge niet leiden tot het door de verdediging beoogde resultaat. Ten aanzien van een mogelijk bij de verdachte aanwezige veronderstelling dat zij niet vervolgd zou worden omdat anderen ook niet vervolgd werden moet redelijkerwijs worden uitgesloten dat de getuigen daarover kunnen verklaren. Het horen van de getuigen is dan ook in redelijkheid niet van belang voor enige in deze zaak te nemen beslissing.
- 2.12. Beslist wordt derhalve als volgt.

² Zie Hoge Raad d.d. 2 juli 2013, NJ 2013/563

Strafzaken over 2016
Datum beslissing: 16 november 2016
Nummer: HAR-39/16
Parketnummer: 500.00087/14

3. Beslissing

Het Hof:

- bepaalt dat de verdediging uiterlijk op 26 februari 2017 de resultaten van haar onderzoeken als genoemd onder 2.2. tot en met 2.4. van deze uitspraak bij het Hof indient, met gelijktijdige indiening bij het Openbaar Ministerie;
- bepaalt dat het Openbaar Ministerie uiterlijk een maand na ontvangst van voornoemde deskundigenrapporten zijn schriftelijke reactie aan het Hof en de verdediging doet toekomen;
- houdt de inhoudelijke behandeling aan tot een nader te bepalen datum;
- wijst de overige verzoeken af.

Deze beslissing is gegeven op 16 november 2016 door mrs. D. Radder, P.A.H. Lemaire en G.C.C. Lewin, leden van het Gemeenschappelijk Hof van Justitie, en in tegenwoordigheid van de griffier uitgesproken.