

Zaaknummer: AR KG 80471/2016

Vonnisdatum: 17 oktober 2016

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN CURAÇAO

Vonnis
in het kort geding van:

de vereniging met rechtspersoonlijkheid **BBC SANTA MARIA PIRATES**
gevestigd te Curaçao,
eiseres,
gemachtigden: mrs. P.C. Janssen en C.A. Peterson,

tegen

de vereniging met rechtspersoonlijkheid **FEDERASHON DI BEISBOL KORSOU**,
gevestigd te Curaçao,
gedaagde,
gemachtigde: mr. L.M. Virginia,

Partijen worden hierna aangeduid als “Santa Maria Pirates” en “Febeko”.

1. Het verloop van de procedure

Santa Maria Pirates heeft op 27 september 2016 een verzoekschrift met producties ingediend. Febeko heeft op 5 en 6 oktober 2016 producties en een conclusie van antwoord ingediend.

Het kort geding is behandeld ter zitting van 6 oktober 2016.

Per e-mailbericht van 6 oktober 2016 heeft de rechter het ter zitting besproken voorstel voor een schikking en voor het verdere procesverloop aan partijen gestuurd.

Bij e-mailberichten van 14 en 15 en 17 oktober 2016 hebben partijen het gerecht nadere inlichtingen verschaft en vonnis gevraagd. Vonnis is bepaald op heden.

2. Het geschil

2.1 Santa Maria Pirates neemt als honkbalvereniging deel aan de Curaçaose honkbalcompetitie, die wordt georganiseerd door Febeko, de overkoepelende vereniging van honkbalverenigingen. Santa Maria Pirates is lid van Febeko.

2.2 In het honkbalseizoen eindigend in 2016 zijn in september 2016 de semifinales gespeeld volgens het ‘best of five’-systeem, waarbij het team dat drie wedstrijden heeft gewonnen zich plaatst voor de finale om het landskampioenschap. In de ene semifinalen heeft Wild Cats zich geplaatst voor de finale door Santa Rosa Indians te verslaan. In de andere semifinalen stonden Santa Maria Pirates en Royal Scorpions tegenover elkaar.

Zaaknummer: AR KG 80471/2016
Vonnisdatum: 17 oktober 2016

2.3 In de semifinale tussen Santa Maria Pirates en Royal Scorpions zijn drie wedstrijden gespeeld, waarvan er twee door Santa Maria Pirates werden gewonnen en één door Royal Scorpions.

2.4 Bij besluit van 16 september 2016 heeft Febeko na een door Royal Scorpions gemaakt bezwaar de door Santa Maria Pirates gewonnen wedstrijden ongeldig verklaard en de overwinning toegewezen aan Royal Scorpions, waardoor Royal Scorpions werd toegelaten tot de finale. Dit besluit luidt als volgt:

Direktiva di FEBEKO a risibí di BBC Royal Scorpions 'Mr. Baseball' (RSMB) dos karta separá den kua ta hasi opheshonpa ku partisipashonsi señor Dennis Gustina den partido di playoff entre Royal Scorpions 'Mr. Baseball' (AA) i Santa Maria Pirates (AA) riba respektivamente 10 di september i 12 di september ultimo. RSMB ta alegá a ku sr. D. Gustina no tabata eligibel pa a partisipá na e partidonan aki i ku lo mester konsiderá RSMB ganadó di e enkuentro ei tumando artíkulo 22 di Reglement Competitiewedstrijden na kuenta. Direktiva di FEBEKO a atendé e karta aki di RSMB den reunion di 14 di sèptèmber último i ta konstatá lo siguiente:

- Sr. D. Gustina no a hasi opheshon pa ku su ekspulshon for di e partido di 20 di yùni i konsekuentemente tabata suspendé pa loke ta trata e siguiente partido di su ekipo (artíkulo 13 Strafreglement). Ta trata di partido nr. 46 (26 di yùni);
- Direktiva ta partisipá riba 8 di ougùstùs ku e kastigu di sr. D. Gustina ta di 10 partido di suspenshon. E partidonan aki di suspenshon mester keda 'sintá' durante e partidonan di su ekipo ku ta sigui direktamente despues di e anunsio di e kastigu (artíkulo 13 Strafreglement). Pues entrante partido nr. 62 (10 di ougùstùs).
- Santa Maria Pirates ta apelá e kastigu riba 16 di ougùstùs. E apelashon aki ta suspendé ehekushon di e kastigu di sr. D. Gustina (artíkulo 10 insiso 3 di Huishoudelijkreglement). Pues entrante partido nr. 70 (18 di ougùstùs).
- Sr. D. Gustina a 'sinta' 3 partido na tur na momentu di e apelashon riba 16 di ougùstùs (partidonan nr. 46, 62 i 67).
- Komishon di Apelashon ta hasi 'uitspraak' riba 6 di sèptèmber. Direktiva ta manda e 'uitspraak' pa tur enbolbí. E kastigu definitivo di sr. D. Gustina ta di 4 partido. Konsekuentemente a resta sr. D. Gustina un partido di suspenshon pa sinta. Loke ta hasi sr. D. Gustina un 'ongerechtigde speler' tanten e no a kumpli ku esun partido ei di suspenshon.

Direktiva di FEBEKO ta konstatá ku sr. D. Gustina tabata 'ongerechtigd' pa a partisipá na e partido di djasabra 10 di sèptèmber último i na esun di djaluna 12 di sèptèmber último. Artíkulo 22 di Reglement Competitiewedstrijden ta determiná ku Santa Maria Pirates ta pèrdè e partidonan aki outomátikamente i Royal Scorpions 'Mr. Baseball' ta gana e partidonan aki outomátikamente.

2.5 Santa Maria Pirates is van mening het besluit van Febeko onjuist is en dat haar daardoor ten onrechte de kans is ontnomen zich te kwalificeren voor de finale.

Zaaknummer: AR KG 80471/2016
Vonnisdatum: 17 oktober 2016

2.6 De vorderingen van Santa Maria Pirates in dit kort geding beogen dat alsnog op het veld wordt uitgemaakt of Santa Maria Pirates of Royal Scorpions in de finale tegen Wild Cats zal uitkomen. Santa Maria Pirates vordert, voor zover nog van belang, dat het gerecht bij vonnis in kort geding, uitvoerbaar bij voorraad:

1. de strafoplegging van Febeko aan genoemde Gustina onverbindend zal verklaren, althans zal opschorten en wel tot nadat in de nog door Santa Maria Pirates te entameren bodemprocedure, waarin de nietigheid, althans de vernietiging, althans de onverbindendheid van dat besluit zal worden ingeroepen, onherroepelijk zal zijn beslist door het gerecht, althans dat het gerecht, in dit kort geding, bij wijze van voorlopige voorziening, zal beslissen dat Gustina, ter vervolmaking van de hem door Febeko voor vier wedstrijden opgelegde schorsing, als hiervoor bedoeld, alleen in de op 6 september 2016 tussen Santa Maria Pirates en BBC Royal Scorpions gespeelde wedstrijd niet opgesteld had mogen worden en dus dat alleen die wedstrijd ongeldig verklaard had mogen worden door Febeko, met bepaling, dat (noch BBC Royal Scorpions noch) Febeko echter, enig belang bij een dergelijke ongeldig verklaring kan hebben, omdat die wedstrijd door Santa Maria Pirates werd verloren;

2. Febeko zal bevelen de halve finale serie van 'best of five' tussen Santa Maria Pirates en BBC Royal Scorpions te hervatten in de stand 1-2, in het voordeel van Santa Maria Pirates, en deze serie af te maken, met bepaling dat Febeko een dwangsom van ANG 25.000 verbeurt ten gunste van Santa Maria Pirates bij overtreding van de te geven last.

2.7 Febeko heeft verweer gevoerd.

3. De beoordeling

3.1 Aan het besluit van Febeko om de twee door Santa Maria Pirates gewonnen wedstrijden ongeldig te verklaren ligt, samengevat, het volgende ten grondslag. In een op 20 juni 2016 gespeelde wedstrijd tussen Santa Maria Pirates en Marchena Braves is het tot een vechtpartij tussen spelers gekomen. In die wedstrijd is onder meer Dennis Gustina, een van de (ster)spelers van Santa Maria Pirates, door de scheidsrechters uit het veld gestuurd. Blijkens het door de scheidsrechters opgemaakte rapport heeft Gustina deelgenomen aan de vechtpartij en daarbij rake vuistslagen - moketa ku a alkansa kontrinkante - uitgedeeld. Bij strafbesluit van 8 augustus 2016 heeft Febeko bekend gemaakt dat Gustina voor het incident op 20 juni 2016 een schorsing van 10 wedstrijden kreeg opgelegd, welke straf bij uitspraak van de Commissie van Beroep van 6 september 2016 is verlaagd naar 4 wedstrijden schorsing. Omdat Gustina heeft meegedaan aan de vervolgens op 6, 10 en 12 september gespeelde wedstrijden van Santa Maria Pirates tegen Royal Scorpions, heeft Febeko de door Santa Maria Pirates gewonnen wedstrijden (de laatste twee) omgezet in verloren wedstrijden, waardoor Royal Scorpions met drie gewonnen wedstrijden tot de finale werd toegelaten. Febeko heeft met haar besluit toepassing gegeven aan artikel 22 van het Reglement Competitiewedstrijden, dat luidt:

Zaaknummer: AR KG 80471/2016
Vonnisdatum: 17 oktober 2016

“Indien een ploeg een ongerechte speler opstelt, verliest de ploeg de wedstrijd automatisch en wint de tegenstander de wedstrijd.”

3.2 Volgens Santa Maria Pirates kunnen het besluit van Febeko en de uitspraak van de Commissie van Beroep waarop dat besluit is gebaseerd niet in stand blijven en zullen deze in een door haar te beginnen bodemprocedure vernietigd worden. Zij stelt in dat verband onder meer, samengevat:

- a) Santa Maria Pirates en Gustina zijn door de Commissie van Beroep niet gehoord;
- b) Gustina had zijn straf voorafgaand aan de uitspraak van de Commissie van Beroep al uitgezeten en was dus speelgerechtigd;
- c) de in de reglementen voorgeschreven termijnen voor het indienen van het scheidsrechtersrapport, het nemen van het strafbesluit en het doen van uitspraak door de Commissie van Beroep zijn geschonden.

3.3 Het gerecht neemt bij de beoordeling tot uitgangspunt dat het in beginsel aan (de strafcommissie van) het bestuur van Febeko en aan de Commissie van Beroep is om te beslissen in tuchtrechtelijke aangelegenheden als hier aan de orde. Aan de rechter komt wat de inhoud van dergelijke beslissingen betreft slechts een marginale toetsing toe.

a) Santa Maria Pirates en Gustina zijn door de Commissie van Beroep niet gehoord

3.4 Het op dit punt door Santa Maria Pirates gemaakte bezwaar is terecht. Artikel 10 lid 5 van het Huishoudelijk Reglement (HHR) schrijft voor dat de Commissie van Beroep, alvorens uitspraak te doen, de belanghebbende en alle andere betrokken partijen uitnodigt om in elkaars aanwezigheid te worden gehoord, waarbij bewijsmateriaal kan worden ingediend en eventueel getuigen kunnen worden gehoord. De Commissie van Beroep heeft echter van een hoorzitting afgezien. Daarmee is bij de totstandkoming van de uitspraak van de Commissie van Beroep in strijd gehandeld met het fundamentele beginsel van hoor en wederhoor, welk beginsel ook geldt voor tuchtrechtelijke procedures als hier aan de orde. De stelling van Febeko dat de Commissie van Beroep op grond van artikel 10 lid 6 HHR mocht besluiten af te zien van een hoorzitting kan niet worden gevolgd. In het onderhavige geval is er geen sprake van dat het beroepschrift kennelijk ongegrond is, hetgeen reeds volgt uit het feit dat de Commissie van Beroep de schorsing van Gustina heeft teruggebracht van 10 naar 4 wedstrijden. Evenmin doet zich het geval voor dat volledig wordt tegemoetgekomen aan het beroep. In het beroepschrift wordt immers verzocht de straf terug te brengen tot 1 wedstrijd, hetgeen niet is geschied. Ten slotte kan in redelijkheid niet gezegd worden dat hetgeen Santa Maria Pirates aan haar verzoek om strafvermindering ten grondslag heeft gelegd - Gustina zou slechts een aanval door de catcher van de wederpartij hebben afgeweerd en zou zelf niemand hebben mishandeld – bij voorbaat (zonder hoorzitting) duidelijk ongegrond was.

3.5 Het gerecht acht aannemelijk dat het verzuim om de volgens de HHR voorgeschreven hoorzitting te houden in een bodemprocedure zal leiden tot vernietiging van de uitspraak van de Commissie van Beroep en dat geoordeeld zal worden dat alsnog door de Commissie van Beroep op het ingestelde beroep moet worden beslist, maar dan nadat een hoorzitting heeft plaatsgehad. Dat brengt mee dat het gewraakte besluit van Febeko, dat op de uitspraak van de Commissie van Beroep is gebaseerd, op losse schroeven komt te staan en dat daardoor ook dat besluit in de bodemprocedure waar-

Zaaknummer: AR KG 80471/2016

Vonnisdatum: 17 oktober 2016

schijnlijk niet rechtsgeldig zal worden geoordeeld. Gelet daarop kan Febeko haar besluit in redelijkheid niet handhaven en moet het er voor worden gehouden dat nog niet (rechtsgeldig) op het bij de Commissie van Beroep ingestelde beroep is beslist. Gelet op de schorsende werking van het beroep, was Gustina in de tot dusver in de semifinale gespeelde wedstrijden speelgerechtigd, zodat het feit dat hij aan die wedstrijden deelnam geen grond opleverde om de door Santa Maria Pirates gewonnen wedstrijden om te zetten in verloren wedstrijden. Als gevolg hiervan zal de halve finale tussen Santa Maria Pirates en Royal Scorpions alsnog op het speelveld moeten worden beslist, met als tussenstand 2-1 in het voordeel van Santa Maria Pirates. Gustina is in elk geval totdat de Commissie van Beroep (na een hoorzitting) opnieuw heeft beslist speelgerechtigd, gelet op de schorsende werking van het ingestelde beroep.

b) Gustina had zijn straf voorafgaand aan de uitspraak van de Commissie van Beroep al uitgezeten en was dus speelgerechtigd;

3.6 Een ander bezwaar van Santa Maria Pirates tegen het besluit van Febeko is dat Febeko haar speler Gustina ten onrechte als een “ongerechtigde speler” heeft aangemerkt. Volgens Santa Maria Pirates had Gustina bij aanvang van de semifinals zijn straf - die op 6 september 2016 door de Commissie van Beroep was verlaagd van 10 weken schorsing naar 4 weken schorsing – al “uitgezeten”. Gustina was immers in de 8 wedstrijden na het incident op 20 juni 2016 niet opgesteld. Volgens Febeko diende Gustina echter nog 1 wedstrijd te zitten, en kunnen slechts de eerste 3 van de 8 door Gustina niet-gespeelde wedstrijden in mindering komen op de straf van 4 wedstrijden. Volgens Febeko volgt uit de regel in het HRR dat het instellen van beroep bij de Commissie van Beroep schorsende werking heeft (art. 10 lid 3 HHR) dat de na het instellen van het beroep door Gustina (onverplicht) “gezeten” wedstrijden niet als het ondergaan van straf (niet als “voorarrest”) kunnen worden beschouwd.

3.7 Tijdens het debat op de zitting is gebleken dat men verschillend kan aankijken tegen de vraag of de schorsende werking van het beroep ook meebrengt dat een speler vanaf het moment van instellen van het beroep niet langer zijn straf mag uitzitten. Door de schorsende werking is hij op zich gerechtigd om te spelen, maar betekent dat ook dat hij daardoor zijn straf niet meer mag uitzitten (bijvoorbeeld omdat hij er rekening mee houdt dat een deel van de schorsing in hoger beroep wordt gehandhaafd)? Is het verplicht vooruitschuiven van het uitzitten van een schorsing in geval van beroep wel wenselijk, zowel voor de speler als voor het baseball in het algemeen? Voor de speler kan dit betekenen dat hij belangrijke play-off-wedstrijden moet missen voor een incident dat al weer wat langer geleden is voorgevallen, en voor de clubs en Febeko betekent dit dat er niet echt van een lik-op-stukbeleid kan worden gesproken (wat zeker geldt als de korte termijnen voor bestraffing en beslissing in beroep niet worden gehaald). In dat verband is ter zitting de vraag opgeworpen hoe in andere grote baseballnaties wordt omgegaan met deze materie. Brengt schorsende werking van beroep in bijvoorbeeld Nederland of de VS wel of niet mee dat de speler de straf niet meer mag uitzitten? Zoals ter zitting afgesproken, hebben partijen onderzocht of in Nederland en in de VS een geschorste speler zijn straf mag uitzitten niettegenstaande de schorsende werking van een tegen de straf ingesteld beroep. Uit de nadere inlichtingen die partijen het gerecht vervolgens hebben verschaft, kan worden geconcludeerd dat deze mogelijkheid noch in Nederland noch in de VS bestaat, tenzij – althans wat Nederland betreft – de betreffende speler hierover tevoren afspraken heeft gemaakt met de Commissie van Beroep. Voorts blijkt uit de verschaft inlichtingen dat

Zaaknummer: AR KG 80471/2016
Vonnisdatum: 17 oktober 2016

Febeko, zoals ter zitting aangekondigd, haar leden heeft geraadpleegd en dat uit die raadpleging naar voren is gekomen dat geen overeenstemming bestaat over hoe de regel van de schorsende werking op dit punt moet worden geïnterpreteerd en dat dit in de geschiedenis van het Curaçaose honkbal nog niet eerder aan de orde is gesteld.

3.8 Gelet op het voorgaande en gelet op de vereiste terughoudendheid als bedoeld onder 3.3, kan niet geoordeeld worden dat de uitleg van de regel van de schorsende werking zoals die tot dusver in deze zaak door het bestuur van Febeko wordt aangehangen – een speler die door de schorsende werking van het beroep speelgerechtigd is kan zijn straf niet al “vrijwillig” uitzitten – in redelijkheid niet te verdedigen is. Op dit onderdeel volgt het gerecht de stellingen van Santa Maria Pirates derhalve niet.

3.9 Het voorgaande laat onverlet dat Febeko wellicht in overweging kan nemen om, voor toekomstige gevallen, de mogelijkheid te openen dat hangende het beroep afspraken met de betreffende speler worden gemaakt over het alvast uitzitten van (een deel van) de hem (mogelijk ook na het beroep) op te leggen straf. Zowel de betrokken speler als de clubs en de Curaçaose honkbalcompetitie in het algemeen zouden hierbij wellicht gebaat zijn. Het is het gerecht in ieder geval niet gebleken welk belang zich hiertegen zou kunnen verzetten.

c) de in de reglementen voorgeschreven termijnen voor het indienen van het scheidsrechtsrapport, het nemen van het strafbesluit en het doen van uitspraak door de Commissie van Beroep zijn geschonden.

3.10 Ten aanzien van deze klachten heeft Febeko zich onder meer verweerd met de stelling dat de in de reglementen genoemde termijnen geen fatale termijnen zijn maar het karakter hebben van (interne) richtlijnen met het doel de strafoplegging zoveel als mogelijk te bespoedigen. Zij wijst daarbij op het feit dat het voor alle betrokkenen onbezoldigd vrijwilligerswerk betreft en dat de inzetbaarheid en beschikbaarheid van scheidsrechters, commissie- en bestuursleden beperkt is. Voorts heeft Febeko onderbouwd met voorbeelden gesteld dat het allesbehalve ongebruikelijk is dat de in de reglementen genoemde termijnen niet worden gehaald. Gelet op deze verweren kan in het onderhavige kort geding niet worden geoordeeld dat de overschrijding van de diverse termijnen afbreuk kan doen aan de rechtsgeldigheid van de ten aanzien van Santa Maria Pirates en Gustina genomen besluiten.

3.11 De omstandigheid dat de termijnen geregeld niet worden gehaald, vormt uiteraard wel een extra argument voor het overwegen van een regeling als bedoeld onder 3.9.

Slotsom en kosten

3.12 Gelet op overweging 3.5 is de vordering van Santa Maria Pirates toewijsbaar als hierna omschreven. Voor het overige lenen haar vorderingen zich niet voor toewijzing in kort geding, althans heeft zij daarbij onvoldoende belang.

3.13 Het gerecht gaat ervan uit dat Febeko zonder dwangmiddelen gevolg zal geven aan het aan haar te geven bevel. Voor oplegging van een dwangsom als door Santa Maria Pirates verzocht bestaat onvoldoende aanleiding.

Zaaknummer: AR KG 80471/2016

Vonnisdatum: 17 oktober 2016

3.14 Gelet op de uitkomst van dit geding zullen de proceskosten worden gecompenseerd.

4. De beslissing

Het gerecht, rechtdoende in kort geding:

4.1 beveelt Febeko de halve finale (best of five) tussen Santa Maria Pirates en BBC Royal Scorpions te hervatten in de stand 2-1 in het voordeel van Santa Maria Pirates en om deze serie af te maken;

4.2 verklaart dit bevel uitvoerbaar bij voorraad;

4.3 wijst af het meer of anders gevorderde;

4.4 compenseert de kosten van het geding aldus dat ieder der partijen de eigen kosten draagt.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.E. de Kort, rechter in het Gerecht in eerste aanleg van Curaçao, en in aanwezigheid van de griffier in het openbaar uitgesproken op 17 oktober 2016.

