

Burgerlijke zaken over 2015  
Registratienummer: KG 97/2015 (geen HAR-nummer bekend)  
Uitspraak: 14 oktober 2015

Vonnis no.:

**GEMEENSCHAPPELIJK HOF VAN JUSTITIE**  
van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en  
van Bonaire, Sint Eustatius en Saba

V O N N I S

op de vordering tot schorsing, althans termijnverkorting in de zaak in kort geding van:

de besloten vennootschap **ALEGRIA REAL ESTATE B.V.**,  
gevestigd in Sint Maarten,  
oorspronkelijk gedaagde,  
thans appellante,  
eiser tot schorsing, althans termijnverkorting,  
gemachtigden: mrs. J.B.C. van Amersfoort, C. de Bres en E.R. de Vries,

tegen

1. de vereniging  
**TIMESHARE OWNERS AT CARAVANSERAI ASSOCIATION**,  
gevestigd in Sint Maarten,
2. **Andrew Robert STEVENSON** en **Mary Corbett STEVENSON**,  
beiden wonende in de Verenigde Staten van Amerika,
3. **Michael John BAUMAN** en **Amy Gerard BAUMAN**,  
beiden wonende in de Verenigde Staten van Amerika,
4. **2059808 ONTARIO**,  
gevestigd in Canada,
5. **David Gates BURWELL** en **Irene Victorovna BURWELL**,  
beiden wonende in de Verenigde Staten van Amerika,
6. **MILLICENT FITZGERALD TRUST**,  
gevestigd in de Verenigde Staten van Amerika,
7. **Carol-Anne LEE-DESMARAIS**,  
wonende in Canada,
8. **THE JOHN AND PATRICIA MINIELLY FAMILY TRUST**,  
gevestigd in de Verenigde Staten van Amerika,
9. **Wayne Stuart NUHN** en **Sandra Jean NUHN**,  
beiden wonende in de Verenigde Staten van Amerika,
10. **Frank Herman SCHEPERS** en **Sharon Kay SCHEPERS**,  
beiden wonende in de Verenigde Staten van Amerika,

**11. Bruce Allan WALKER en Lisa WALKER,**  
beiden wonende in de Verenigde Staten van Amerika,  
oorspronkelijk eisers,  
thans geïntimeerden,  
verweerders tegen de vordering tot schorsing, althans termijnverkorting,  
gemachtigden: mrs. M.O. Kortenoever en M.M.N.C. Schellekens.

De partijen worden hierna Alegria en Toca c.s. genoemd. Geïntimeerden 2 tot en met 11 worden gezamenlijk de timeshareowners genoemd.

### 1. Het verloop van de procedure

1.1 Bij akte van appel van 28 augustus 2015 is Alegria in hoger beroep gekomen van het in kort geding tussen partijen gewezen en op 21 augustus 2015 uitgesproken vonnis van het Gerecht in eerste aanleg van Sint Maarten (verder: GEA).

1.2 Bij op 28 augustus 2015 ingekomen afzonderlijk verzoekschrift, met producties, heeft Alegria gevorderd, samengevat weergegeven, de tenuitvoerlegging van het bestreden vonnis te schorsen, althans de termijnen in hoger beroep te verkorten, met veroordeling van Toca c.s. in de kosten.

1.3 Bij op 30 september 2015 ingekomen verweerschrift heeft Toca c.s. geconcludeerd tot afwijzing van de vorderingen, met veroordeling van Alegria in de kosten, met rente.

1.4 Op 7 oktober 2015 hebben partijen pleitnotities ingediend. Vonnis is gevraagd en bepaald op heden.

### 2. De beoordeling

2.1 Bij de beoordeling van een vordering op de voet van art. 272 Rv moeten de belangen van partijen worden afgewogen in het licht van de omstandigheden van het geval. Daarbij moet worden nagegaan of op grond van die omstandigheden het belang van degene die de veroordeling verkreeg, zwaarder weegt dan dat van de veroordeelde bij behoud van de bestaande toestand tot op het rechtsmiddel is beslist. Hierbij is een belangrijk gezichtspunt dat het GEA de vordering toewijsbaar heeft geoordeeld, en dat moet worden voorkomen dat het aanwenden van rechtsmiddelen wordt gebezigd als middel om uitstel van executie te verkrijgen. Bij de afweging moet worden uitgegaan van de bestreden beslissing en van de daaraan ten grondslag liggende vaststellingen en oordelen, en blijft de kans van slagen van het tegen die beslissing aangewende rechtsmiddel in beginsel buiten beschouwing.

Indien het GEA zijn beslissing tot uitvoerbaarverklaring bij voorraad heeft gemotiveerd, zal de veroordeelde die schorsing van de tenuitvoerlegging wenst, aan zijn vordering feiten en omstandigheden ten grondslag moeten leggen die

bij de door het GEA gegeven beslissing niet in aanmerking konden worden genomen doordat zij zich eerst na de uitspraak van het GEA hebben voorgedaan, en die kunnen rechtvaardigen dat van die eerdere beslissing wordt afgeweken. Indien een dergelijke motivering ontbreekt, geldt die eis niet.

2.2 In voorgaand toetsingskader ligt besloten dat de vordering toegewezen wordt, indien degene die de veroordeling verkreeg, mede gelet op de belangen aan de zijde van de veroordeelde die door de tenuitvoerlegging zullen worden geschaad, geen in redelijkheid te respecteren belang heeft bij gebruikmaking van zijn bevoegdheid om in afwachting van de uitslag van het hoger beroep tot tenuitvoerlegging over te gaan. Dat zal het geval kunnen zijn indien het ten uitvoer te leggen vonnis klaarblijkelijk op een juridische of feitelijke misslag berust of indien de tenuitvoerlegging op grond van na dit vonnis voorgevallen of aan het licht gekomen feiten klaarblijkelijk aan de zijde van de veroordeelde een noodtoestand zal doen ontstaan, waardoor een onverwijfde tenuitvoerlegging niet kan worden aanvaard.

2.3 In dit kort geding heeft het GEA, verkort weergegeven:

- i. Alegria bevolen de timeshareowners toe te laten tot units, mits zij onderhoudsbijdragen betaald hebben, op straffe van verbeurte van dwangsommen; en
- ii. Alegria veroordeeld tot betaling van US\$ 27.589,00 aan de timeshareowners. Het vonnis is uitvoerbaar bij voorraad verklaard.

2.4 Het Hof leest rov. 3.20-3.21 van het bestreden vonnis aldus dat het GEA daar de belangen van partijen heeft afgewogen in het kader van de vraag of de vorderingen zich lenen voor toewijzing in kort geding (zonder dat een bodemzaak nodig is), en niet in het kader van de vraag of het toewijzende vonnis uitvoerbaar bij voorraad moet worden verklaard. Het GEA heeft zijn beslissing om het vonnis uitvoerbaar bij voorraad te verklaren dus niet gemotiveerd. Dit brengt mee dat thans niet van Alegria wordt verlangd dat zij een novum stelt.

2.5 Hetgeen Alegria tegen de overwegingen van het GEA heeft aangevoerd, is onvoldoende voor het oordeel dat het bestreden vonnis klaarblijkelijk op een of meer misslagen berust. Voor het overige blijft de kans van slagen van het hoger beroep thans buiten beschouwing.

2.6 De belangen van Alegria bij behoud van de bestaande toestand tot op het hoger beroep is beslist, wegens echter zwaarder dan de belangen van Toca c.s. bij tenuitvoerlegging van het vonnis waarvan beroep voordat op het hoger beroep is beslist. In het bijzonder moet gewicht worden toegekend aan het restitutie-risico dat Alegria jegens alle afzonderlijke timeshareowners loopt, indien zij in hoger beroep alsnog in het gelijk wordt gesteld. Dit belang heeft betrekking op alle timeshareowners, terwijl elk van de timeshareowners daartegenover slechts het eigen belang heeft en niet tevens het belang van de

andere timeshareowners. Hieraan doet niet af dat Toca optreedt voor de gebundelde belangen van de timeshareowners. De eigen financiële belangen van Toca worden immers niet getroffen, en ook maakt Toca er geen aanspraak op dat zij zelf gebruik behoort te kunnen maken van enige unit.

Toca c.s. hebben als hun belang genoemd: het belang dat zij reeds vooruitbetaalde bedragen "verliezen". Dat is echter niet het thans af te wegen belang. De in het bestreden vonnis toegewezen vorderingen strekken immers niet tot terugbetaling van die bedragen. Het aan de zijde van de timeshareowners af te wegen belang is het belang bij het (voorlopig) zonder bijbetaling (anders dan de onderhoudsbijdragen) kunnen blijven gebruiken van de unit of units in de week of weken als vermeld in de timeshareovereenkomsten. Dat is weliswaar een reëel belang, maar het belang van Alegria weegt zwaarder.

2.7 Op grond van het voorgaande valt de belangenafweging in het voordeel van Alegria uit. De primaire vordering wordt dus toegewezen.

2.8 Het Hof komt niet toe aan beoordeling van de subsidiaire vordering. Opmerking verdient echter het volgende. Niet het Hof zelf, maar de president van het Hof is tot de verlangde termijnverkortung bevoegd. Het Hof heeft ook geen doorzendplicht. Ook overigens is het niet aan te raden om een vordering tot verkortung van de termijnen als subsidiaire vordering aan een schorsingsvordering toe te voegen, omdat de schorsingsvordering doorgaans pas wordt beoordeeld als een deel van de termijnen reeds verstreken is.

2.9 Over de proceskosten houdt het Hof ieder oordeel aan totdat op het hoger beroep zal zijn beslist.

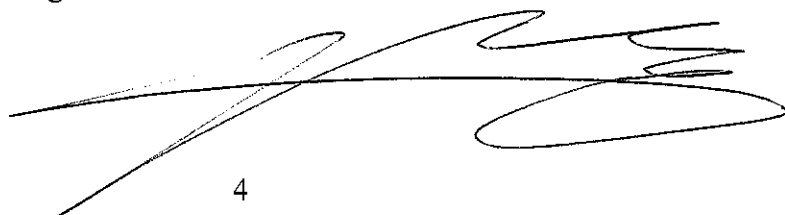
## B E S L I S S I N G

Het Hof:

schorst de tenuitvoerlegging van het bestreden vonnis voor de duur van de procedure in hoger beroep;

houdt ieder oordeel over de proceskosten aan totdat op het hoger beroep zal zijn beslist.

Dit vonnis is geweest door mrs. J. de Boer, G.C.C. Lewin en H.J. Fehmers, leden van het Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba en ter openbare terechtzitting van het Hof in Curaçao uitgesproken op 14 oktober 2015 in tegenwoordigheid van de griffier.



4