

Strafzaken over: 2015
Datum uitspraak: 26 juni 2015
Tegenspraak
Parketnummer: 500.00102/15
S.P.G. L.

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN CURAÇAO

S T R A F V O N N I S

in de zaak tegen de verdachte:

L., S. P. G.,
geboren op xxxx, te Curaçao,
wonende te Curaçao,
thans alhier gedetineerd.

1. Onderzoek van de zaak

Het onderzoek ter openbare terechtzitting heeft plaatsgevonden op 12 juni 2015. De verdachte is verschenen, bijgestaan door zijn raadvrouw, mr. A.S.M. Blonk.

De officier van justitie, mr. L. Forbes-Vicento, heeft ter terechtzitting gevorderd de verdachte ter zake van de tenlastegelegde feiten te veroordelen tot een gevangenisstraf voor de duur van vijf (5) jaar, met aftrek van voorarrest. Voorts heeft de officier van justitie als bijkomende straf gevorderd dat de verdachte gedurende een periode van tien jaar wordt ontzet uit het recht om het ambt van docent of leerkracht te bekleden dan wel het beroep van docent of leerkracht uit te oefenen.

De raadvrouw van de verdachte heeft ten aanzien van het als feit 2 tenlastegelegde vrijspraak bepleit en voor het overige een strafmaatverweer gevoerd.

2. Tenlastelegging

Aan de verdachte is tenlastegelegd dat:

1.

hij op of omstreeks 14 december 2014, althans in of omstreeks december 2014 te Curaçao, met W. G. (geboren op xx), die de leeftijd van twaalf jaren maar nog niet die van zestien jaren had bereikt, buiten echt, een of meer ontuchtige handeling(en) heeft gepleegd, die bestond(en) uit of mede bestond(en) uit het seksueel binnendringen van het lichaam van die W. G., hebbende hij, verdachte,

- zijn penis in de vagina van die W. G. gebracht en/of geduwd en/of gehouden en/of die W. G. op haar mond en/of borsten, althans lichaam heeft gekust en/of met die W. G. heeft getongzoend en/of aan de vagina van die W. G. heeft gezogen, althans gelikt;

(artikel 2:200 Wetboek van Strafrecht)

Strafzaken over: 2015
Datum uitspraak: 26 juni 2015
Tegenspraak
Parketnummer: 500.00102/15
S.P.G. L.

2.

hij op of omstreeks 14 december 2014, althans in of omstreeks december 2014 te Curaçao, (telkens) ontucht heeft gepleegd met zijn pupil, een aan zijn zorg, opleiding of waakzaamheid toevertrouwde minderjarige, genaamd W. G. (geboren op xx),

bestaande die ontucht hierin dat hij, verdachte, (telkens):

- zijn penis in de vagina van die W. G. heeft gebracht en/of geduwd en/of gehouden en/of die W. G. op haar mond en/of borsten, althans lichaam heeft gekust en/of met die W. G. heeft getongzoend en/of aan de vagina van die W. G. heeft gezogen, althans gelikt;

(artikel 2: 208 Wetboek van Strafrecht)

3. Voorvragen

3.1 Geldigheid van de dagvaarding

Bij het onderzoek ter terechtzitting is gebleken dat de dagvaarding aan alle wettelijke vereisten voldoet en dus geldig is.

3.2 Bevoegdheid van het Gerecht

Krachtens de wettelijke bepalingen is het Gerecht bevoegd van het tenlastegelegde kennis te nemen.

3.3 Ontvankelijkheid van de officier van justitie

Bij het onderzoek ter terechtzitting zijn geen feiten of omstandigheden gebleken die aan de ontvankelijkheid van de officier van justitie in de weg staan.

3.4 Redenen voor schorsing van de vervolging

Bij het onderzoek ter terechtzitting zijn geen redenen voor schorsing van de vervolging gebleken.

4. Bewijsbeslissing

4A. Bewezenverklaring

Het Gerecht heeft uit het onderzoek op de terechtzitting door de inhoud van wettige bewijsmiddelen de overtuiging bekomen dat de verdachte de tenlastegelegde feiten heeft begaan, met dien verstande dat het bewezen acht dat:

1.

Strafzaken over: 2015
Datum uitspraak: 26 juni 2015
Tegenspraak
Parketnummer: 500.00102/15
S.P.G. L.

~~hij op of omstreeks 14 december 2014, althans in of omstreeks december 2014 te Curaçao, met W. G. (geboren op 11 mei 1999), die de leeftijd van twaalf jaren maar nog niet die van zestien jaren had bereikt, buiten echt, een of meer ontuchtige handeling(en) heeft gepleegd, die bestond(en) uit of mede bestond(en) uit het seksueel binnendringen van het lichaam van die W. G., hebbende hij, verdachte,~~

- ~~- zijn penis in de vagina van die W. G. gebracht en/of geduwd en/of gehouden en/of die W. G. op haar mond en/of borsten, althans lichaam heeft gekust en/of met die W. G. heeft getongzoend en/of aan de vagina van die W. G. heeft gezogen, althans gelikt;~~

2.

~~hij op of omstreeks 14 december 2014, althans in of omstreeks december 2014 te Curaçao, (telkens) ontucht heeft gepleegd met zijn pupil, een aan zijn zorg, opleiding of waakzaamheid toevertrouwde minderjarige, genaamd W. G. (geboren op 11 mei 1999), bestaande die ontucht hierin dat hij, verdachte, (telkens):~~

- ~~- zijn penis in de vagina van die W. G. heeft gebracht en/of geduwd en/of gehouden en/of die W. G. op haar mond en/of borsten, althans lichaam heeft gekust en/of met die W. G. heeft getongzoend en/of aan de vagina van die W. G. heeft gezogen, althans gelikt;~~

Hetgeen meer of anders is ten laste gelegd, zoals doorgestreept in de tekst, is niet bewezen, zodat de verdachte hiervan zal worden vrijgesproken.

5. Bewijsmiddelen

De overtuiging dat de verdachte het bewezen verklaarde heeft begaan, is gegrond op de feiten en omstandigheden die in de navolgende wettige bewijsmiddelen zijn vervat.

In onderstaande bewijsmiddelen wordt verwezen naar paginanummers van het proces-verbaal genaamd “Meneer di Skol” opgemaakt op 10 juni 2015, door C.A.R. Echobardo, brigadier bij het Korps Politie Curaçao.

1. Een proces-verbaal van aangifte (pagina 7), in de wettelijke vorm opgemaakt en ondertekend op 2 februari 2015 door E.R. Raphaela-Simmons, brigadier bij het Korps Politie Curaçao, voor zover inhoudende als verklaring van de aangeefster A.Z. G.-B. D., zakelijk weergegeven:

Ik ben de moeder van W. G.. W. is 15 jaar oud en bezoekt de XXXXschool. Het adjunct-hoofd van de school vertelde ons dat W. een relatie had met een docent van de school. Ik vroeg haar of het een seksuele relatie was waarop zij ja antwoordde. Hierna kwam W. ook bij het gesprek en vertelde wat er gebeurd was. Later ben ik erachter gekomen dat hij S. L. heet.

2. Een proces-verbaal van verhoor getuige (pagina 13), in de wettelijke vorm opgemaakt en ondertekend op 2 februari 2015 door F.C. de Paula, brigadier bij het Korps Politie

Strafzaken over: 2015
Datum uitspraak: 26 juni 2015
Tegenspraak
Parketnummer: 500.00102/15
S.P.G. L.

Curaçao, voor zover inhoudende als verklaring van de getuige W.O. G., zakelijk weergegeven:

Ik ben geboren op xxxx en ben vanaf mijn eerste VSBO jaar leerling bij de XXXX VSBO te Curaçao. Meneer L. geeft les in de vakken natuurkunde en wiskunde. Op zondag 14 december 2014 was ik samen met mijn zus naar Mambo gegaan. Ik ontmoette meneer L. daar en hij vroeg mij om samen met hem te gaan. Wij liepen toen naar buiten en stapte zijn auto in. Toen we in het appartement waren draaide hij mij om en zoende mij in mijn mond. Ik reageerde en begon toen ook met hem te tongzoenen. Hij begon mij toen aan mijn vagina te likken. Hierna lukte het hem mij met zijn stijve penis te penetreren.

3. Een proces-verbaal van eerste verhoor verdachte (pagina 67), in de wettelijke vorm opgemaakt en ondertekend op 8 april 2015 door C.A.R. Echobardo en F.C. de Paula, brigadiers bij het Korps Politie Curaçao voor zover inhoudende als verklaring van de verdachte, zakelijk weergegeven:

Ik weet waarvoor ik ben aangehouden. Dat is voor het hebben van seks met het meisje W. G.. Zij is een leerling van de XXXXschool waar ik les geef. Ik heb W. ontmoet bij Mambo. Hierna ben ik samen met haar weggegaan en ben ik naar een plek in de buurt van het veld van Willemstad gereden. Ik heb W. daar naar toe genomen om seks met haar te hebben. Ik heb W. op haar vagina gezogen en hierna had ik mijn penis in haar vagina gestopt.

4. Een proces-verbaal van derde verhoor verdachte (pagina 81), in de wettelijke vorm opgemaakt en ondertekend op 24 april 2015 door C.A.R. Echobardo, brigadier bij het Korps Politie Curaçao voor zover inhoudende als verklaring van de verdachte, zakelijk weergegeven:

Het klopt dat ik W. in haar mond zoende en dat zij reageerde en toen ook met mij begon te tongzoenen.

5A. Overwegingen ten aanzien van het bewijs

De raadvrouw van de verdachte heeft betoogd dat het slachtoffer niet direct aan de zorg van de verdachte was toevertrouwd, omdat hij haar nooit les heeft gegeven. Het Gerecht begrijpt het betoog van de raadvrouw zo dat zij tevens meent dat het slachtoffer niet aan de opleiding van de verdachte was toevertrouwd in de zin van artikel 2:208 van het Wetboek van Strafrecht. Het Gerecht overweegt als volgt.

De strekking van artikel 2:208 van het Wetboek van Strafrecht is minderjarigen te beschermen tegen ontuchtige initiatieven van hen, die misbruik maken van een uit feitelijke verhouding voortvloeiend overwicht. Naar het oordeel van het Gerecht staat elke docent, direct dan wel indirect, met alle leerlingen van diezelfde school in een gezagsrelatie, aangezien een docent over de mogelijkheden beschikt om leerlingen op diezelfde school te beïnvloeden. Een docent heeft uit hoofde van zijn functie dan ook een bepaald overwicht op alle leerlingen. Dat het slachtoffer geen les kreeg van de verdachte, doet hier naar het oordeel

Strafzaken over: 2015
Datum uitspraak: 26 juni 2015
Tegenspraak
Parketnummer: 500.00102/15
S.P.G. L.

van het Gerecht niet aan af, met name niet nu uit het dossier blijkt dat het slachtoffer dit overwicht van de verdachte als leraar ook daadwerkelijk zo heeft ervaren. Gezien het voormelde was het slachtoffer wel degelijk aan de opleiding van de verdachte toevertrouwd in de zin van artikel 2:208 Wetboek van Strafrecht.

Het verweer wordt derhalve verworpen.

6. Kwalificatie

Het bewezenverklarde levert, in eendaadse samenloop, op:

Feit 1:

Met iemand die de leeftijd van twaalf jaren maar nog niet die van zestien jaren heeft bereikt, buiten echt, ontuchtige handelingen plegen die bestaan uit of mede bestaan uit het seksueel binnendringen van het lichaam,

strafbaar gesteld bij artikel 2:200 van het Wetboek van Strafrecht in eendaadse samenloop met

Feit 2:

Ontucht plegen met een aan zijn opleiding toevertrouwde minderjarige, strafbaar gesteld bij artikel 2:208 van het Wetboek van Strafrecht.

7. Strafbaarheid

7A. Rechtvaardigingsgronden

Het bewezenverklarde is strafbaar nu geen feiten of omstandigheden aannemelijk zijn geworden die de strafbaarheid ervan opheffen of uitsluiten.

7B. Schulduitsluitingsgronden

De verdachte is strafbaar nu geen feiten of omstandigheden aannemelijk zijn geworden die zijn strafbaarheid opheffen of uitsluiten.

8. Oplegging van straf of maatregel

8A. Hoofdstraf

Gelet op de aard en de ernst van het bewezen en strafbaar verklaarde, op de omstandigheden waaronder de verdachte zich daaraan schuldig heeft gemaakt en op de persoon van de verdachte, zoals van één en ander uit het onderzoek ter terechtzitting is gebleken, acht het

Strafzaken over: 2015
Datum uitspraak: 26 juni 2015
Tegenspraak
Parketnummer: 500.00102/15
S.P.G. L.

Gerecht na te noemen beslissing passend. Daarbij wordt in het bijzonder het volgende in aanmerking genomen.

De verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan het seksueel binnendringen van een 15-jarige leerlinge van de school alwaar hij les gaf. Hiermee heeft de verdachte op ernstige wijze de lichamelijke integriteit van het slachtoffer geschonden en heeft hij hierdoor een normale gezonde seksuele ontwikkeling, waar ieder kind recht op heeft, doorkruist. Het is een feit van algemene bekendheid dat dit vaak langdurige en ernstige schade kan toebrengen aan de geestelijke gezondheid van het slachtoffer. Voorts heeft de verdachte door zodanig te handelen het in hem als leraar gestelde vertrouwen, met name ook het vertrouwen van de ouders van het slachtoffer, geschonden. De verdachte heeft nagelaten bij zijn omgang met het slachtoffer professionele afstand te houden en er rekening mee te houden dat het slachtoffer, net als iedere vijftienjarige, op het gebied van seksualiteit kwetsbaar is. Het Gerecht rekent dit de verdachte zwaar aan.

Het Gerecht is op grond van de aard en de ernst van de feiten van oordeel dat slechts een straf die een onvoorwaardelijke vrijheidsbeneming met zich brengt, als passende straf in aanmerking komt.

Het Gerecht houdt bij het opleggen van de straf rekening met de inhoud van de over de verdachte uitgebrachte rapporten, te weten een psychiatrisch rapport van F.G.M. Heijtel en een psychologisch rapport van N. de Doelder, beide van 8 juni 2015, waaruit blijkt dat recidivegevaar aanwezig is. Voorts houdt het Gerecht rekening met het vroeghulpbericht van 16 april 2015 en het reclasseringsrapport van 11 juni 2015. De reclassering adviseert verplichte reclasseringsbegeleiding inhoudende psychologische behandeling om het recidivegevaar terug te dringen.

Bij het vaststellen van de duur van de op te leggen straf laat het Gerecht in het voordeel van de verdachte meewegen dat hij, zoals uit zijn documentatie blijkt, niet eerder is veroordeeld voor een soortgelijk feit. Voorts houdt het Gerecht rekening met het feit dat de verdachte zijn medewerking heeft verleend aan het onderzoek en ter terechtzitting spijt heeft betuigd ten aanzien van zijn handelingen.

Alles afwegende kan niet worden volstaan met een andere of lichtere straf dan gevangenisstraf van na te melden duur. Hierbij wijkt het Gerecht af van de eis van de officier van justitie, omdat het Gerecht aansluiting zoekt bij de straf die ten aanzien van dit soort strafbare feiten in vergelijkbare gevallen door de rechter pleegt te worden opgelegd. Noch in de omstandigheden waaronder het feit is begaan, noch in de persoonlijke omstandigheden van verdachte, vindt het Gerecht aanleiding daarvan af te wijken.

Het Gerecht zal een deel van deze straf voorwaardelijk opleggen en daaraan een proeftijd verbinden teneinde de verdachte in te scherpen zich gedurende de proeftijd niet weer aan een

Strafzaken over: 2015
Datum uitspraak: 26 juni 2015
Tegenspraak
Parketnummer: 500.00102/15
S.P.G. L.

strafbaar feit schuldig te maken. Ter voorkoming van herhaling van het plegen van enig strafbaar feit door de verdachte zal het Gerecht tevens een bijzondere voorwaarde stellen.

8B. Bijkomende straf

Gelet op de aard en ernst van de bewezenverklaarde feiten en het recidive gevaar, acht het Gerecht het noodzakelijk dat de verdachte niet meer als docent dan wel leerkracht zal optreden. De gevorderde bijkomende straf, inhoudende de ontzetting van het recht tot uitoefening van het beroep van leraar dan wel docent, zal dan ook worden toegewezen. Het Gerecht zal evenwel de duur van die ontzetting beperken tot vier jaren.

9. Toepasselijke wettelijke voorschriften

De op te leggen straf is mede gegrond op de artikelen 1:19, 1:20, 1:21, 1:22, 1:62, 1:64, 1:66, 1:133 en 2:211 van het Wetboek van Strafrecht.

10. Beslissing

Het Gerecht:

verklaart bewezen dat de verdachte het tenlastegelegde zoals in rubriek **4A** omschreven, heeft begaan;

verklaart niet bewezen hetgeen aan de verdachte meer of anders is tenlastegelegd en spreekt verdachte daarvan vrij;

verklaart dat de bewezen verklaarde feiten de in rubriek **6** genoemde strafbare feiten opleveren;

verklaart de verdachte hiervoor strafbaar;

veroordeelt de verdachte wegens dit feit tot een **gevangenisstraf** voor de duur van **vierentwintig (24) maanden**;

bepaalt dat de tijd die door de veroordeelde voor de tenuitvoerlegging van deze uitspraak in verzekering en in voorlopige hechtenis is doorgebracht, bij de tenuitvoerlegging van de opgelegde gevangenisstraf in mindering wordt gebracht;

beveelt dat van deze straf een gedeelte, groot **zes (6) maanden**, niet ten uitvoer zal worden gelegd, tenzij later anders mocht worden gelast op grond dat de veroordeelde zich vóór het

Strafzaken over: 2015
Datum uitspraak: 26 juni 2015
Tegenspraak
Parketnummer: 500.00102/15
S.P.G. L.

einde van een proeftijd, welke hierbij wordt bepaald op **drie (3) jaren**, aan een strafbaar feit heeft schuldig gemaakt;

stelt als bijzondere voorwaarde dat de veroordeelde zich gedurende de proeftijd gedraagt naar de voorschriften en aanwijzingen te geven door of namens U.O. Reclassering Curaçao (gevestigd op het adres: Scharlooweg 154/156 Unit B (oud Kranshi gebouw), telefoonnummer 461-1832), zulks zolang deze instelling dat gedurende de proeftijd nodig acht, ook als dat inhoudt dat de veroordeelde gedurende de proeftijd zich onder behandeling zal laten stellen bij een psycholoog;

Ontzet de verdachte van het recht tot het uitoefenen van het beroep van docent dan wel leerkracht voor de duur van **vier (4) jaren**.

Dit vonnis is gewezen door de rechter mr. J.P.C. van Dam van Isselt en uitgesproken ter openbare terechtzitting van het Gerecht op 26 juni 2015, in tegenwoordigheid van de griffier.