

Strafzaken over: 2015  
Datum uitspraak: 26 juni 2015  
Tegenspraak  
Parketnummers: 500.00099/15 en 500.00199/15  
X.J. De W.

## **GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN CURAÇAO**

### **S T R A F V O N N I S**

in de zaak tegen de verdachte:

**DE W., X. J.,**  
geboren op xx, te Curaçao,  
wonende te Curaçao,  
thans alhier gedetineerd.

#### **1. Onderzoek van de zaak**

Het onderzoek ter openbare terechtzitting heeft plaatsgevonden op 12 juni 2015. De verdachte is verschenen, bijgestaan door zijn raadvrouw, mr. S.H.M. Helder.

De officier van justitie, mr. C.H. Hato-Willems, heeft in de zaak met parketnummer 500.00099/15, ter terechtzitting gevorderd de verdachte ter zake het als feit 1 primair (medeplegen moord c.q. doodslag) en feit 2 primair (medeplegen moord c.q. doodslag) tenlastegelegde vrij te spreken en ten aanzien van het als feit 1 subsidiair (medeplichtigheid moord), feit 2 subsidiair (medeplichtigheid moord), feit 3 (verduistering in dienstbetrekking) tenlastegelegde en het in de zaak met parketnummer 500.00199/15 tenlastegelegde (schending ambtsgeheim), te veroordelen tot een gevangenisstraf voor de duur van zes (6) jaren, met aftrek van voorarrest. Voorts heeft de officier van justitie als bijkomende straf gevorderd dat de verdachte gedurende een periode van tien jaren wordt ontzet van het recht om het ambt van politieambtenaar te bekleden en dat het onder de verdachte in beslag genomen voertuig van het merk Scion, model X-D wordt verbeurd verklaard.

De raadvrouw van de verdachte heeft vrijspraak bepleit en een strafmaatverweer gevoerd.

#### **2. Tenlastelegging**

Aan de verdachte is tenlastegelegd:

Parketnummer: 500.00099/15:

**FEIT 1:**  
**PRIMAIR:**  
**MEDEPLEGEN MOORD C.Q. DOODSLAG VAN E.A. J.**

Strafzaken over: 2015  
Datum uitspraak: 26 juni 2015  
Tegenspraak  
Parketnummers: 500.00099/15 en 500.00199/15  
X.J. De W.

dat hij op of omstreeks 15 juli 2014, te Curaçao, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, opzettelijk en -al dan niet- met voorbedachten rade,

E.A. J.

van het leven heeft beroofd, immers heeft/hebben verdachte en/of zijn mededader(s) met dat opzet en -al dan niet- na kalm beraad en rustig overleg, met (een) (automatisch(e) vuurwapen(s) een of meerdere (gerichte) schoten gelost op en/of in de richting van (het lichaam van) die E.A. J., tengevolge waarvan die E.A. J. meerdere verwondingen heeft opgelopen en die E.A. J. aan die verwondingen is overleden.

**(artikel 2:262/259 Wetboek van Strafrecht)**

*althans, indien het voorgaande niet tot een veroordeling mocht of zou kunnen leiden:*

#### **SUBSIDIAR:**

#### **MEDEPLICHTIGHEID AAN MOORD C.Q. DOODSLAG VAN E.A. J.**

dat J. M. en/of A. M. en/of één of meer anderen op of omstreeks 15 juli 2014, te Curaçao, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, opzettelijk en -al dan niet- met voorbedachten rade,

E.A. J.

van het leven heeft/hebben beroofd, immers heeft/hebben J. M. en/of A. M. en/of één of meer anderen met dat opzet en -al dan niet- na kalm beraad en rustig overleg, met (een) (automatisch(e) vuurwapen(s) een of meerdere (gerichte) schoten gelost op en/of in de richting van (het lichaam van) die E.A. J., tengevolge waarvan die E.A. J. meerdere verwondingen heeft opgelopen en die E.A. J. aan die verwondingen is overleden,

bij het plegen van welk misdrijf verdachte in of omstreeks de maanden juni en juli 2014, toen daar opzettelijk, behulpzaam is geweest en/of gelegenheid en/of middelen en/of inlichtingen heeft verschaft tot het plegen van voormeld misdrijf, hierin bestaande dat hij, verdachte,

- nadat hij door C. B. (lid van de gang “No Limit Soldiers”) werd benaderd met het plan om inlichtingen en/of informatie aan hem te verschaffen waar hij E. J. (“Djais”) en/of J. P. (“J.”) en/of G. G. (“Gino”) kon vinden en een betaling voor de informatie van NAF 50.000,- hem in het vooruitzicht werd gesteld, actief op zoek is gegaan naar informatie over E. J. (“Djais”) en/of J. P. (“J.”) en/of G. G. (“Gino”) en/of,
- ingestemd heeft met C. B. dat hij die informatie zou zoeken en/of,
- de medewerker van de Veiligheidsdienst Curaçao, E. C. heeft benaderd om informatie in te winnen over de reisgegevens van E. J. (“Djais”) en/of J. P. (“J.”) en/of G. G. (“Gino”) en/of,
- op verschillende dagen informatie aan E. C. heeft gevraagd over E. J. (“Djais”) en/of J. P. (“J.”) en/of G. G. (“Gino”) en/of,
- nadat hij te weten kwam dat E. J. (“Djais”) en/of J. P. (“J.”) en/of G. G. (“Gino”) zich in het buitenland bevond(en,) hij met C. in contact bleef via het berichtensysteem pin om hem op de hoogte te houden van de vluchten en/of,
- op 15 juli 2014 informatie ontving van E. C. dat E. J. (“Djais”) en/of J. P. (“J.”) en/of G. G. (“Gino”) op de vlucht van Air Berlin waren en/of,
- (vervolgens) die C. B. een tekstbericht heeft gestuurd om door te geven dat E. J. (“Djais”) en/of J. P. (“J.”) en/of G. G. (“Gino”) op 15 juli 2014 terug vanuit Duitsland met de vlucht van Air Berlin zouden reizen.

**(artikel 2:262, 2:259 j° 1:123 j° 1:124 van het Wetboek van Strafrecht)**

Strafzaken over: 2015  
Datum uitspraak: 26 juni 2015  
Tegenspraak  
Parketnummers: 500.00099/15 en 500.00199/15  
X.J. De W.

**FEIT 2:**  
**PRIMAIR:**  
**MEDEPLEGEN MOORD C.Q. DOODSLAG VAN S.P. A.**

dat hij op of omstreeks 15 juli 2014, te Curaçao, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, opzettelijk, *en -al dan niet- met voorbedachten rade*,

S.P. A.,

van het leven heeft beroofd, immers heeft/hebben verdachte en/of zijn mededader(s) met dat opzet *en -al dan niet- na kalm beraad en rustig overleg*, met (een) (automatisch(e) vuurwapen(s) een of meerdere (gerichte) schot(en) gelost op en/of in de richting van (het lichaam van) die S.P. A., tengevolge waarvan die S.P. A. een of meerdere verwonding(en) heeft opgelopen en die S.P. A. aan die verwonding(en) is overleden.

**(artikel 2:262/259 Wetboek van Strafrecht)**

*althans, indien het voorgaande niet tot een veroordeling mocht of zou kunnen leiden:*

**SUBSIDIAR:**

**MEDEPLICHTIGHEID AAN MOORD C.Q. DOODSLAG VAN S.P. A.**

dat J. M. en/of A. M. en/of één of meer anderen op of omstreeks 15 juli 2014, te Curaçao, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, opzettelijk en -al dan niet- met voorbedachten rade,

S.P. A.,

van het leven heeft/hebben beroofd, immers heeft/hebben J. M. en/of A. M. en/of één of meer anderen met dat opzet en -al dan niet- na kalm beraad en rustig overleg, met (een) (automatisch(e) vuurwapen(s) een of meerdere (gerichte) schoten gelost op en/of in de richting van (het lichaam van) die S.P. A., tengevolge waarvan die S.P. A. meerdere verwondingen heeft opgelopen en die S.P. A. aan die verwondingen is overleden,

bij het plegen van welk misdrijf verdachte in of omstreeks de maanden juni en juli 2014, toen daar opzettelijk behulpzaam is geweest en/of gelegenheid en/of middelen en/of inlichtingen heeft verschaft tot het plegen van voormeld misdrijf, hierin bestaande dat hij, verdachte,

- nadat hij door C. B. (lid van de gang “No Limit Soldiers”) werd benaderd met het plan om inlichtingen en/of informatie aan hem te verschaffen waar hij E. J. (“Djais”) en/of J. P. (“J.”) en/of G. G. (“Gino”) kon vinden en een betaling voor de informatie van NAF 50.000,- hem in het vooruitzicht werd gesteld, actief op zoek is gegaan naar informatie over E. J. (“Djais”) en/of J. P. (“J.”) en/of G. G. (“Gino”) en/of,
- ingestemd heeft met C. B. dat hij die informatie zou zoeken en/of,
- de medewerker van de Veiligheidsdienst Curaçao, E. C. heeft benaderd om informatie in te winnen over de reisgegevens van E. J. (“Djais”) en/of J. P. (“J.”) en/of G. G. (“Gino”) en/of,
- op verschillende dagen informatie aan E. C. heeft gevraagd over E. J. (“Djais”) en/of J. P. (“J.”) en/of G. G. (“Gino”) en/of,
- nadat hij te weten kwam dat E. J. (“Djais”) en/of J. P. (“J.”) en/of G. G. (“Gino”) zich in het buitenland bevond(en), hij met C. in contact bleef via het berichtensysteem pin om hem op de hoogte te houden van de vluchten en/of,
- op 15 juli 2014 informatie ontving van E. C. dat E. J. (“Djais”) en/of J. P. (“J.”) en/of G. G. (“Gino”) op de vlucht van Air Berlin waren en/of,

Strafzaken over: 2015  
Datum uitspraak: 26 juni 2015  
Tegenspraak  
Parketnummers: 500.00099/15 en 500.00199/15  
X.J. De W.

- (vervolgens) die C. B. een tekstbericht heeft gestuurd om door te geven dat E. J. (“Djais”) en/of J. P. (“J.”) en/of G. G. (“Gino”) op 15 juli 2014 terug vanuit Duitsland met de vlucht van Air Berlin zouden reizen.  
**(artikel 2:262, 2:259 jº 1:123 jº 1:124 van het Wetboek van Strafrecht)**

**FEIT 3:**  
**VERDUISTERING IN DIENSTBETREKKING**

dat hij op **29 maart 2015**, althans op een tijdstip in of omstreeks de maand maart 2015 te Curaçao, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, opzettelijk,

- twee politieportofoons,

in elk geval enig(e) goed(eren), geheel of ten dele toebehorende aan het Korps Politie Curaçao en/of Zenitel, in elk geval aan een ander of anderen dan aan verdachte en/of zijn mededader(s), en welk(e) goed(eren) verdachte en/of zijn mededader(s) uit hoofde van zijn/hun persoonlijke dienstbetrekking als politieambtenaar werkzaam bij het Korps Politie Curaçao, onder zich had, in elk geval anders dan door misdrijf onder zich had(den), wederrechtelijk zich heeft/hebben toegeëigend;

**(artikel 2:299 Wetboek van Strafrecht)**

Parketnummer 500.00199/15:

**SCHENDING AMBTSGEHEIM**

dat hij op of omstreeks de periode van 20 juni 2015 tot en met 15 juli 2015 te Curaçao, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, opzettelijk een geheim, waarvan hij wist of redelijkerwijs had moeten vermoeden, dat hij uit hoofde van zijn, verdachtes ambt en/of beroep van politieambtenaar, in dienst van het Korps Politie Curaçao, verplicht is/was te bewaren, opzettelijk heeft geschonden, immers heeft hij, verdachte, toen aldaar opzettelijk vertrouwelijke/geheime informatie (afkomstig van de Veiligheidsdienst Curaçao), te weten

reisgegevens van E. J. (“Djais”) en/of J. P. (“J.”) en/of G. G. (“Gino”) verzocht en ontvangen van E. C., medewerker van de Veiligheidsdienst Curaçao en/of

(vervolgens) deze informatie doorgegeven en/of verstrekt aan C. B. (lid van de NLS) door hem een (tekst)bericht te sturen om door te geven dat E. J. (“Djais”) en/of J. P. (“J.”) en/of G. G. (“Gino”) op 15 juli 2014 terug vanuit Duitsland met de vlucht van Air Berlin zouden reizen, terwijl die B. niet gerechtigd was van bovengenoemde informatiegegevens kennis te nemen.

**Artikel 2:232 Wetboek van Strafrecht**

### **3. Voorvragen**

#### **3.1 Geldigheid van de dagvaarding**

Bij het onderzoek ter terechtzitting is gebleken dat de dagvaarding aan alle wettelijke vereisten voldoet en dus geldig is.

#### **3.2 Bevoegdheid van het Gerecht**

Krachtens de wettelijke bepalingen is het Gerecht bevoegd van het tenlastegelegde kennis te nemen.

Strafzaken over: 2015  
Datum uitspraak: 26 juni 2015  
Tegenspraak  
Parketnummers: 500.00099/15 en 500.00199/15  
X.J. De W.

### 3.3 Ontvankelijkheid van de officier van justitie

Bij het onderzoek ter terechtzitting zijn geen feiten of omstandigheden gebleken die aan de ontvankelijkheid van de officier van justitie in de weg staan.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid met betrekking tot het onder parketnummer 500.00199/15 tenlastegelegde overweegt het Gerecht als volgt. Hoewel de informatie die verdachte zou hebben verstrekt gegevens over individuele personen betreft, heeft deze informatie vooral betrekking op de publieke taak van de politie waar de verdachte als ambtenaar werkzaam was. De politie beschikt over vertrouwelijke informatie over personen om haar publieke taak te kunnen uitvoeren. De verdachte diende als politieambtenaar uit hoofde van zijn ambt betrouwbaar en integer met deze informatie om te gaan. Nu het met name een publieke zaak betreft is er geen klacht vereist als bedoeld in artikel 2:232 lid 2 van het Wetboek van Strafrecht, zodat het Gerecht het daartoe strekkende verweer van de verdediging verworpt.

### 3.4 Redenen voor schorsing van de vervolging

Bij het onderzoek ter terechtzitting zijn geen redenen voor schorsing van de vervolging gebleken.

## **4. Bewijsbeslissing**

### 4A. Vrijspraak

Conform de vordering van de officier van justitie en het pleidooi van de raadvrouw heeft het Gerecht uit het onderzoek op de terechtzitting door de inhoud van wettige bewijsmiddelen niet de overtuiging bekomen dat de verdachte het in de zaak met parketnummer 500.00099/15 onder feit 1 primair tenlastegelegde heeft begaan en zal de verdachte daarvan vrijspreken.

De verdachte zal ook worden vrijgesproken van het in de zaak met parketnummer 500.00099/15 onder feit 2 tenlastegelegde, omdat het Gerecht niet bewezen acht dat de opzet van de verdachte zich uitgestrekt heeft over het slachtoffer A..

### 4B. Bewezenverklaring

Het Gerecht heeft uit het onderzoek op de terechtzitting door de inhoud van wettige bewijsmiddelen de overtuiging bekomen dat de verdachte het tenlastegelegde heeft begaan, met dien verstande dat het bewezen acht:

Parketnummer: 500.00099/15:

Strafzaken over: 2015  
Datum uitspraak: 26 juni 2015  
Tegenspraak  
Parketnummers: 500.00099/15 en 500.00199/15  
X.J. De W.

### **FEIT 1 SUBSIDIAR:**

dat J. M. en/of ~~A. M. en/of één of meer~~ anderen op ~~of omstreeks~~ 15 juli 2014, te Curaçao, tezamen en in vereniging ~~met een ander of anderen, althans alleen,~~ opzettelijk en ~~al dan niet~~ met voorbedachten rade,

E.A. J.

van het leven heeft/hebben beroofd, immers heeft/hebben J. M. en/of ~~A. M. en/of één of meer~~ anderen met dat opzet en ~~al dan niet~~ na kalm beraad en rustig overleg, met ~~(een)~~ ~~(automatisch(e))~~ vuurwapen(s) een of meerdere (gerichte) schoten gelost op en/of in de richting van (het lichaam van) die E.A. J., tengevolge waarvan die E.A. J. meerdere verwondingen heeft opgelopen en die E.A. J. aan die verwondingen is overleden, tot het plegen van welk misdrijf verdachte in ~~of omstreeks~~ de maanden juni en juli 2014, toen daar opzettelijk, ~~behulpzaam is geweest en/of gelegenheid en/of middelen en/of inlichtingen~~ heeft verschaft tot het plegen van voormeld misdrijf, hierin bestaande dat hij, verdachte,

- nadat hij door C. B. (~~lid van de gang “No Limit Soldiers”~~) werd benaderd met het verzoek om inlichtingen en/of informatie aan hem te verschaffen waar hij E. J. (“Djais”) en/of J. P. (“J.”) en/of G. G. (“Gino”) kon vinden en een betaling voor de informatie van NAf 50.000,- hem in het vooruitzicht werd gesteld, actief op zoek is gegaan naar informatie over E. J. (“Djais”) en/of J. P. (“J.”) en/of G. G. (“Gino”) en/of,
- ~~ingestemd heeft met C. B. dat hij die informatie zou zoeken en/of,~~
- de medewerker van de Veiligheidsdienst Curaçao, E. C. heeft benaderd om informatie in te winnen over de reisgegevens van E. J. (“Djais”) en/of J. P. (“J.”) en/of G. G. (“Gino”) en/of,
- op verschillende dagen informatie aan E. C. heeft gevraagd over E. J. (“Djais”) en/of J. P. (“J.”) en/of G. G. (“Gino”) en/of,
- nadat hij te weten kwam dat E. J. (“Djais”) en/of J. P. (“J.”) en/of G. G. (“Gino”) zich in het buitenland bevond(en,) hij met C. in contact bleef via het berichtensysteem pin om hem op de hoogte te houden van de vluchten en/of,
- op 15 juli 2014 informatie ontving van E. C. dat E. J. (“Djais”) en/of J. P. (“J.”) en/of G. G. (“Gino”) op de vlucht van Air Berlin waren en/of,
- (vervolgens) die C. B. een tekstbericht heeft gestuurd om door te geven dat E. J. (“Djais”) en/of J. P. (“J.”) en/of G. G. (“Gino”) op 15 juli 2014 terug vanuit Duitsland met de vlucht van Air Berlin zouden reizen.

### **FEIT 3:**

dat hij op ~~29 maart 2015,~~ althans op een tijdstip in ~~of omstreeks~~ de maand maart 2015 te Curaçao, tezamen en in vereniging ~~met een ander of anderen, althans alleen,~~ opzettelijk,

Strafzaken over: 2015  
Datum uitspraak: 26 juni 2015  
Tegenspraak  
Parketnummers: 500.00099/15 en 500.00199/15  
X.J. De W.

▪ twee politieportofoons,  
~~in elk geval enig(e) goed(eren), geheel of ten dele toebehorende aan het Korps Politie Curaçao en/of Zenitel, in elk geval aan een ander of anderen dan aan verdachte en/of zijn mededader(s), en welk(e) goed(eren) verdachte en/of zijn mededader(s) uit hoofde van zijn/hun persoonlijke dienstbetrekking als politieambtenaar werkzaam bij het Korps Politie Curaçao, onder zich had, in elk geval anders dan door misdrijf onder zich had(den), wederrechtelijk zich heeft/hebben toegeëigend.~~

Parketnummer 500.00199/15:

~~dat hij op of omstreeks in de periode van 20 juni 2014 tot en met 15 juli 2014 te Curaçao, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, opzettelijk een geheim, waarvan hij wist of redelijkerwijs had moeten vermoeden, dat hij uit hoofde van zijn, verdachtes ambt en/of beroep van politieambtenaar, in dienst van het Korps Politie Curaçao, verplicht is/was te bewaren, opzettelijk heeft geschonden, immers heeft hij, verdachte, toen aldaar opzettelijk vertrouwelijke/geheime informatie (afkomstig van de Veiligheidsdienst Curaçao), te weten reisgegevens van E. J. (“Djais”) en/of J. P. (“J.”) en/of G. G. (“Gino”) verzocht en ontvangen van E. C., medewerker van de Veiligheidsdienst Curaçao en/of (vervolgens) deze informatie doorgegeven en/of verstrekt aan C. B. (lid van de NLS) door hem een (tekst)bericht te sturen om door te geven dat E. J. (“Djais”) en/of J. P. (“J.”) en/of G. G. (“Gino”) op 15 juli 2014 terug vanuit Duitsland met de vlucht van Air Berlin zouden reizen, terwijl die B. niet gerechtigd was van bovengenoemde informatiegegevens kennis te nemen.~~

Hetgeen meer of anders is ten laste gelegd, zoals doorgestreept in de tekst, is niet bewezen, zodat de verdachte hiervan zal worden vrijgesproken.

Voor zover in de tenlastelegging taal- en/of schrijffouten voorkomen, zijn deze in de bewezenverklaring cursief weergegeven verbeterd. Blijkens het verhandelde ter terechtzitting is de verdachte daardoor niet geschaad in de verdediging.

Dat geldt ook voor de kennelijke schrijffout – 2015 in plaats van 2014 – in de onder parketnummer 500.00199/15 tenlastegelegde periode waarin het feit is gepleegd. Aan de hand van de inhoud van het dossier moet het duidelijk zijn geweest voor de verdediging dat het om een kennelijke schrijffout is gegaan, ook omdat het om een pleegperiode in de toekomst ging. Nu de verdediging in staat is gebleken om inhoudelijk verweer te voeren, is de verdachte ook niet door de verbetering in zijn verdedigingsbelangen geschaad.

Strafzaken over: 2015  
Datum uitspraak: 26 juni 2015  
Tegenspraak  
Parketnummers: 500.00099/15 en 500.00199/15  
X.J. De W.

## **5. Bewijsmiddelen**

De overtuiging dat de verdachte het bewezen verklaarde heeft begaan, is gegrond op de feiten en omstandigheden die in de navolgende wettige bewijsmiddelen zijn vervat.

### Ten aanzien van feit 1 en het onder parketnummer 500.00199/15 tenlastegelegde

1. Proces-verbaal van forensisch technisch onderzoek, in de wettelijke vorm opgemaakt en gesloten op 4 september 2014 door W.S. Schoop, M.L. Kalmez, N.F. Mercerea, M.M. Meulens, S.G. Maduro en Ch.Q.B. Adamus, brigadiers en forensisch rechercheurs bij het Korps Politie Curaçao, voor zover inhoudende als verklaring van de verbalisanten, zakelijk weergegeven:

Op 15 juli 2014 omstreeks 20.17 uur kwamen veel meldingen binnen dat er een schietpartij zou hebben plaatsgevonden op het parkeerterrein van Curaçao International Airport. Bij mijn komst werd ik, eerste verbalisant, te woord gestaan door brigadier Rojer. Van hem vernam ik dat:

- de slachtoffers J. en A. onder zwaar vuur waren genomen, naar verluidt zouden er machinegeweren zijn gebruikt;
- achter een geparkeerde bus en een auto op het parkeerterrein zich het levenloze lichaam van E. A. J. bevond;

Het slachtoffer E.A. J. werd omstreeks 21.40 uur dood verklaard door de politiearts dokter A.H.E. Maduro.

PD 1=plaats delict in enge zin, het parkeerterrein net ten zuiden van de aankomsthal.

PD 2=plaats delict in ruime zin, ten zuiden van de plaats delict 1 en op het parkeerterrein.

Sporenonderzoek PD 1:

Op de PD 1 zijn meerdere patroonhulzen aangetroffen van het kaliber .223 Remington (gewaarmerkt H-1 t/m H-11 en H-14 t/m H-19) en van het kaliber 7.62x39mm (H-12 en H-13).

Sporenonderzoek PD 2:

Dit is de plaats waar de daders zich vermoedelijk hebben opgehouden, in afwachting van de slachtoffers. Dit is ook de plaats waar ze op de auto zoals eerder vermeld hadden geschoten.

Op PD 2 zijn patroonhulzen aangetroffen van het kaliber 7.62x39mm (gewaarmerkt H-20, H-21, H-22, H-23, H-24, H-25, H-26, H-27, H-28, H-29, H-30).

Foto-opnames van de aankomsthal:

De gewond geraakte personen bevonden zich bij de aankomsthal van de luchthaven. Deze slachtoffers waren in de directe vuurlinie van de schutters.

Ballistische gegevens van de gebruikte kalibers:

De gebruikte kalibers zijn .223 Remington en 7.62x39mm. Deze twee kalibers zijn bestemd voor automatische machinegeweren of aanvalsgeweren voor militaire doeleinden. Deze kalibers worden hoge snelheid kalibers genoemd. De snelheid van de kaliber .223 is 943 meter per seconde en de kaliber 7.62x39mm is 713 meter per seconde. Deze kalibers zijn



Strafzaken over: 2015  
Datum uitspraak: 26 juni 2015  
Tegenspraak  
Parketnummers: 500.00099/15 en 500.00199/15  
X.J. De W.

speciaal ontworpen om grote oppervlaktewonden met hoge snelheid te produceren. Kaliber .223 heeft een effectieve dracht variërend van ongeveer 457.2 tot en met 548.64 m.

Effect van dergelijke kalibers op het menselijk lichaam:

Als een kogel van kaliber .223 of 7.62x39mm een lichaam raakt, spatten ook weefseldelen uiteen. Er ontstaat een zeer grote tijdelijke holte die vele malen groter is dan de diameter van de kogel zelf. De grootste diameter van de holte ontstaat op het punt waar de kogel de meeste kinetische energie afgeeft. Door de snelle uiteenzetting ontstaat een schokgolf die diverse beschadigingen aan weefsel kan veroorzaken. In de wond kan een hoge druk ontstaan. Deze druk kan schade veroorzaken aan bloedvaten, zenuwen en organen die zich op aanzienlijke afstand van de baan van de kogel bevinden. In de wondholte ontstaat druk en vacuüm. Hierdoor wordt materiaal, bijvoorbeeld bacteriën, in de wondholte gezogen.

Conclusie:

Aan de hand van het forensisch onderzoek en de correlatie van feiten en omstandigheden kan met een zekerheid grenzende waarschijnlijkheid geconcludeerd worden dat:

- De verdachten / schutters zich hebben opgehouden aan de zuidelijke kant van het parkeerterrein.
  - Hierna zouden zij zich in noordelijke richting hebben verplaatst, onderbouwd door hulzen die van plaats delict 2 naar plaats delict 1 leidde.
  - De algemene schietrichting is van de zuidelijke kant van het parkeerterrein in de richting van de aankomsthal.
  - De kalibers van de aangetroffen hulzen .223 en 7.62x39mm zijn. Dit betekent dat er minstens twee schutters zijn.
  - Ten gevolge van het schieten kwamen de slachtoffers E.A. J. en S.P. A. om het leven;
  - Aanvalsgeweren voor militaire doeleinden zijn gebruikt, die een effectieve dracht van ongeveer 400 meter tot en met 600 meter hebben. De afstanden van waar de patroonhulzen werden aangetroffen tot en met de aankomsthal varieert van 40 a 45 meter.
  - Op het moment van dit voorval bevonden zich heel veel mensen op de luchthaven. Ten gevolge van het schieten raakten zes andere personen gewond.
  - Ter hoogte van de uitgang van Curaçao International Airport zouden er weer schoten zijn gelost door de schutter die het aanvalsgeweer van het kaliber 7.62x39mm hanteerde. Er werden patroonhulzen van dat kaliber aangetroffen.
  - Ter hoogte van de kruising Kaya Afido en F.D. Rooseveltweg werden twee hulzen van kaliber .223 aangetroffen.
2. Proces-verbaal van gerechtelijke sectie op het lijk van het slachtoffer E.A. J., in de wettelijke vorm opgemaakt en gesloten op 29 oktober 2014 door M.L. Kalmez en Ch.Q. Adamus, respectievelijk forensisch rechercheur en aspirant forensisch rechercheur bij het Korps Politie Curaçao, voor zover inhoudende als verklaring van de verbalisanten, zakelijk weergegeven:

Op 18 juli 2014 werd gerechtelijke sectie op het lijk van E.A. J. door de patholoog-anatoom C. Texier verricht. Het lijk vertoonde de navolgende verwondingen.

Strafzaken over: 2015  
Datum uitspraak: 26 juni 2015  
Tegenspraak  
Parketnummers: 500.00099/15 en 500.00199/15  
X.J. De W.

Op zijn gezicht veertien verwondingen waarvan elf oppervlakkig zijn en de rest drie zijn inschotverwonding op de linkerwenkbrauw. Op zijn linkerborst multiple verwondingen en een inschotwond met een diameter van 0.9 cm. Op zijn rechterborst is er multipel schotverwondingen. Op zijn rechterborst een inschotverwonding van ongeveer 0.2 cm. Tussen ongeveer 115,5 cm en 118 cm van de voetzoolrand en op de middenlijn, een schotverwonding met een diameter van 1,5 cm. Tussen ongeveer 113 cm en 116 cm van de voetzoolrand en 6,5 cm rechts van de middenlijn, een schotverwonding met een diameter van ongeveer 2 cm. Onder de rechteroksel een schotverwonding van ongeveer 4 cm. Op de rechterbovenarm een schotverwonding met een diameter van ongeveer 0,9 cm. Op de rechterpols een schampschot van ongeveer 2,3 x 1 cm. Aan zijn linkerwijsvinger een schotwond. Rechterondervoet een inschotverwonding. Linkerondervoet een inschotverwonding. Achter het hoofd een schram schot van ongeveer 9x1,5 cm. Op ongeveer 128 cm van de voetzoolrand en 8 cm links van de middenlijn een schotverwonding met een diameter van ongeveer 0,9 cm. Op 117 cm van de voetzoolrand en 21 cm rechts van de middenlijn een inschot. Op 118 cm en 19 cm rechts van de middenlijn een uitschot. Tussen 117,5 cm en 125,5 cm en 21 cm rechts van de middenlijn een inschotverwonding met een diameter van ongeveer 5,5x2,5 cm.

Inwendige schouw:

Linkerlong inschot en uitschot. Rechterlong inschot en uitschot. Een koperen kogel van kaliber 2.23 mm aan het linkersleutelbeen aangetroffen. Aan de linkerachterzijde van het hart een inschot, traject van boven naar beneden. De nieren waren totaal vernield. Het hoofd had multiple verwonding.

De doodsoorzaak van E.A. J. was te wijten aan multiple verwondingen aan het hoofd, ernstige hersenbeschadiging, perforatie linker- en rechterlongen en het hart.

3. Proces-verbaal van verdachtenverhoor, in de wettelijke vorm opgemaakt en gesloten op 3 oktober 2014 door E.A.M. Provacia en C.G. Thomas, brigadiers bij het Korps Politie Curaçao, voor zover inhoudende als de verklaring van R.D.A. M., zakelijk weergegeven:

Alles begon op 15 juli 2014 omstreeks 17.00 uur toen ik thuis was. Op dat moment ontving ik een pin bericht van MOB. In het bericht vroeg MOB mij of ik al gehoord had. Ik stuurde een bericht wat hij hiermee bedoelde. MOB stuurde weer een bericht inhoudende om hem bij de gebruikelijke plek nabij mijn woning te ontmoeten. Toen ik naar de plek ging waren aanwezig MOB, Venenu, R. B. en D.. Eenmaal bij hun vertelde MOB mij dat we naar de luchthaven moesten gaan om naar Djais te gaan kijken. MOB wou met Djais afrekenen, daar hij problemen met Djais had. Verder zei MOB dat hij een pin bericht had ontvangen inhoudende dat Djais naar Curaçao zou terug reizen.

Het was hetzij MOB of Venenu die zei dat we bij Rama, die bij de woning van M. was, moesten gaan, om daar auto's te halen. Dit is gebruikelijk als ze een misdaad gaan plegen moeten ze een vluchtauto hebben, om de justitie op de verkeerde pad te zetten. Daarom moesten we twee auto's bij Rama halen.

Strafzaken over: 2015  
Datum uitspraak: 26 juni 2015  
Tegenspraak  
Parketnummers: 500.00099/15 en 500.00199/15  
X.J. De W.

Toen we zaten af te wachten om de auto's te gaan halen, ging ik sigaretten kopen, toen ik terug bij de mannen keerde zag ik een zwart kleurige hoes op de grond voor hun. In die hoes zag ik drie zwart kleurige automatische machinegeweren. Venenu, MOB en R. B. stapten in de auto van D. en reden samen met D. naar Weg naar Fuik. Ik moest hetzij van MOB of Venenu de zwarte hoes inhoudende de drie automatische machinegeweren in de auto van de kennis van D. meenemen.

Gekomen bij de woning van M. parkeerde de kennis van D. zijn auto bij de poort. Ik bleef in de auto zitten. Ongeveer tien minuten later kwam de Kia Sportage naar buiten rijden en stopte bij de poort. Ik deed de rechterachterportier open, haalde twee van de automatische machinegeweren uit de hoes en zette deze in de Sportage. In de Sportage zaten MOB, Venenu en R. B.. R. B. als bestuurder, Venenu voorin naast de bestuurder en MOB zat achterin.

Eenmaal ik de vuurwapens in de Sportage had gezet reden ze met hoge snelheid weg. Ik wachtte op Rama die tegelijk in de witgelakte Accent was en begon te rijden. Toen hij langs de poort was stapte ik in de auto naast Rama, ik had de derde automatische machinegeweer bij mij.

We reden vanuit Weg naar Fuik met een snelheid van meer dan 100 kilometer per uur naar de luchthaven. Bij de luchthaven parkeerde Rama de Hyundai in de tweede rij parkeervakken. De Sportage werd schuin rechts voor de Hyundai geparkeerd. Ik had zicht op de Sportage. Na ongeveer dertig minuten zag ik dat alle drie de inzittenden uit de Sportage stapten en renden richting de aankomsthal. Hierna hoorde ik een aantal achtereen schoten. Ik zag dat de personen die daar stonden dekking begonnen te zoeken.

Op dat moment zag ik dat de Sportage uit het parkeervak reed. Ik zag dat een witgelakte auto bleef staan. De Sportage reed met hoge snelheid uit de parkeerplaats. Ik zag dat de Sportage tegen de hefboom botste en door reed. Ik zei tegen Rama dat we ook van daar weg moesten en we reden achter de Sportage terug naar Weg naar Fuik. We reden via Seroe Fortina weg, voorbij Campo Alegre zag ik dat iemand uit de Sportage stapte. Later terug bij Weg naar Fuik was Venenu niet aanwezig, hierbij wist ik dat Venenu degene is die uit de Sportage had gestapt.

Bij Weg naar Fuik liep ik naar de Sportage haalde de twee automatische geweren uit de Sportage en met de ene die ik bij mij had heb ik alle drie terug in de hoes gezet. Hierna heb ik de hoes in de auto van M. gezet.

4. Proces-verbaal van bevindingen, in de wettelijke vorm opgemaakt en gesloten op 8 [het Gerecht begrijpt:] juni 2015 door A.J. Plaate, hoofdagent van politie bij het Korps Politie Curaçao, voor zover inhoudende als verklaring van de verbalisant, zakelijk weergegeven:

Bij een gehouden meervoudige fotoconfrontatie herkende de verdachte X.J. de W. de man genaamd C. R. G. B. als zijnde de persoon die hij op 15 juli 2014 via het pinberichtensysteem door had gegeven dat onder andere "Djais" op de vlucht van Air Berlin richting Curaçao was.

Strafzaken over: 2015  
Datum uitspraak: 26 juni 2015  
Tegenspraak  
Parketnummers: 500.00099/15 en 500.00199/15  
X.J. De W.

In het kader van het strafrechtelijk opsporingsonderzoek met de codenaam "Hato" werd er op het verblijfadres van J. F. M. bijgenaamd "MOB" een huiszoeking ter inbeslagneming verricht. Hierbij werd onder andere een verlopen paspoort ten name van C. R. G. B. aangetroffen en in beslag genomen.

5. Proces-verbaal van verdachtenverhoor, in de wettelijke vorm opgemaakt en gesloten op 31 maart 2015 door E.A.M. Provacia en C.G. Thomas, brigadiers bij het Korps Politie Curaçao, voor zover inhoudende als de verklaring van de verdachte X.J. de W., zakelijk weergegeven:

Ik beken dat ik de informatie van de aankomst van "Djais" en "Gino" uit Duitsland met de vlucht van Air Berlin aan een ander man had doorgegeven. Ik zal de hele waarheid vertellen. Het was vorig jaar, aldus 2014 aan het einde van de maand april begin de maand mei was ik voor de Karnaval periode in Sint Maarten. Het was gedurende die tijd dat ik de mij bekende man genaamd C. B., in Sint Maarten tegen kwam. Ik moet verklaren dat ik C. B. van kleins af ken.

Ik moet verder opmerken dat C. half blind is. Hij had één van zijn ogen verloren als gevolg van opgelopen verwondingen tijdens een schietpartij. C. benaderde mij op dat moment en had mij gezegd dat hij op zoek naar "Djais" was. Hij zocht "Djais", omdat "Djais" hem in het verleden had beroofd. Verder had C. mij gezegd, als ik bij mijn terug keer op Curacao "Djais" tegen kwam en hem direct een bericht kon sturen, waar "Djais" op dat moment was, zou ik van hem hiervoor een geld bedrag van NAF 50.000,-- voor de tip krijgen.

Verder had C. tegen mij gezegd als ik "J." en "Gino" tegen kwam, kon ik hem ook een bericht sturen.

Hierbij heb ik tegen C. gezegd, dat "Djais" altijd samen met "J." en "Gino" te vinden was. C. benadrukte dat hij heel geïnteresseerd was om te weten waar hij "Djais" kon vinden, verder dat hij weet als hij "J." of "Gino" kon vinden, dan was "Djais" zeker samen met hun. Nadat C. dit aan mij had gezegd stemde ik toe.

Eenmaal ik terug op Curacao was, begon ik informatie over "Djais", "J." en "Gino" te zoeken. Ik had een contact die bij de luchthaven werkzaam is en via hem bleef ik in constant contact. Nadat ik kwam te weten dat ze in het buitenland waren, bleef ik in constant contact met C. via het berichtensysteem "Pin" om hem op de hoogte houden van de vluchten.

De weken hierna bleef ik op verschillende dagen informatie aan mijn contact vragen over de terugkomst van "Djais", J. en Gino. Het was op 15 juli 2014, zijnde in de Verenigde Staten, dat ik via mijn contact bij de luchthaven kwam te weten dat "Djais" en "Gino" op de vlucht van Air Berlin waren. Ik heb direct C. getekst via het "Pin" berichtensysteem, en gaf aan hem door dat "Djais" en Gino op 15 juli 2014, terug vanuit Duitsland met de vlucht van de Air Berlin zouden reizen.

Het was hetzij 22 juli 2014 of 23 juli 2014, dat ik een bericht van het "Pin" berichtensysteem van C. kreeg. C. stuurde een tekst dat hij op Curacao was aangekomen en dat hij mij wou ontmoeten. Hierbij hebben wij afgesproken om op de parkeerplaats van de brood truck te "Palu Blanku" ontmoeten. Zoals afgesproken kwam C. bij de afgesproken plek, hij was op dat moment in een zwart gelakte Hyundai Santa Fe, volgens mij was C. op dat moment met

Strafzaken over: 2015  
Datum uitspraak: 26 juni 2015  
Tegenspraak  
Parketnummers: 500.00099/15 en 500.00199/15  
X.J. De W.

nog twee andere personen. Eenmaal bij mij gaf C. mij een contant geldbedrag van NAF 35.000,--. Op het moment dat C. mij het geldbedrag gaf zei hij tegen mij dat dit geldbedrag was voor de informatie die ik aan hem had gegeven dat “Djais” en “Gino” op 15 juli 2014 op de vlucht van de Air Berlin waren. Verder zei ook tegen mij dat ik de resterende NAF 15.000,--, later zou krijgen. Het geldbedrag bestond uit bankbiljetten van NAF 100,--. Ik heb het geldbedrag op dat moment samen met C. geteld. Nadat ik het geld bedrag had geteld stapte ik in mijn auto en ging weg.

6. Proces-verbaal van verdachtenverhoor, in de wettelijke vorm opgemaakt en gesloten op 10 april 2015 door E.A.M. Provacia en C.G. Thomas, brigadiers bij het Korps Politie Curaçao, voor zover inhoudende als de verklaring van de verdachte X.J. de W., zakelijk weergegeven:

VV: Ben je op de hoogte dat de broer van “Djais” enkele maanden terug in de woonwijk Buena Vista werd doodgeschoten en dat de geruchten de ronde doen dat “No Limit Soldiers” achter de liquidatie van de broer van “Djais” zit?

AV: Ik weet dat van de liquidatie van de broer van “Djais” maar ik weet niet wie erachter zat.

MV: Uit onderzoek is gebleken dat C. B. vermoedelijk betrokken zou zijn bij de liquidatie.

VV: Wat is jouw reactie hierop?

AV: Ik wist het niet. Ik weet wel dat C. op dezelfde dag dat de broer van “Djais” geliquideerd werd, dat hij als verdachte van de moord bij Koraal Tabak werd aangehouden.

VV: Ben je niet op de hoogte dat enkele maanden terug de inmiddels veroordeelde “Monster” K. in Nederland getracht had “Djais” te liquideren en dat de Nederlandse autoriteiten moesten ingrijpen om dit te voorkomen?

AV: Ik heb wel van de poging gehoord. Ik heb gehoorde dat hij een ripdeal had gepleegd en daarom wouden ze hem liquideren.

MV: Uit onderzoek is gebleken dat in het verleden drie pogingen waren om “Djais” te liquideren.

VV: Ben je op de hoogte van de andere twee pogingen?

AV: Ja.

7. Proces-verbaal van verhoor getuige, in de wettelijke vorm opgemaakt en gesloten op 16 maart 2015 door A.J. Plaate en E.A.M. Provacia, respectievelijk hoofdagent en brigadier bij het Korps Politie Curaçao, voor zover inhoudende als de verklaring van E. R.A. C., zakelijk weergegeven:

Ik werk bij de Veiligheid Dienst Curaçao. Ik zal het nader VDC noemen. Voor ik bij het VDC ging werken leerde ik de politieambtenaar X. de W. kennen.

Vorig jaar, om precies te zijn op 20 juni 2014, werd ik door X. gebeld op mijn privé telefoon. Toen X. belde vroeg hij aan mij of ik gegevens van personen die de dinsdag ervoor met Air Berlin naar Europa waren gereisd voor hem uit zou kunnen halen.

Strafzaken over: 2015  
Datum uitspraak: 26 juni 2015  
Tegenspraak  
Parketnummers: 500.00099/15 en 500.00199/15  
X.J. De W.

X. zei tegen mij om hem te laten weten of het mogelijk is, zodat hij de gegevens van de personen die hij op wilde vragen voor mij kon sturen.

Direct na het telefonische gesprek ontving ik een uitnodiging van X. voor de internet berichtenservice whatsapp. Ik voegde hem toe bij mijn contactenlijst van whatsapp. Ik schreef bij zijn whatsapp- profiel de naam "Zavier polis". X. stuurde mij op die dag hierna verschillende whatsapp-berichten. De whatsapp-berichten van die dag en ook whatsapp-berichten van andere dagen tussen X. en mij, heb ik nog steeds in mijn mobiele telefoon. De strekking van de whatsapp-berichten verstuurd door X. op die dag waren gericht om naar namen van 3 personen te kijken die met de vlucht van de luchtvaartmaatschappij Air Berlin waren vertrokken.

Hierna op maandag 23 juni 2014 kreeg ik een whatsapp van X.. Hierin stuurde hij mij de namen van de 3 personen. Ik herinner mij dat de namen waren: E. J., een achternaam P. en een achternaam G..

OV: getuige werd in de gelegenheid gesteld om de door hem bedoelde whatsapp-berichten op zijn mobiele telefoon tevoorschijn te halen. Vervolgens liet getuige ons de whatsapp-berichten tussen hem en X. op zijn mobiele telefoon zien. Op het scherm van zijn mobiele telefoon zagen en lazen wij onder andere de volgende tekst in de whatsapp-berichten:

20 juni 2014

Djaluna app mi, mi ta wak e kos nan pabo 15:08

Ok 14:09

Dimes Air Berlin ta djamars 14:10

Pero djaluna mi ta app bo 14:10

Ow ok 15:10

Wrm check un hende ku si e ta trahando awe, si e ta trahando awe bo por hanja sa awe mes 15:10

Djamars ei nan a bai 14:11

Anto nos ke sa ki dia nan ta bin bek ku ta djamars aki of otro dia 14:11

Lagami sa mi ta manda e nomber nan mesora 14:12

E ta bisami aki ku ta majan e ta traha 15:12

Vrije vertaling in het Nederlands

App me maandag, ik zal de "dingen" voor je kijken 15:08

Ok 14:09

Vanzelfsprekend Air Berlin is op dinsdag 14:10

Maar maandag stuur ik een app naar je 14:10

Ow ok 15:10

Laat ik kijken of iemand op het werk is, als hij vandaag werkt, kom je vandaag zelf te weten 15:10

Dinsdag zijn ze gegaan 14:11

Wij willen weten wanneer zij terug zullen komen, of het aankomende dinsdag is of een andere dag 14:11

Laat me weten, ik stuur de namen meteen 14:12

Strafzaken over: 2015  
Datum uitspraak: 26 juni 2015  
Tegenspraak  
Parketnummers: 500.00099/15 en 500.00199/15  
X.J. De W.

Hij zegt nu tegen mij dat hij morgen werkt 15:12

VV: Kunt u deze whatsapp-berichten toelichten?

AG: Eerst moet ik u het tijdstip uitleggen. Ik hanteer altijd een uur voorop. Dus het is een uur verder dan de werkelijke tijd. Zo heb ik het tijdstip in mijn mobiele telefoon ingesteld. Met andere woorden als je leest bij een whatsapp verstuurd door X. 14:00 uur dan is dat de werkelijke tijd. Een whatsapp verstuurd door mij op 15:00 uur moet gelezen worden als 14:00 uur.

Om terug te komen bij dit deel van de whatsapp-berichten. Waar X. heb geschreven “Wij willen weten wanneer zij terug zullen komen, of het aankomende dinsdag is of een andere dag” heb ik begrepen dat hij bedoelde de politie, omdat ik weet dat bij de politie werkt. Ik kon toen niets anders denken.

OV: Vervolgens zagen en lazen wij onder andere de volgende tekst in de whatsapp-berichten op het scherm van de mobiele telefoon van getuige.

23 juni 2014

Lagami sa ki ora mi manda e nomber nan 8:48

Se mi ta hasi dos kos na kantoor aki, kaba mi ta sali bai ne luga di Air Berlin 9:54

J. L. M. P., 10 november 1989 9:23

E. A. J., 7 april 1979 9:24

G. A. G., 30 november 1989 9:25

3 guy nan ta? 10:29

Wrm wak den e systema anto bai na e ofisina 10:29

Si nos sa 9:30

Nami 15 minuut pami kana bai einan 10:30

Minosa ku tin mas 9:30

Ki dia nan a bai dia 17 mes? 11:08

Si, tur a bai dia 17 12:07

Nan ta bin 19 augustus bek 12:07

Tin un A.? 11:10

No tin un A.? 11:12

Nada ku A. 12:11

Vrije vertaling in het Nederlands

Laat me weten wanneer ik de namen moet sturen 8:48

Ja, ik moet “twee dingen” hier op kantoor doen, daarna ga ik naar Air Berlin 9:54

J. L. M. P., 10 november 1989 9:23

E. A. J., 7 april 1979 9:24

G. A. G., 30 november 1989 9:25

Zijn het 3 jongens 10:29

Laat ik in het systeem kijken en naar het kantoor gaan 10:29

Zoals wij het weten 9:30

Strafzaken over: 2015  
Datum uitspraak: 26 juni 2015  
Tegenspraak  
Parketnummers: 500.00099/15 en 500.00199/15  
X.J. De W.

Geef me 15 minuten om daarnaar toe te lopen 10:30  
Ik weet niet of er meer zijn 9:30  
Wanneer zijn ze vertrokken, op 17 zelf? 11:08  
Ja, iedereen is op 17 vertrokken 12:07  
Zij komen op 19 augustus terug 12:07  
Is er ene A. 11:10  
Is er geen A. 11:12  
Niets van A. 12:11

VV: Kunt u deze whatsapp-berichten toelichten?

AG: Hier heb ik de drie namen ontvangen. Zoals te zien, ik kreeg de gegevens van de 3 personen voluit, dus met voornamen, achternaam en geboortedatum. Het drong bij mij toen binnen dat X. zich bezighield met een politieonderzoek. Ook moet ik aangeven, dat hij schreef "zoals wij het weten". Ik begreep hier ook "de politie". Hij had ook naar ene A. gevraagd. Mijn contactpersoon liet mij weten dat er geen A. op de vlucht was.

OV: Vervolgens zagen en lazen wij onder andere de volgende tekst in de whatsapp-berichten op het scherm van de mobiele telefoon van getuige.

23 juni 2014  
Anto ta kos ku nan por kambia bin mas prome? 11:12  
Se, mane nan ta bisami ku por, pero nan tin ku bai reisbureau of ofisina mes di Air Berlin pa hasi esei 12:12  
Tin un manera ku nos por hanja sa si nan kambia pa bin prome? 11:14  
Ta kos kubo por ponemi na altura otro siman djaluna ku sobra djaluna nan te ku prome ku nan bin pa sa ku tur kos a keda meskos? 11:16  
Ya si nan kambia fecha nos por sa e ora ei 11:16  
E uniko manera ta wak nan tur djamars wak si nan ta bin mas trempran 12:16  
Bo por hasi esey pami 11:17  
Djamars so mi por hasie 12:17  
Paso si nan check in I board, logikamente nan no por bula foi avion ora e ta den haltu 12:17  
Ma kaba di puntra e guy ki ora e avion ta bin 12:18  
Asina bo tin un idea pa bo buta e hendenan kla pa hisa buta ora nan yega 12:19

Vrije vertaling in het Nederlands

Is het iets dat zij kunnen veranderen om eerder te komen ? 11:12  
Ja, zij hebben me gezegd dat het kan, maar zij moeten naar een reisbureau of kantoor van Air Berlin om het te doen 12:12  
Is er een manier om te weten dat zij hebben veranderd om eerder te komen ? 11:14  
Is het mogelijk om mij aanstaande maandag op de hoogte te stellen, en overige maandagen tot zij zullen komen, om te weten of alles het zelfde is gebleven ? 11:16  
Zodat wij kunnen weten als zij van datum wijzigen 11:16  
Het enige is om iedere dinsdag ernaar te kijken, om na te gaan of zij eerder komen 12:16



Strafzaken over: 2015  
Datum uitspraak: 26 juni 2015  
Tegenspraak  
Parketnummers: 500.00099/15 en 500.00199/15  
X.J. De W.

Kun je dat voor mij doen 11:17 Alleen dinsdag kan ik het doen 12:17 Als zij inchecken en aan boord gaan, kunnen zij als het vliegtuig in de lucht is logischerwijs niet eruit springen 12:17 Ik heb zonet de man gevraagd wanneer het vliegtuig zou komen 12:18 Zodat je een idee hebt om je mensen klaar te zetten wanneer zij aankomen 12:19
--

VV: Kunt u deze whatsapp-berichten toelichten?

AG: X. wilde weten of het mogelijk is dat de personen hun vlucht kunnen wijzigen om eerder te kunnen komen. Ik vertelde hem dat het mogelijk was maar dat de personen naar een reisbureau of kantoor van Air Berlin of incheckbalie zou moeten gaan. Om dit aan hem door te vertellen had ik eerst mijn contactpersoon geraadpleegd. Ik deed hem ook dat ik op dinsdagen telkens kon nagaan of de personen op de vlucht waren. De gegevens of de personen op de vlucht zouden zijn, zou ik ontvangen van mijn contactpersoon. Ik heb geschreven: “zodat je een idee hebt om je mensen klaar te zetten wanneer zij aankomen”. Met de mensen bedoelde ik de politiecollega’s van X., omdat ik onder de veronderstelling was dat hij informatie verzamelde om die personen op te pakken bij hun terugkomst.

OV: Vervolgens zagen en lazen wij onder andere de volgende tekst in de whatsapp-berichten op het scherm van de mobiele telefoon van getuige.

1 juli 2014 Korda check e kos pami 11:25 Ma buta e guy riba dje kaba 12:26 Mane e yega e wak e pami 12:27 Ketu ku tur tres 14:51  <u>Vrije vertaling in het Nederlands</u> Denk eraan om het ding voor mij te checken 11:25 Ik heb de man al erop gezet 12:26 Zodra hij aankomt zal hij ernaar kijken 12:27 “Stil” met alle drie 14:51
--

VV: Kunt u deze whatsapp-berichten toelichten?

AG: X. wilde dat ik eraan dacht om naar de namen van de personen te kijken. Ik liet hem weten dat mijn contactpersoon al op de hoogte was dat hij naar de namen zou moeten kijken. Later in de middag kreeg ik van mijn contactpersoon te horen dat de namen niet voorkwamen op de vlucht van Air Berlin. Hierop liet ik X. weten dat de drie personen niet op de vlucht waren. Ik heb het uitgedrukt met “Stil met alle drie”.

OV: Vervolgens zagen en lazen wij onder andere de volgende tekst in de whatsapp-berichten op het scherm van de mobiele telefoon van getuige.

Strafzaken over: 2015  
Datum uitspraak: 26 juni 2015  
Tegenspraak  
Parketnummers: 500.00099/15 en 500.00199/15  
X.J. De W.

8 juli 2014  
Awe ta Djamars, bo ta korda jave 11:48  
Mi ta bai un bes abou i wak e pabo 13:58  
Ketu ku e 3 guynan 15:53  
nan no ta riba e buelo di awe 15:53  
Otro siman nos ta bolbe wak 15:53

Vrije vertaling in het Nederlands  
Vandaag is dinsdag, denk eraan vriend 11:48  
Ik ga zo dadelijk naar “beneden” en ik kijk het voor je 13:58  
“Stil” met de 3 jongens 15:53  
Zij zijn niet op het vlucht 15:53  
Volgende week zullen we weer kijken 15:53

VV: Kunt u deze whatsapp-berichten toelichten?

AG: X. benaderde mij weer om naar de drie namen te kijken. Na zo`n twee uren hierna, nadat ik contact had opgenomen met mijn contactpersoon, kwam ik te weten dat de personen niet op de vlucht waren. Hierdoor heb ik X. laten weten dat de drie personen niet op de vlucht waren en dat ik volgende week weer naar de namen zou kijken.

OV: Vervolgens zagen en lazen wij onder andere de volgende tekst in de whatsapp-berichten op het scherm van de mobiele telefoon van getuige.

15 juli 2014  
Trabou? 12:53  
No, mi ta na kas, pero pareu ma mira bo app drehta ki ma primi mester riba e guy ku ta traha ku Air Berlin 13:52  
2or e ta kuminsa, e di mane e jega, e ta subi wak, keda pendiente un bes dimi 13:53  
No drumi paso ta trabou tin 15:18  
Bo por jamami 15:19  
Mi ta un tiki lew 14:20  
Merka bo ta? 15:19  
Awel 2 di nan ta biniendo awe 15:19  
Nan tur 2 a kumpra ticket pero 1 di nan no a board 15:19  
Kua ku kua 14:21  
Wrm bisabu ta kua ta biniendo 15:20  
Ki ora e avion ta yega 14:21  
J. ku G. ta bin awe 15:22  
P. no a board 15:22  
Pero nan tres a kumpra pasashi pa bin huntu si 15:22  
E avion ta yega 19:30 15:22  
E avion ta na ora 14:27  
E ta baha suppose 17:20 15:38

Strafzaken over: 2015  
Datum uitspraak: 26 juni 2015  
Tegenspraak  
Parketnummers: 500.00099/15 en 500.00199/15  
X.J. De W.

Ki ora nan ta yega, kua di e ora nan 14:53  
19:30, esey ta e ora ku e avion tin ku baha 15:54

Vrije vertaling in het Nederlands

Op werk? 12:53

Nee, ik ben thuis. Maar zodra ik je app heb gezien, heb ik de man die bij Air Berlin werkt, gewaarschuwd. 13:52

Om twee uur begint hij. Hij heeft gezegd dat hij ernaar zal kijken zodra hij daar is. Blijft in afwachting van me 13:53

Slaap niet, er is werk 15:18

Kun je mij bellen 15:19

Ik ben wat ver 14:20

Ben je in Amerika? 15:19

Twee zijn vandaag onderweg 15:19

Twee hebben ticket gekocht maar een is niet aan boord 15:19

Wie en wie 14:21

Even, ik zal je zeggen wie zullen komen 15:20

Wanneer arriveert het vliegtuig 14:21

J. en G. komen vandaag 15:22

P. is niet aan boord gegaan 15:22

Maar alle drie hebben ticket gekocht om samen te reizen 15:22

Het vliegtuig komt aan 19:30 15:22

Is het vliegtuig op tijd 14:27

Het vliegtuig arriveert als het goed is om 17:20 15:38

Wanneer arriveren zij, welke van de tijdstippen 14:53

19:30, dit is het tijdstip dat het vliegtuig zal landen 15:54

VV: Kunt u deze whatsapp-berichten toelichten?

AG: X. vroeg mij of ik op het werk was. Ik antwoordde hem dat ik thuis was en dat zodra ik zijn app had gezien zou ik contact opnemen met mijn contactpersoon. Ongeveer 5 minuten hierna nam ik via whatsapp contact met mijn contactpersoon. Mijn contactpersoon was op dat moment niet op het werk. Rond 14:15 uur kreeg ik een whatsapp-bericht van mijn contactpersoon. In het whatsapp-bericht liet mijn contactpersoon mij weten dat twee van personen onderweg zijn en dat een niet aan boord was. Verder had mijn contactpersoon te kennen gegeven dat alle drie een ticket hadden gekocht. Direct daarop heb ik een whatsapp met de mededeling aan X. verstuurd. X. wilde weten wie met de vlucht onderweg was. Hierop nam ik contact met mijn contactpersoon en hij gaf mij door de namen J. en G. welke aan boord waren. Dit had ik aan X. doorgegeven. Vervolgens wilde X. weten of de vlucht op tijd was. Ik gaf hem te kennen dat de vlucht om 19:30 uur zou landen.

OV: Vervolgens zagen en lazen wij onder andere de volgende tekst in de whatsapp-berichten op het scherm van de mobiele telefoon van getuige.

Strafzaken over: 2015  
Datum uitspraak: 26 juni 2015  
Tegenspraak  
Parketnummers: 500.00099/15 en 500.00199/15  
X.J. De W.

15 juli 2014  
Ba tende kaba ? 21:27  
Kiko 20:28  
Ma bisa e kolega nan 20:29  
Nan a keda di bai programma 20:29  
  
Vrije vertaling in het Nederlands  
Heb je al gehoord ? 21:27  
Wat 20:28  
Ik heb de collega's gezegd 20:29  
Zij zullen zich gereedmaken 20:29

VV: Kunt u deze whatsapp-berichten toelichten?

AG: Ik vroeg hem of hij al had gehoord. Ik wilde weten of hij al op de hoogte was van de schietpartij op de luchthaven. Hij antwoordde mij dat hij zijn collega's al had gezegd. De wijze waarop hij had beantwoord kan ik opmaken dat hij bedoelde dat hij zijn collega's in kennis had gesteld van de aankomst van de mannen om hun zodoende te arresteren. Daarom had hij ook geschreven: "Zij zullen zich gereedmaken". Dus zijn politiecollega's.

VV: Hebt u nog iets te verklaren?

AG: Ik wil nogmaals aanstippen. Ik heb X. de informatie doorgespeeld omdat ik weet dat hij politieagent is. Ik dacht toen dat hij bezig was met een onderzoek tegen die personen. Ik was onder de indruk dat hij en zijn collega's de personen bij hun aankomst zouden oppakken.

8. Proces-verbaal van verhoor getuige, in de wettelijke vorm opgemaakt en gesloten op 8 april 2015 door E.A.M. Provacia, brigadier bij het Korps Politie Curaçao, voor zover inhoudende als de verklaring van E.M.G. Fraay, zakelijk weergegeven:

Ik was toen ter tijd werkzaam bij het bedrijf Swissport. Ik werkte als afhandelaar/dispatcher voor de luchtvaartmaatschappijen "Air Berlin" en "Arke Fly". Als afhandelaar/dispatcher was ik belast met het in elkaar zetten van de vluchtlijsten wat inhield de vluchtlijst van de passagiers, de bagages van de passagiers en de vracht op elke vlucht.

Naast mijn werkzaamheden was ik als één van de vertrouwenspersonen van de luchtvaartmaatschappijen "Air Berlin" en "Arke Fly" belast met het verschaffen van informatie met betrekking tot passagiers, hun boekingen en reis bewegingen aan de Justitiële keten hieronder begrepen de geheime dienst, en douane personeel.

Eenmaal dit te hebben uitgelegd zal ik vervolgens verklaren wat ik van de dubbele moord gepleegd te luchthaven Hato weet. Het was drie a twee weken voor de schietpartij dat ik benaderd werd door het lid van de geheime dienst gestationeerd bij de luchthaven van achternaam C..

Strafzaken over: 2015  
Datum uitspraak: 26 juni 2015  
Tegenspraak  
Parketnummers: 500.00099/15 en 500.00199/15  
X.J. De W.

Toen C. mij had benaderd verzocht hij mij in het kader van een onderzoek de reisbeweging van drie mannen. Ik kan mij herinneren dat C. mij verzocht om de reisbeweging van de mannen via de luchtvaartmaatschappij "Air Berlin" te volgen.  
Op de dag van de schietpartij had ik avonddienst welke aanvangt om 14.00 uur en eindigt om 22.00 uur, op die dag had ik aan C. doorgegeven dat de mannen waarover hij informatie zocht op de vlucht van de "Air Berlin" waren.

### Ten aanzien van feit 3

9. Proces-verbaal van aangifte, in de wettelijke vorm opgemaakt en gesloten op 31 maart 2015 door A.F. Matilda, brigadier bij het Korps Politie Curaçao, voor zover inhoudende als de verklaring van I.E.M. Zwerver, zakelijk weergegeven:

Ik ben namens de Korpschef van het Korps Politie Curaçao bevoegd om aangifte te doen die in mijn unit gepleegd worden en/of met mijn unit te maken hebben. Op maandag 30 maart 2015 werd het Management Team op de hoogte gesteld dat politiefunctionaris X. de W. twee portofoons toebehorende aan het Korps Politie Curaçao aan een burger te koop had aangeboden. Vervolgens werd hij aangehouden. Naar aanleiding dat er verschillende dienst portofoons vermist zijn, doe ik aangifte hiervan.

Het is verboden om goederen die onder het toezicht van het Korps Politie Curaçao zijn gesteld en die aan de overheid toebehoren zonder toestemming van de overheid aan derden te verkopen en/of te lenen.

U toont mij twee portofoons. Ik moet verklaren dat beide portofoons eigendom van de overheid zijn. Dit kan ik aan jou bevestigen daar de portofoon met de SN 779TGQ2781 geregistreerd is bij de afdeling Facilitaire Zaken van het Korps Politie Curaçao en de portofoon met de SN779TEN8676 is een portofoon die gebruik was door het personeel van de voormalige overheidsdienst "SKS". De voormalige overheidsdienst "SKS" werd in het Korps Politie Curaçao geïntegreerd. Het Korps Politie Curaçao heeft een lease contract met het bedrijf "Zenitel" die op hun beurt de mobile telefoons en portofoons voor het korps bezorgt.

10. Proces-verbaal van verdachte verhoor, in de wettelijke vorm opgemaakt en gesloten op 30 maart 2015 door E.A.M. Provacia en C.G. Thomas, brigadiers bij het Korps Politie Curaçao, voor zover inhoudende als de verklaring van de verdachte E.J. de W., zakelijk weergegeven:

Ja, inderdaad ben ik schuldig. Ik heb twee dienst portofoons verduisterd en deze aan de persoon die ze zou kopen gegeven.

Het was twee weken geleden de juiste datum kan ik mij niet herinneren had ik middagdienst bij de Unit Speciale Taken afgekort UST. Gedurende de dienst liep ik voorbij het kantoor van het HIT Team, hierbij zag ik een aantal dienst portofoons in de opladers. Ik zag geen personeel in de omgeving en ik heb één van de portofoons gepakt.

Strafzaken over: 2015  
Datum uitspraak: 26 juni 2015  
Tegenspraak  
Parketnummers: 500.00099/15 en 500.00199/15  
X.J. De W.

Mijn bedoeling op dat moment was dat ik iemand die bij een radio station werkt zou benaderen en hem vragen of hij geïnteresseerd zou zijn om een dienst portfoon te kopen. Hierna liep ik naar het kantoor van de UST. In het kantoor van de UST zag ik op een tafel een dienst portfoon. Ik zag dat er geen collega's in de omgeving waren en ik heb de tweede dienst portfoon gepakt. Ik zou hiermee ook iemand bij een radiostation benaderen, en vragen of hij of zij geïnteresseerd in de portfoon zou zijn om deze ook te kopen.

#### 5A. Overwegingen ten aanzien van het bewijs

##### Parketnummer 500.00099/15, feit 1 subsidiair

Uit de bewijsmiddelen volgt dat er sprake is geweest van een geplande liquidatie die door verschillende mannen is uitgevoerd, zij hebben zich schuldig gemaakt aan het medeplegen van moord.

De verdachte is daaraan medeplichtig geweest, door inlichtingen omtrent de reisbewegingen van het beoogde slachtoffer te verschaffen.

De verdachte heeft deze inlichtingen opzettelijk laten uitzoeken, verkregen en verschaft aan degene die daarom had verzocht, met in het vooruitzicht een flinke beloning, die achteraf (grotendeels) betaald is. Wat betreft de behulpzaamheid is sprake van vol opzet.

Ten aanzien van het gronddelict acht het Gerecht opzet bewezen in voorwaardelijke vorm. De verdachte heeft bewust de aanmerkelijke kans aanvaard dat de door hem achterhaalde en verschaft informatie gebruikt zou worden ten behoeve van de geplande liquidatie. In dat verband overweegt het Gerecht het volgende.

Aan de verdachte is een hele forse beloning van NAf 50.000,- in het vooruitzicht gesteld voor inlichtingen over waar het slachtoffer J. te vinden was. Degene die om de inlichtingen verzocht – en daarvoor de forse beloning uitloofde – heeft aan de verdachte laten weten dat hij op zoek was naar het slachtoffer J., omdat deze hem in het verleden had beroofd. Deze verzoeker was in het verleden in ieder geval betrokken bij een schietpartij. De verdachte was bovendien op de hoogte van verschillende eerdere moordaanslagen op het slachtoffer J..

De handelingen van de verdachte achteraf, met name het innen van NAf 35.000,- beloning, leveren geen contra-indicatie op ten aanzien van het bewezen verklaarde dubbel opzet.

##### Parketnummer 500.00199/15

Ten aanzien van de schending van het ambtsgeheim overweegt het Gerecht bovendien het volgende.

Als politieambtenaar was de verdachte verplicht om politiegegevens geheim te houden. Deze geheimhoudingsverplichting is naar het oordeel van het Gerecht ook van toepassing op de reisgegevens van slachtoffer J. en zijn reisgenoten. De verdachte heeft immers zijn positie, kennis en contacten ingezet, die hij uit hoofde van zijn functie van politieambtenaar had, om de gegevens te (laten) achterhalen. Dat is in dit verband vergelijkbaar met de situatie, dat de gegevens in het kader van de uitvoering van de politietaak zijn verkregen. De aard van de

Strafzaken over: 2015  
Datum uitspraak: 26 juni 2015  
Tegenspraak  
Parketnummers: 500.00099/15 en 500.00199/15  
X.J. De W.

gegevens bracht de verplichting tot geheimhouding ook mee. Het ging immers om persoonlijke reisgegevens van iemand op wie verschillende malen moordaanslagen zijn gepleegd. Het moet voor de verdachte duidelijk zijn geweest dat het informatie betrof die niet naar buiten mocht worden gebracht, laat staan naar iemand die het slachtoffer J. zocht omdat deze hem had beroofd en die veel geld wilde betalen voor de informatie.

## **6. Kwalificatie**

Het bewezenverklarde levert op:

Parketnummer 500.00099/15

Feit 1 subsidiair:

medeplichtigheid aan medeplegen van moord, strafbaar gesteld bij artikel 2:262 in verbinding met artikel 1:123 en 1:124 van het Wetboek van Strafrecht.

Feit 3:

verduistering, strafbaar gesteld bij artikel 2:298 van het Wetboek van Strafrecht.

Parketnummer 500.00199/15

enig geheim, waarvan hij weet dat hij uit hoofde van ambt verplicht is het te bewaren, opzettelijk schenden, strafbaar gesteld bij artikel 2:232 van het Wetboek van Strafrecht.

## **7. Strafbaarheid**

7A. Rechtvaardigingsgronden

Het bewezenverklarde is strafbaar nu geen feiten of omstandigheden aannemelijk zijn geworden die de strafbaarheid ervan opheffen of uitsluiten.

7B. Schulduitsluitingsgronden

De verdachte is strafbaar nu geen feiten of omstandigheden aannemelijk zijn geworden die zijn strafbaarheid opheffen of uitsluiten.

## **8. Oplegging van straf of maatregel**

Gelet op de aard en de ernst van het bewezen en strafbaar verklaarde, op de omstandigheden waaronder de verdachte zich daaraan schuldig heeft gemaakt en op de persoon van de verdachte, zoals van één en ander uit het onderzoek ter terechtzitting is gebleken, acht het

Strafzaken over: 2015  
Datum uitspraak: 26 juni 2015  
Tegenspraak  
Parketnummers: 500.00099/15 en 500.00199/15  
X.J. De W.

Gerecht na te noemen beslissing passend. Daarbij wordt in het bijzonder het volgende in aanmerking genomen.

De verdachte is medeplichtig aan de moord op het slachtoffer J. op de luchthaven Hato op 15 juli 2014. Het slachtoffer is op gewelddadige en schokkende wijze geliquideerd door moordenaars met machinegeweren, die het slachtoffer op basis van indirect door de verdachte verschaft informatie konden opwachten bij zijn aankomst op Curaçao. De verdachte is voor het achterhalen en verschaffen van gegevens waar het slachtoffer J. te vinden was een beloning van NAf 50.000,- in het vooruitzicht gesteld. De verdachte heeft de positie, kennis en contacten waar hij uit hoofde van zijn functie over beschikte misbruikt om aan het verzoek om informatie te voldoen. Uiteindelijk heeft hij voor het verschaffen van de reisgegevens met de aankomsttijd van onder andere het slachtoffer J. een bedrag van NAf 35.000,- ontvangen en behouden. In maart 2015 heeft de verdachte twee dienst portofoons verduisterd die hij wilde verkopen.

De verdachte heeft naar voren gebracht dat hij in een zeer benarde financiële positie verkeert en vele en hoge schulden heeft. Dat is geen geldig excuus voor de daden van de verdachte. Bovendien heeft de verdachte ervoor gekozen om de beloning voor de verschaft informatie aan te wenden voor het kopen van een auto. Dat zou aanleiding geweest zijn voor verbeurdverklaring van de auto, zoals door de officier van justitie geëist, ware het niet dat de verdachte afstand heeft gedaan van de auto. Met de auto kan door het openbaar ministerie worden omgegaan als ware deze verbeurd verklaard.

Over de verdachte zijn een quickscan van de psychiater en een psychiatrisch rapport opgemaakt. Met de conclusie dat hij als volledig toerekeningsvatbaar kan worden beschouwd verenigt het Gerecht zich. In genoemde rapporten – noch in hetgeen de verdediging daaromtrent heeft betoogd – ziet het Gerecht niet de noodzaak om nader (diepgaand) psychiatrisch dan wel psychologisch onderzoek te bevelen.

Volgens de reclassering is het gevaar voor herhaling hoog. De verdachte is in het verleden echter niet eerder veroordeeld.

De officier van justitie heeft gevangenisstraf voor de duur van zes jaren geëist. Naar het oordeel van het Gerecht volstaat deze straf echter niet, nu de ernst van de liquidatie op Hato, het aandeel van de verdachte daarin en het misbruik dat verdachte van zijn politieambt heeft gemaakt in de strafeis onvoldoende tot uitdrukking komen. Het Gerecht veroordeelt de verdachte tot acht jaren gevangenisstraf.

#### 8A. Bijkomende straf

Op grond van de artikelen 2:238, 2:269 en 2:304 kan wegens alle bewezenverklaarde feiten ontzetting uit het ambt worden uitgesproken. Het Gerecht acht deze bijkomende straf ook passend en geboden, nu de verdachte zijn ambtsplicht heeft geschonden, misbruik heeft



Strafzaken over: 2015  
Datum uitspraak: 26 juni 2015  
Tegenspraak  
Parketnummers: 500.00099/15 en 500.00199/15  
X.J. De W.

gemaakt van gelegenheid hem door zijn ambt geschonken en het in hem en in het Korps Politie Curaçao gestelde vertrouwen ernstig heeft beschaamd. Het Gerecht zal de ontzetting voor de duur van tien jaren uitspreken conform de eis van de officier van justitie.

## **9. Toepasselijke wettelijke voorschriften**

De op te leggen straffen zijn mede gegrond op de artikelen 1:62, 1:64, 1:66, 1:125 en 1:136 van het Wetboek van Strafrecht.

## **10. Beslissing**

Het Gerecht:

verklaart niet bewezen dat de verdachte het tenlastegelegde zoals in rubriek **4A** omschreven, heeft begaan en spreekt de verdachte daarvan vrij;

verklaart bewezen dat de verdachte de tenlastegelegde feiten zoals in rubriek **4B** omschreven, heeft begaan;

verklaart niet bewezen hetgeen aan de verdachte meer of anders is tenlastegelegd en spreekt verdachte daarvan vrij;

verklaart dat de bewezen verklaarde feiten de in rubriek **6** genoemde strafbare feiten opleveren;

verklaart de verdachte hiervoor strafbaar;

veroordeelt de verdachte wegens dit feit tot een **gevangenisstraf** voor de duur van **acht (8) jaren**;

bepaalt dat de tijd die door de veroordeelde voor de tenuitvoerlegging van deze uitspraak in verzekering en in voorlopige hechtenis is doorgebracht, bij de tenuitvoerlegging van de opgelegde gevangenisstraf in mindering wordt gebracht;

**ontzet** de verdachte van het recht tot het bekleden **van het ambt van politieambtenaar** voor de duur van **tien (10) jaren**.

Dit vonnis is gewezen door de rechter mr. J.P.C. van Dam van Isselt en uitgesproken ter openbare terechtzitting van het Gerecht op 26 juni 2015, in tegenwoordigheid van de griffier.