

zaaknummers: KG 74010/2015

vonnisdatum: 26 juni 2015

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN CURAÇAO

Vonnis in kort geding in de zaak van:

Ivar Onno Odwin ASJES,
wonende in Curaçao,
eiser,
gemachtigde: mr. I.U.C. Narain,

tegen

de besloten vennootschap **RADIO MAS 99 B.V.,**
gevestigd in Curaçao,
gedaagde,
gemachtigde: mr. C.A. Peterson.

Partijen zullen hierna Asjes en Radio Mas worden genoemd.

Verloop van de procedure

Asjes heeft gesteld en gevorderd als vermeld in het inleidende verzoekschrift met producties, dat op 5 juni 2015 ter griffie is ingekomen.

Radio Mas heeft verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorziening. Ter zitting is Asjes bij gemachtigde verschenen. Namens Radio Mas zijn verschenen D. Rudolphina, presentator, en N. Doran-Petronia, directrice, bijgestaan door de gemachtigde. Na verder debat is vonnis gevraagd.

Feiten

1. Het Gerecht is uitgegaan van de volgende feiten:
 - a. Asjes is minister-president van Curaçao.
 - b. Rudolphina presenteert in de ochtenduren een (nieuws)programma bij Radio Mas. Op 8 mei 2015 ontving Rudolphina tijdens de uitzending een telefoontje van een werknemer die in de bouw werkt, die beweerde door zijn werkgever niet te zijn betaald voor werkzaamheden met betrekking tot de bouw van 25 of 28 appartementen in Santa Rosa. Deze werknemer zou van de aannemer hebben begrepen dat Asjes, door tussenkomst van zijn vader, opdracht zou hebben gegeven voor de bouw van de appartementen en niet (volledig) zou hebben betaald. Voordat Rudolphina met de werknemer in gesprek ging heeft hij, vrij vertaald, het volgende gezegd:

“Iemand die op bescheiden wijze zijn werken verricht en die als arbeider gewerkt heeft op een project dat toch de aandacht trekt vanwege zijn grootte van niet minder dan 25 appartementen die eigendom zouden zijn van de huidige eerste minister, de heer Ivar Asjes, maar wiens vader verantwoordelijk is voor de bouw van het project. Je geeft zo iemand de ruimte omdat je een beetje verbaasd bent, dat iemand in een dergelijke voorbeeldfunctie in de samenleving, aandacht, aandacht iedereen, zich schuldig maakt aan het niet voldoen aan zijn verantwoordelijkheden jegens werknemers die hij heeft laten werken.”

c. Op 11 mei 2015 heeft Asjes in een interview dat werd uitgezonden door Radio Direct gezegd dat hij geen opdracht heeft gegeven voor enig bouwproject te Santa Rosa of te Herst, dat het over een muur gaat die op het perceel van zijn zuster is gebouwd en dat de aannemer niet volledig is betaald, omdat hij het werk niet helemaal had afgemaakt.

d. Op 15 mei 2015 heeft Rudolphina in zijn programma gezegd dat de vraag is hoe men aan de fondsen komt die moeten worden geïnvesteerd om wel 25 appartementen te Santa Rosa te bouwen, waarvan de waarde meer dan anderhalf miljoen zal zijn. Verder heeft Rudolphina opgemerkt dat uit verkregen informatie en uit documenten van het Kadaster blijkt dat de appartementen eigendom zijn van Asjes en dat de vader van Asjes aan de werknemers heeft verzocht om niet te vermelden dat de appartementen van Asjes zijn.

e. Bij brieven van 22 en 26 mei 2015 heeft de gemachtigde van Asjes Rudolphina gesommeerd tot rectificatie.

f. Bij brief van 3 juni 2015 heeft Radio Mas aangeboden om te rectificeren, maar met een door haar aangepaste tekst.

g. Rudolphina heeft op 5 en 9 juni 2015 in zijn radioprogramma gezegd dat is gebleken dat Asjes niet de eigenaar is van 25 of 28 appartementen.

Geschil

2. Asjes vordert dat Radio Mas wordt veroordeeld om binnen twee werkdagen na betekening van dit vonnis, op een doordeweekse dag in de ochtend tussen 7:00 en 9:00 uur in het programma van Rudolphina door een omroeper van Radio Mas, in het Papiaments een rectificatie als vermeld in het inleidend verzoekschrift voor te doen lezen, zonder enig commentaar van haar kant, op straffe van verbeurte van een dwangsom van NAf 5.000,00 per dag, met verwijzing van Radio Mas in de proceskosten.

3. Asjes stelt daartoe dat Radio Mas in het door Rudolphina gepresenteerde (nieuws)programma herhaaldelijk beweringen over hem heeft gedaan die feitelijke grondslag missen en deze als waarheid heeft gepresenteerd. Asjes heeft geen opdracht gegeven aan een aannemer noch aan anderen voor enig bouwproject te Santa Rosa of te Herst en is niet verantwoordelijk voor uitbetaling van de werknemer. Er is geen officieel document waaruit blijkt dat Asjes de eigenaar is van 25 of 28 appartementen. Door Asjes niet in de gelegenheid te stellen zich tegen de aantijgingen te verweren en, zelfs nadat kennis was genomen van de weerlegging daarvan door Asjes op een ander

radiostation, geen nader onderzoek te doen, is Radio Mas tekort geschoten in het (tijdig en zorgvuldig) toepassen van wederhoor. Door de bewering dat Asjes zich aan zijn betalingsverplichtingen onttrekt is Asjes in zijn goede naam en eer aangetast. De reputatieschade kan alsnog worden beperkt door het hele verhaal in zijn geheel te rectificeren. Daartoe is de door Radio Mas voorgestelde rectificatie tekst niet afdoende. De verklaring van Rudolphina in de uitzending van 5 juni 2015 dat het niet om 25 of 28 appartementen gaat en die in de uitzending van 9 juni 2015 dat nader onderzoek heeft uitgewezen dat de specifieke 25 of 28 appartementen niet aan Asjes toebehoren zijn evenmin afdoende. Deze treffen immers niet de kern van het geschil, dat Asjes opdracht heeft gegeven voor de bouw en zich onttrekt aan zijn betalingsverplichtingen. Bovendien worden de beweringen dat zij over bewijs zouden beschikken niet ingetrokken.

4. Radio Mas heeft verweer gevoerd, waarop, voor zover van belang, hierna zal worden ingegaan.

Beoordeling

5. Toewijzing van het gevorderde zal in beginsel een beperking inhouden van het in artikel 10 eerste lid EVRM neergelegde grondrecht van Radio Mas op vrijheid van meningsuiting. Dat recht kan slechts worden beperkt indien dit bij de wet is voorzien en noodzakelijk is in een democratische samenleving, bijvoorbeeld ter bescherming van de goede naam en de rechten van anderen (artikel 10 tweede lid EVRM). Van een beperking die bij de wet is voorzien is sprake wanneer de uitlatingen van Radio Mas onrechtmatig zijn in de zin van artikel 6:162 Burgerlijk Wetboek. Voor het antwoord op de vraag welk recht – het recht op vrije meningsuiting of het recht ter bescherming van de goede naam – in dit geval zwaarder weegt, moeten de wederzijdse belangen worden afgewogen. Het belang van Asjes is dat hij niet mag worden blootgesteld aan lichtvaardige verdachtmakingen. Het belang van Radio Mas is dat zij zich in het openbaar kritisch, informerend, opiniërend of waarschuwend moeten kunnen uitlaten over misstanden die de samenleving raken. Welk van deze belangen, die in beginsel gelijkwaardig zijn, de doorslag moet geven, hangt af van de omstandigheden van het geval. Tot die omstandigheden behoren de ernst van de beschuldigingen, van de inbreuk op de goede naam en – gezien vanuit het algemeen belang – van de misstand die publicatie aan de kaak wil stellen, alsmede de mate waarin de beschuldigingen steun vinden in het beschikbare feitenmateriaal.

6. In de uitzendingen wordt Asjes ervan beschuldigd dat hij - nota bene met zijn voorbeeldfunctie van minister-president - een arme arbeider niet betaalt voor de muur die hij langs zijn appartementencomplex heeft laten optrekken. Verder wordt de suggestieve vraag gesteld hoe hij aan de fondsen komt voor de bouw van een complex met wel 25 appartementen.

7. Om met het laatste te beginnen, ter zitting is gebleken dat Asjes eigenaar is van een perceel van 795 m² te Herst, met daarop een rijtje van vier aan elkaar gebouwde appartementen. De bewering dat het om 25 of 28 appartementen zou gaan was dus onjuist. In de latere uitzendingen van 5 en 9 juni 2015 heeft Radio Mas dat echter zelf al rechtgezet, zodat een rectificatie op dit punt niet meer nodig is. Daarmee

is ook de suggestieve vraag beantwoord: Van (fondsen voor) een miljoenenproject is immers geen sprake.

8. De ter zitting aanwezige zuster van Asjes, mr. L.N. Asjes, heeft op een overzichtsfoto van een terrein te Santa Rosa de vier appartementen van haar broer aangewezen en een eindje verderop vier op het eerste gezicht gelijksoortige appartementen van haarzelf. Ook haar ouders en een andere zuster hebben daar gebouwd of zijn daar nog mee bezig. De muur waar het in de uitzendingen over ging staat op het perceel van de zuster van Asjes, langs de grens met het perceel van een onbekende derde, en zij is degene die opdracht heeft gegeven tot de bouw ervan. Radio Mas heeft een en ander bij gebrek aan wetenschap betwist, maar er is geen enkele reden om mr. Asjes niet te geloven, te minder nu zoiets betrekkelijk eenvoudig valt te controleren.

9. De werknemer die beweerde dat hij niet betaald kreeg, moest niet bij de opdrachtgever van het werk zijn, maar bij zijn eigen baas, de aannemer. Radio Mas vond dat uiteindelijk ook. Los daarvan staat het een opdrachtgever onder omstandigheden vrij een deel van de aanneemsom (nog) niet te betalen, bijvoorbeeld als het werk niet naar behoren is uitgevoerd. Dat de zuster van Asjes in dit geval ten onrechte betaling zou hebben opgeschort is door niemand gesteld. Kortom van een 'arme arbeider' die niet zou worden betaald door de minister-president is om meerdere redenen geen sprake.

10. Niettemin gaat een rectificatie hier te ver. Het gaat er immers om of Radio Mas ten tijde van de gewraakte uitzendingen voldoende grond had voor de beschuldigingen. Voor zover het in de uitzendingen gaat om feiten is zij niet zomaar afgegaan op het woord van de boze werknemer, maar heeft zij uitgezocht dat Asjes in die buurt inderdaad een perceel heeft, dat daar een muur is gebouwd en dat de vader van Asjes, die daar de leiding had, heeft verzocht om niet de naam van de minister-president te noemen. Dat men daarbij de vier appartementen van Asjes heeft verward met de vier daarop lijkende appartementen van zijn zuster en dat de muur dus niet op zijn perceel staat, maar op dat van zijn zuster, maakt de berichtgeving niet zodanig onzorgvuldig dat rectificatie geboden is. Daar komt nog bij dat die muur uiteindelijk ook de grens vormt van het hele terrein van de familie Asjes, waarvan het perceel van Asjes deel uitmaakt. Voor zover het in de uitzendingen gaat om waardeoordelen, of liever gezegd stemmingmakerij, geldt dat aan het waarheidsgehalte daarvan iets minder hoge eisen worden gesteld, zolang het niet excessief wordt, en dat Asjes zich als 'public figure' het nodige moet laten welgevalen. Ten slotte is van belang dat hem de gelegenheid tot weerwoord is geboden. Hij heeft er vervolgens de voorkeur aan gegeven dit te doen bij een ander radiostation.

11. Nu Asjes aan de ene kant feitelijk gelijk heeft en aan de andere kant de vordering wordt afgewezen, zullen de proceskosten worden verrekend tussen partijen, zodanig dat elke partij de eigen kosten draagt.

Beslissing

Het Gerecht:

Rechtdoende in kort geding

- weigert de gevraagde voorziening;
- verrekent de proceskosten aldus dat elke partij de eigen kosten draagt.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.J. Beukenhorst, lid van het Gerecht in eerste aanleg van Curaçao, en in het openbaar uitgesproken op 26 juni 2015, in aanwezigheid van de griffier.

