

## Gerecht in eerste aanleg van Curaçao

### Beslissing

op het verzoek om voorlopige voorziening van de stichtingen:

1. **Fundashon Pro Monumento (PROMO),**
2. **Stichting Documentation and Conservation of the Modern Movements Curaçao (DOCOMOMO),**
3. **Stichting Team Cactus (Team Cactus),**  
allen gevestigd te Curaçao,  
verzoeksters,  
gemachtigde: mr. A.K.E. Henriquez,

in het geschil tussen verzoeksters en:

**de Minister van Verkeer, Vervoer en Ruimtelijke Planning,**  
zetelende te Curaçao,  
verweerder,  
gemachtigden: mr. M.G. Woudstra en mr. L.M. Virginia,

met als derde-belanghebbenden:

**1. de Stichting SONA (SONA),**  
gevestigd te Curaçao,  
gemachtigden: mr. ir. T.L.H. Peeters en mr. F.B.M. Kunneman

en

**2. de Stichting Sint Elisabeth Hospitaal (SEHOS),**  
gevestigd te Curaçao,  
gemachtigden: mr. S. Pendjol-Klarenbeek en mr. M.F. Murray.

Partijen worden hierna onder meer aangeduid als: "Promo", "Docomomo", "Team Cactus", "de Minister", "Sona" en "Sehos".

### 1. Procesverloop

1.1. Bij pro forma beroepschriften die op 30 oktober 2014 zijn ingekomen ter griffie van het Gerecht en die bij aanvullende beroepschriften van 30 december

2014 zijn aangevuld (zaaknummers Lar 2014/70799, 2014/70800, 2014/70801, 2014/70803, 2014/70804, 2014/70805) hebben verzoeksters beroep ingesteld tegen:

- de brieven van 1 oktober 2014, waarin de Minister aan ieder van verzoeksters afzonderlijk heeft meegedeeld dat de door hen op 19 augustus 2014 ingediende bezwaren tegen het ontwerp-wijzigingsplan Hospitaal Nobo Otrobanda (hierna: het ontwerp-wijzigingsplan HNO) wegens termijnoverschrijding niet-ontvankelijk zijn;
- de ministeriële beschikking van 18 september 2014, waarbij de Minister het Wijzigingsplan Eilandelijk Ontwikkelingsplan Curaçao heeft vastgesteld op grond waarvan de bestemming van een deel van de gronden te Otrobanda wordt gewijzigd van "Binnenstad" in "Stedelijk Woongebied" (hierna: het Wijzigingsplan).
- de bij ministeriële beschikking van 21 oktober 2014 door de Minister aan Usona verleende bouwvergunning voor de bouw van een nieuw ziekenhuis in Otrobanda, het Hospitaal Nobo Otrobanda (hierna: het HNO).

1.2. Op 13 maart 2015 hebben verzoeksters beroep ingesteld (zaaknummer Lar 2015/72756) tegen vermoedelijk door de Minister verleende sloopvergunningen voor de sloop van het mortuarium en de zuid-westgevel van het bestaande ziekenhuis in Otrobanda (hierna: het Sehós-ziekenhuis).

1.3. Op 13 maart 2015 hebben verzoeksters, connex aan voornoemd beroepschrift, het onderhavige verzoek om voorlopige voorziening ingediend (hierna: het verzoek), waarin verzocht is:

- "De werking te schorsen van de beschikking(en) inhoudende het verlenen van een sloopvergunning aan Het Land Curaçao, althans aan de Stichting SONA of aan een andere derde namens het Land Curaçao, voor het slopen van de gebouwen die op het SEHOS terrein staan en bekend staan als het Mortuarium en de Zuid-West gevel van het ziekenhuis, totdat er in de bodemzaak definitief is beslist over het beroepschrift van verzoekers terzake.
- Indien er geen sloopvergunning(en) is/zijn afgegeven, verweerder, Stichting SONA of iedere derde die namens het Land Curaçao de werkzaamheden uitvoert, te bevelen om de sloopwerkzaamheden in het bedoelde gebied per direct te staken en zich te onthouden van het verrichten van dergelijke werkzaamheden, voor zover die werkzaamheden verband houden met de (voorgenomen) bouw van HNO en in het gebied aangeduid als de Binnenstad (EOP) moeten plaatsvinden, zoals dat gebied was voorafgaand aan de grensverlegging omschreven in deze zaak.
- Verweerder te bevelen om zich te onthouden van het verlenen van nieuwe bouw en/of sloopvergunningen die verband houden met de (voorgenomen) bouw van HNO voor werkzaamheden die in het gebied aangeduid als de Binnenstad (EOP) moeten plaatsvinden, zoals dat gebied was voorafgaand aan de grensverlegging omschreven in deze zaak.
- Verweerder te veroordelen in de kosten van dit geding."

1.4. Op verzoek van de Minister en met goedvinden van verzoeksters is de op 16 maart 2015 geplande behandeling van het verzoek aangehouden.

1.5. In een e-mailbericht van 29 april 2015 hebben verzoeksters aan het Gerecht bericht dat de gebouwen waarop het verzoek betrekking heeft, gesloopt dreigden te worden, waardoor zij een behandeling van het verzoek op korte termijn wenselijk achtten.

1.6. Bij e-mailbericht van dezelfde datum, 29 april 2015, heeft het Gerecht aan verzoeksters en de Minister meegedeeld dat het verzoek ter zitting van 5 mei 2015 zou worden behandeld. Verder heeft het Gerecht het volgende vermeld in dat e-mailbericht: "Voor zover nodig wordt hierbij de ordemaatregel getroffen dat niet met de sloop wordt aangevangen totdat het verzoek om voorlopige voorziening zal zijn behandeld. Ter zitting zullen indien nodig nadere afspraken worden gemaakt."

1.7. In het weekeinde van 2 en 3 mei 2015 zijn het mortuarium en het prikcentrum van het Sehos-ziekenhuis (nagenoeg geheel) gesloopt.

1.8. Het verzoek is behandeld ter zitting van het Gerecht van 5 mei 2015. Namens verzoeksters zijn verschenen de heer R.O. Lobo (lid van het bestuur van Docomomo en Team Cactus) en de heer D. Klaus (voorzitter van het bestuur van Promo), bijgestaan door de gemachtigde. De Minister heeft zich ter zitting doen vertegenwoordigen door de gemachtigden en de heer D. Puriel (secretaris-generaal bij het Ministerie van Verkeer, Vervoer en Ruimtelijke Planning).

1.9. Tijdens de behandeling van 5 mei 2015 is gebleken dat Sona en Sehos betrokken zijn bij de bouw van het HNO en om die reden als derde-belanghebbenden dienen te worden aangemerkt. De behandeling is aangehouden om Sona en Sehos alsnog in de onderhavige procedure te betrekken. Het Gerecht heeft verzoeksters, op hun daartoe strekkend verzoek, in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 8 mei 2015 te specificeren op welke gebouwen het onderhavige verzoek betrekking heeft.

1.10. Bij ordemaatregel van 5 mei 2015, die na de behandeling aan verzoeksters, de Minister, Sona en Sehos is gemaïld, heeft het Gerecht het volgende bepaald:

"-beveelt alle sloopwerkzaamheden te staken en gestaakt te houden die betrekking hebben op de Zuid-West vleugel van het Sehos alsmede iedere andere bebouwing zoals aangegeven op de onder 2.3 genoemde kaart/plattegrond;  
-bepaalt dat het Land Curaçao een dwangsom verbeurt aan verzoeksters van Naf. 1.000.000,= (een miljoen Nederlands Antilliaanse guldens) indien niet of niet volledig aan deze uitspraak wordt voldaan."

1.11. Op 6 mei 2015 hebben verzoeksters een kaart naar het Gerecht gemaïld waarop een gebied is gearceerd, met als vermelding in de legenda: "GEBIED WAAR VOORLOPIGE VOORZIENING GELDT EN DAT DOOR GRENSVERLEGGING VAN 'BINNENSTAD' IN 'STEDELIJK WOONGEBIED' VERANDERT".

1.12. Het Gerecht heeft met inachtneming van de verhinderdata van partijen de voortzetting van de behandeling bepaald op 4 juni 2015. Ter zitting zijn verzoeksters vertegenwoordigd door de heer D. Klaus (voorzitter van het bestuur van Promo), mevrouw S. Saavedra (voorzitter van het bestuur van Docomomo), de heer R.O. Lobo (lid van het bestuur van Docomomo en Team Cactus) en de gemachtigde. Namens de Minister zijn verschenen de heer D.E. Puriel, mevrouw C.M.L. Manuel, mevrouw G. Hollander (allen van het management team van het Ministerie van Verkeer, Vervoer en Ruimtelijke Planning) en de gemachtigden. Sona heeft zich doen vertegenwoordigen door de heren D.H.C. Garmers en T.H.W. Janssen (beiden projectmanager bij Sona), de heer L.M. Juliana (architect) en de gemachtigden. Namens Sehos zijn verschenen de heer J. Hernandez (voorzitter van de Raad van Bestuur van Sehos), de heer H. Gerrits (financieel-economisch directeur van Sehos) en de gemachtigden.

1.13. De uitspraak is bepaald op heden.

## 2. Wettelijk kader

2.1. Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Landsverordening administratieve rechtspraak (hierna: Lar) wordt in deze landsverordening en de daarop berustende bepalingen verstaan onder beschikking: een schriftelijk besluit van een bestuursorgaan inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling die niet van algemene strekking is.

2.2. Ingevolge artikel 7, eerste lid, van de Lar kunnen natuurlijke personen of rechtspersonen, die door een beschikking rechtstreeks in hun belang zijn getroffen, daartegen beroep instellen bij het Gerecht. Ten aanzien van rechtspersonen worden mede als hun belangen beschouwd de belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden behartigen.

2.3. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Lar kan, voor zover thans van belang, een beschikking waartegen een beroepschrift bij het Gerecht is ingediend, op verzoek van de indiener van het beroepschrift geheel of gedeeltelijk door het Gerecht worden geschorst op grond dat de uitvoering van de beschikking voor hem een onevenredig nadeel met zich mee zal brengen in verhouding tot het door een onmiddellijke uitvoering van de beschikking te dienen belang. Ook kan op zijn verzoek een voorlopige voorziening worden getroffen ter voorkoming van onevenredig nadeel als in de eerste volzin bedoeld.

2.4. Ingevolge artikel 16, eerste lid, van het Eilandelijk Ontwikkelingsplan Curacao (hierna: het EOP) is het Bestuurscollege bevoegd de begrenzing van alle in hoofdstuk 2 van deze bestemmingsbepalingen genoemde globale bestemmingen, alsmede de indeling in klassen van de gronden bestemd tot hoofdwegen te wijzigen en daarbij geheel nieuwe bestemmingsvlakken van

ondergeschikte aard toe te voegen en/of bestaande bestemmingsvlakken van ondergeschikte aard te verwijderen, voor zover naar het oordeel van het Bestuurscollege een goede ruimtelijke ontwikkeling met zich mee brengt, dat ingespeeld wordt op nieuwe ontwikkelingen, die bij de vaststelling van deze voorschriften niet waren voorzien en die naar het oordeel van het Bestuurscollege geen herziening van deze bestemmingsvoorschriften rechtvaardigen, en voor zover de uitgangspunten van het Eilandelijk Ontwikkelingsplan niet worden aangetast.

2.5. Ingevolge het tweede lid is het Bestuurscollege te allen tijde bevoegd uit eigen beweging tot wijziging over te gaan. Hieronder valt ook de bevoegdheid van het Bestuurscollege tot wijziging over te gaan naar aanleiding van de indiening van een of meerdere aanvragen om een bouw-, sloop- of aanlegvergunning.

2.6. Ingevolge het derde lid geldt dat indien het Bestuurscollege tot wijziging besluit over te gaan, dit besluit - hierna te noemen wijzigingsvoorbereidingsbesluit - met een kaart, waarop het gebied staat aangegeven dat gewijzigd zal worden, zo spoedig mogelijk voor een ieder ter inzage wordt gelegd op het bestuurskantoor. Deze terinzagelegging kan vooraf gaan of samengaan met de terinzagelegging van het ontwerp van een wijzigingsplan, zoals bedoeld in artikel 17, derde lid, van het EROC. Deze terinzagelegging duurt totdat het betreffende wijzigingsplan rechtskracht heeft gekregen, danwel het wijzigingsvoorbereidingsbesluit wordt ingetrokken of is vervallen. Het wijzigingsvoorbereidingsbesluit vervalt op het tijdstip, waarop het betreffende wijzigingsplan rechtskracht heeft gekregen doch in ieder geval na verloop van twee jaar.

2.7. Ingevolge het vierde lid wordt de terinzagelegging tevoren bekend gemaakt in alle in het Papiaments en in het Nederlands verschijnende dag- en nieuwsbladen, die binnen het Eilandgebied verspreid worden.

2.8. Ingevolge het vijfde lid geldt dat nadat het wijzigingsvoorbereidingsbesluit is genomen, zolang het besluit geldt, slechts mag worden gebouwd overeenkomstig een rechtskracht hebbend wijzigingsplan.

2.9. Ingevolge het zesde lid mag van het bepaalde in het vijfde lid slechts worden afgeweken conform het bepaalde in artikel 16, vijfde lid, van de EROC.

2.10. Ingevolge het zevende lid is het bepaalde in dit artikel (artikel 16 van het EOP) van overeenkomstige toepassing op de herziening van een wijzigingsplan.

2.11. Ingevolge artikel 17, eerste lid, van de Eilandsverordening Ruimtelijke Ontwikkelingsplanning Curacao (hierna: de EROC) bestaat een uitwerkings- of wijzigingsplan alsmede een ontwerp daarvan uit:

- a. een of meer uitwerkings- of wijzigingskaarten met bijbehorende verklaring, waarop de uitgewerkte of gewijzigde bestemmingen van de grond worden aangewezen;
- b. bepalingen in verband met de uitgewerkte of gewijzigde bestemmingen;
- c. een toelichting waarin de aan de uitwerking of wijziging ten grondslag liggende gedachten zijn weergegeven.

2.12. Ingevolge het tweede lid geschiedt de uitwerking of wijziging zoveel mogelijk in overleg met belanghebbenden.

2.13. Ingevolge het derde lid ligt het ontwerp van een uitwerkings- of wijzigingsplan gedurende vijftien dagen voor een ieder ter inzage op het bestuurskantoor.

2.14. Ingevolge het vierde lid wordt de terinzagelegging tevoren bekend gemaakt in alle in het Nederlands en in het Papiamentu verschijnende dag- en nieuwsbladen die in het eilandgebied verspreid worden.

2.15. Ingevolge het vijfde lid geeft het Bestuurscollege, tegelijkertijd met de bekendmaking, aan de op dat moment in de openbare registers van de hypotheek-bewaarder voorkomende zakelijk gerechtigden op de grond of op de opstallen binnen het gebied waarop de ontwerp-uitwerking of -wijziging betrekking heeft, in persoon kennis van de terinzagelegging onder vermelding van de bevoegdheid tot het indienen van bezwaren bij het Bestuurscollege.

2.16. Ingevolge het zesde lid kunnen belanghebbenden, binnen de hierboven genoemde termijn van vijftien dagen, bij het Bestuurscollege schriftelijke bezwaren indienen tegen de ontwerp-uitwerking of -wijziging.

2.17. Ingevolge het zevende lid stelt het Bestuurscollege het uitwerkings- of wijzigingsplan binnen dertig dagen na afloop van de in het derde lid genoemde termijn vast.

2.18. Ingevolge het achtste lid geeft het Bestuurscollege van de genomen beslissing schriftelijk kennis aan hen die bij hem bezwaren hebben ingediend. De beslissing wordt met redenen omkleed.

2.19. Ingevolge het negende lid ligt het vastgestelde uitwerkings- of wijzigingsplan voor een ieder op het bestuurskantoor ter inzage gedurende vijftien dagen. De terinzagelegging wordt op de in het vierde lid bedoelde wijze bekend gemaakt.

2.20. Ingevolge artikel 6, vijfde lid, van de Landsverordening algemene overgangsregeling wetgeving en bestuur geldt dat waar melding wordt gemaakt van ambten, organen, instellingen, diensten of kantoren van de Nederlandse

Antillen of van het eilandgebied Curaçao, de overeenkomstige met inachtneming van de Staatsregeling ingestelde ambten, organen, instellingen, diensten of kantoren van het Land Curaçao daarvoor in de plaats treden.

2.21. Ingevolge artikel 12 onder c en d van de Landsverordening ambtelijke bestuurlijke organisatie heeft het Ministerie van Verkeer en Vervoer, voor zover niet behorende tot de specifieke zorg van een ander ministerie, de zorg voor de zorgvuldige een optimale benutting van de ruimte binnen het Land en de zorg voor domeingronden, onroerende goederen van het Land en het grondbeleid.

### 3. Feiten

3.1. Op 10 augustus 2011 heeft de Uitvoeringsorganisatie van Sona (hierna: Usona) in verband met de bouw van een nieuw ziekenhuis namens Sona een beheersovereenkomst gesloten met de Raad van Ministers van het Land Curaçao.

3.2. Op 11 april 2013 heeft de Staten van Curaçao met meerderheid van stemmen een motie aangenomen, waarin de voorkeur is uitgesproken voor de bouw van een nieuw ziekenhuis in het stadsdeel Otrobanda.

3.3. In het landsbesluit van de Gouverneur van Curaçao van 20 september 2013 is bepaald: "De minister-president en de Minister van Gezondheid, Milieu en Natuur worden gemachtigd de openbare rechtspersoon Curaçao te vertegenwoordigen bij het ondertekenen van de bij dit landsbesluit gevoegde concept Memorandum of Understanding (MoU) met het uitvoeringsorgaan USONA en de Stichting Sint Elisabeth Hospitaal (SEHOS) inzake de bouw van een nieuw algemeen ziekenhuis in het stadsdeel Otrobanda."

3.4. In evengenoemde Memorandum of Understanding is onder meer opgenomen dat een definitief ontwerp van het HNO is opgeleverd door de geselecteerde aannemer Ballast Nedam Infra B.V. en dat teneinde mogelijke nadelige gevolgen voor het Land Curaçao en kapitaalvernietiging te voorkomen het voor de hand ligt dat het HNO in Otrobanda wordt gebouwd.

3.5. In een besluit van de Raad van Ministers van 16 december 2013 is vastgelegd dat het in het belang van het Land Curaçao is dat zo spoedig mogelijk wordt aangevangen met de realisering van het project HNO.

3.6. Bij ministeriële beschikking van 3 augustus 2014 heeft de Minister een wijzigingsvoorbereidingsbesluit in de zin van artikel 16, derde lid, van het EOP vastgesteld (hierna: het wijzigingsvoorbereidingsbesluit), waarin is opgenomen: "Een wijziging van de bestemming voor te bereiden voor het gebied, zoals dat op de bij deze ministeriële beschikking behorende gewaarmerkte kaart is aangegeven (tekeningnummer: VVRP-BO-2015-01, d.d. 1 augustus 2014), in

dier voege dat de specifiek aangeduide gronden die thans conform artikel 4 van het EOP bestemd zijn als 'Binnenstad' worden gewijzigd naar de bestemming 'Stedelijk Woongebied' conform artikel 3 van het EOP."

3.7. Bij ministeriële beschikking van 18 september 2014 heeft de Minister het Wijzigingsplan vastgesteld, op grond waarvan de bestemming van een deel van de gronden te Otrobanda is gewijzigd van "Binnenstad" in "Stedelijk Woongebied", zoals aangegeven op de daarbij behorende gewaarmerkte kaart van 1 augustus 2014 met tekeningnummer VVRP-BO-2015-01.

3.8. Bij brieven van 1 oktober 2014 heeft de Minister aan ieder van verzoeksters afzonderlijk meegedeeld dat de door hen op 19 augustus 2014 ingediende bezwaren tegen het ontwerp-wijzigingsplan HNO wegens termijnoverschrijding niet-ontvankelijk zijn.

3.9. Bij ministeriële beschikking van 21 oktober 2014 heeft de Minister aan Usona een bouwvergunning verleend voor de bouw van het HNO in Otrobanda op de gronden die kadastraal bekend zijn als I-B-3045, I-B-2216, I-B-743, I-B-2573, I-B-2183, I-B-1593, en I-B-3129, zoals aangegeven op de situatie/inrichtingstekening van 31 maart 2014 genummerd B-DO-TER-001-C. Hierna is aangevangen met de bouw van het HNO.

#### 4. Beoordeling

4.1. Het oordeel van het Gerecht in de onderhavige procedure heeft een voorlopig karakter en is niet bindend in de bodemprocedure.

4.2. Tussen partijen is het volgende vooralsnog niet in geschil. Realisering van het goedgekeurde bouwplan van het HNO op de geprojecteerde locatie in Otrobanda zou met zich brengen dat het HNO in twee globale bestemmingen van het EOP zou komen te liggen, namelijk de globale bestemmingen "Binnenstad" en "Stedelijk Woongebied". Doordat het gebouw van het HNO qua perceelindeling, bouwhoogte, gevelbreedte, dakvorm en dergelijke niet aan de bestemmingsvoorschriften behorende bij de globale bestemming "Binnenstad" voldoet, maar wel aan die van "Stedelijk Woongebied", heeft de Minister ervoor gekozen om op grond van het Wijzigingsplan het EOP te wijzigen, zodat het hele HNO binnen de globale bestemming "Binnenstad" zal komen te liggen. Voor het slopen binnen "Stedelijk Woongebied" dient geen sloopvergunning te worden aangevraagd. Als het Wijzigingsplan in stand zou blijven zou aldus geen sloopvergunning nodig zijn voor het slopen van de in verband met de bouw van het HNO te slopen (en reeds gesloopte) gebouwen, waaronder een deel van het Sehos-ziekenhuis.

4.3. Op grond van de door Promo en Docomomo overgelegde statuten is het Gerecht vooralsnog van oordeel dat zij, gelet op hun doelstellingen, als rechtstreeks belanghebbenden in de zin van artikel 7, eerste lid, van de Lar



kunnen worden aangemerkt. In de als productie 27 door de Minister overgelegde statuten van Team Cactus, waarvan pagina 2 ontbreekt, is niet vermeld wat het doel is van deze stichting. Desondanks acht het Gerecht naar aanleiding van het verhandelde ter zitting aannemelijk dat ook Team Cactus in het kader van de onderhavige procedure rechtstreeks belanghebbende is in de zin van artikel 7, eerste lid, van de Lar.

4.4. Aan de connexiteitseis is voldaan omdat verzoeksters bij beroepschrift van 13 maart 2015 (pro forma) beroep hebben ingesteld tegen vermoedelijk door de Minister verleende sloopvergunningen (zaaknummer Lar 2015/72756). Noemenswaardig is dat verzoeksters in dat beroepschrift aan het Gerecht hebben verzocht om het beroepschrift gevoegd te behandelen met de door hen op 30 oktober 2014 ingestelde beroepen tegen de brieven van de Minister van 1 oktober 2014, het door de Minister vastgestelde Wijzigingsplan en de ten behoeve van de bouw van het HNO door de Minister aan Usona verleende bouwvergunning (zaaknummers Lar 2014/70799, 2014/70800, 2014/70801, 2014/70803, 2014/70804, 2014/70805, zie overweging 1.1).

4.5. Tot de gebouwen die in verband met de bouw van het HNO dienen te worden gesloopt, behoort de zuid-westgevel van het Sehos-ziekenhuis. Nu dat gebouw nog niet is gesloopt en de onderhavige voorlopige voorziening blijkens het verzoekschrift ook daarop betrekking heeft, hebben verzoeksters nog voldoende belang bij de door hen verzochte voorziening.

4.6. Verder overweegt het Gerecht als volgt. In het verzoekschrift is vermeld dat het onderhavige verzoek betrekking heeft op het mortuarium en de zuid-westgevel van het Sehos-ziekenhuis. Ter zitting van 5 mei 2015 heeft mr. Henriquez namens verzoeksters naar voren gebracht dat het verzoek ruimer dient te worden opgevat en niet alleen op evengenoemde gebouwen betrekking heeft. Tijdens de behandeling van 4 juni 2015 hebben verzoeksters zich, onder verwijzing naar de door hen op 6 mei 2015 aan het Gerecht gemaakte kaart, op het standpunt gesteld dat de door hen verzochte voorziening ook betrekking heeft op de gebouwen binnen het gearceerde deel van de kaart. Hoewel hier sprake is van een vermeerdering van hetgeen aanvankelijk is verzocht, zal het Gerecht het om proceseconomische redenen toestaan. De overige partijen zijn niet hun belang geschaad omdat zij ruim voor laatstgenoemde zitting van de vermeerdering kennis hebben genomen en zich daarover hebben uitgelaten ter zitting.

4.7. In het kader van de onderhavige procedure is, nu verzoeksters dat niet hebben betwist, aannemelijk geworden dat de Minister geen sloopvergunningen heeft verleend voor het slopen van in verband met de bouw van het HNO te slopen of reeds gesloopte gebouwen. Reeds om die reden zal het door verzoeksters ingestelde beroep tegen de door de Minister vermoedelijk verleende sloopvergunningen (zaaknummer Lar 2015/72756) niet slagen,

waardoor voor het treffen van de verzochte voorziening geen aanleiding bestaat voor zover het verzoek daartoe aan die bodemzaak is verbonden.

4.8. Hoewel Sona en Sehos formeel (nog) niet betrokken zijn in de bodemzaken met zaaknummers Lar 2014/70799, 2014/70800, 2014/70801, 2014/70803, 2014/70804, 2014/70805 hebben zij kennis genomen van het (aanvullend) beroepschrift van verzoeksters en het verweerschrift van de Minister in die bodemzaken nu deze stukken als productie zijn overgelegd in het kader van de onderhavige procedure. Sona en Sehos zijn aldus in de gelegenheid gesteld om met betrekking tot die bodemzaken hun standpunten te bepalen en hebben ter zitting van 4 juni 2015 verweer gevoerd tegen de stellingen van verzoeksters in die bodemzaken. Gelet daarop worden Sona en Sehos, hoewel zij formeel (nog) niet als partij betrokken zijn in bedoelde bodemzaken, niet in hun verdedigingsbelang geschaad indien het onderhavige verzoek beoordeeld wordt connex aan die bodemzaken. Het Gerecht ziet aanleiding dat laatste om proceseconomische redenen doen. Uit hetgeen partijen ter zitting hebben aangevoerd heeft het Gerecht immers kunnen opmaken dat het voor hen niet wenselijk is dat verzoeksters opnieuw om een voorziening zullen verzoeken die alsdan aan voormelde bodemzaken zal worden gekoppeld. Aldus dient te worden beoordeeld of de thans te verwachten afloop van bedoelde bodemzaken aanleiding geeft tot het treffen van de verzochte voorziening.

4.9. Zoals in de door de Minister als productie 15 overgelegde advertentie uit een lokale ochtendkrant is vermeld, heeft het ontwerp-wijzigingsplan HNO met ingang van 4 augustus 2014 gedurende vijftien dagen ter inzage gelegen en konden belanghebbenden binnen die termijn bezwaren tegen dat ontwerp indienen. Die termijn liep aldus op 18 augustus 2014 af. Daargelaten dat verzoeksters hun bezwaren tegen dat ontwerp op 19 augustus 2014, aldus een dag te laat, bij de Minister hebben ingediend, is het Gerecht in navolging van het bepaalde in het vonnis van het Hof van 28 mei 2012, HJAR 47234/11, ECLI:NL:OGHACMB:2012:BW8355 van oordeel dat de brieven van de Minister van 1 oktober 2014 (zie overweging 3.8) een zuiver informatief karakter hebben nu deze er uitsluitend toe strekken aan verzoeksters mee te delen dat omdat hun bezwaren buiten de daarvoor geldende termijn zijn ingediend daar geen rekening mee is gehouden in het kader van de inspraakprocedure die vooraf is gegaan aan de vaststelling van het Wijzigingsplan. De brieven zijn derhalve niet gericht op het in het leven roepen van enig rechtsgevolg en zijn dan ook geen beschikking waartegen ingevolge de Lar beroep kan worden ingesteld bij het Gerecht. Het beroep van verzoeksters tegen de brieven van de Minister van 1 oktober 2014 zal aldus waarschijnlijk niet slagen.

4.10. Uit het bepaalde in artikel 6, vijfde lid, van de Landsverordening algemene overgangsregeling wetgeving en bestuur en artikel 12 onder c en d van de Landsverordening ambtelijke bestuurlijke organisatie vloeit naar het voorlopig

oordeel van het Gerecht voort dat waar in artikel 16 van het EOP en artikel 17 van de EROC dat gelezen dient te worden als de Minister van Verkeer, Vervoer en Ruimtelijke Planning. De Minister is dus het orgaan van het Land Curaçao dat bevoegd is om het EOP te wijzigen, zodat kan worden aangenomen dat hij bevoegd was om het Wijzigingsplan vast te stellen.

4.11. Het Gerecht is van oordeel dat, zelfs indien zou worden uitgegaan van de juistheid van de stelling van verzoeksters dat op Curaçao al jaren wordt gedebatteerd over de komst van een nieuw ziekenhuis, verzoeksters niet aannemelijk hebben gemaakt dat de keuze om een nieuw ziekenhuis te bouwen op de locatie waar het HNO wordt gebouwd reeds voor de totstandkoming van het EOP was gemaakt. Uit productie 5 van de Minister blijkt dat de Staten van Curaçao in een vergadering van 11 april 2013 een motie hebben aangenomen waarin gekozen is voor de bouw van het HNO in Otrobanda (zie overweging 3.2). Dat die keuze reeds eerder was gemaakt, is niet, althans onvoldoende door verzoeksters onderbouwd. Reeds om die reden is niet aannemelijk geworden dat de bouw van het HNO niet kan worden aangemerkt als een nieuwe ontwikkeling die niet was voorzien bij de vaststelling van het EOP.

4.12. In de Memorie van Toelichting behorende bij het EOP is niet toegelicht welke betekenis dient te worden toegekend aan de in artikel 16, eerste lid, van het EOP vermelde woorden "van ondergeschikte aard". Het Gerecht is voorsnog van oordeel dat het voor de hand ligt dat daarmee bedoeld is dat het gebied dat als gevolg van een bestemmingswijziging tot een andere globale bestemming gaat behoren qua oppervlakte van ondergeschikte aard is ten opzichte van de oppervlakte van de globale bestemming waaraan het wordt onttrokken. Verzoeksters hebben niet, althans onvoldoende, gesteld dat de oppervlakte van het wijzigingsgebied dat aan de globale bestemming "Binnenstad" is onttrokken meer dan 1,4% van de globale bestemming "Binnenstad" bedraagt. Om die reden gaat het Gerecht uit van de juistheid van dat door de Minister gestelde percentage van 1,4% en acht het Gerecht, voorlopig oordelend, de wijziging, gelet op dat lage percentage, van ondergeschikte aard.

4.13. Aangezien sprake is van een wijziging van ondergeschikte aard en niet aannemelijk is geworden dat de bouw van het HNO niet kan worden aangemerkt als een nieuwe ontwikkeling die niet was voorzien bij de vaststelling van het EOP, kan voorsnog niet worden aangenomen dat de Minister ten onrechte de procedure van artikel 16 van het EOP heeft gevolgd bij de vaststelling van het Wijzigingsplan en kan aldus evenmin worden aangenomen dat hij zich, door het volgen van die procedure, schuldig heeft gemaakt aan détournement de pouvoir en détournement de procédure. Dat de Minister bij de vaststelling van het Wijzigingsplan in strijd met het bepaalde in artikel 16 van het EOP heeft gehandeld is niet, althans onvoldoende door verzoeksters gesteld, zodat dat niet aannemelijk is geworden.

4.14. Daargelaten de gemotiveerde betwisting daarvan door de Minister, Sona en Sehos, blijkt reeds uit de eerder genoemde als productie 15 door de Minister overgelegde advertentie dat de stelling van verzoeksters dat de in artikel 17, derde tot en met zesde lid, van de EROC vastgelegde inzage- en inspraakprocedure niet aan de vaststelling van het Wijzigingsplan is voorafgegaan, niet aannemelijk is. Dat belanghebbenden onvoldoende gelegenheid hebben gehad om eventuele bezwaren tegen het Wijzigingsplan aan de Minister kenbaar te maken is dan ook evenmin aannemelijk geworden.

4.15. Zelfs indien zou worden aangenomen dat het Wijzigingsplan een dag te laat is vastgesteld, zoals door verzoeksters is gesteld, kan uit de EROC noch de daarbij behorende Memorie van Toelichting worden afgeleid dat een Wijzigingsplan dat een dag te laat is vastgesteld nietig of vernietigbaar is. Ook de jurisprudentie biedt geen aanknopingspunten voor dat oordeel. Overigens is gesteld noch gebleken dat verzoeksters nadeel hebben ondervonden van de door hen gestelde tardieve vaststelling van het Wijzigingsplan. Om die reden zal het beroep van verzoeksters op de nietigheid of vernietigbaarheid van het Wijzigingsplan in de bodemprocedure waarschijnlijk niet succesvol zijn.

4.16. Zoals het Gerecht hiervoor heeft overwogen is aannemelijk geworden dat de Minister niet in strijd met de wet heeft gehandeld door het Wijzigingsplan vast te stellen op grond van de in artikel 16 van het EOP en artikel 17 van de EROC vastgelegde procedure en is evenmin aannemelijk geworden dat die artikelen niet zijn nageleefd. Doordat dat Wijzigingsplan, naar voorlopig kan worden aangenomen, op 18 september 2014 op rechtsgeldige wijze is vastgesteld en de bouwvergunning voor de bouw van het HNO op 21 oktober 2014 is verleend, is de stelling van verzoeksters dat de in artikel 16 van het EOP en artikel 17 van de EROC vastgelegde procedure nog niet was voltooid toen de bouwvergunning is verleend, niet aannemelijk geworden. Aangezien als gevolg van de vaststelling van het Wijzigingsplan de gehele bouwgrond van het HNO binnen de globale bestemming "Stedelijk Woongebied" is komen te liggen, treft ook de stelling van verzoeksters dat bij de verlening van de bouwvergunningsaanvraag getoetst had moeten worden aan de normen die gelden binnen de globale bestemming "Binnenstad", thans geen doel.

4.17. Het Gerecht is voorts van oordeel dat verzoeksters met hetgeen zij hebben gesteld met betrekking tot het feit dat Willemstad als "World Heritage" is aangemerkt door UNESCO, miskend hebben dat de Minister bij de vaststelling van een wijzigingsplan zoals het onderhavige niet gebonden is aan de verplichtingen van het Land Curaçao en/of het Koninkrijk der Nederlanden jegens UNESCO. Aangezien vooralsnog vast staat dat de gebouwen waarop het onderhavige verzoek betrekking heeft geen monument zijn in de zin van de Monumentenlandsverordening en verzoeksters overigens, in het licht van de betwisting daarvan door de Minister, niet aannemelijk hebben gemaakt dat die gebouwen monumentale waarde hebben, was de Minister bij de vaststelling van

het Wijzigingsplan en de verlening van de bouwvergunning niet gehouden om op het behoud van die gebouwen toe te zien.

4.18. Op grond hetgeen hiervoor is overwogen komt het Gerecht, voorlopig oordelend, tot de conclusie dat het beroep in de door verzoeksters ingestelde bodemzaken met nummers Lar 2014/70799, 2014/70800, 2014/70801, 2014/70803, 2014/70804, 2014/70805 waarschijnlijk niet zal slagen.

4.19. Naar het Gerecht begrijpt is het belang van verzoeksters bij het behoud van de gebouwen waarop het onderhavige verzoek betrekking heeft, gelegen in de omstandigheid dat die gebouwen in hun visie monumentale waarde hebben en zouden bijdragen aan het historisch karakter van Willemstad.

4.20. De Minister, Sona en Sehos hebben aangevoerd dat het, mede gelet op de zeer slechte staat van het Sehos-ziekenhuis, in het belang van de hele Curaçaose bevolking is dat het HNO wordt gebouwd, zodat zij kan beschikken over een modern ziekenhuis met voorzieningen die aan haar medische behoeften voldoet. Sona heeft verder aangevoerd dat de bouw van het HNO vertraagd is als gevolg van het door het Gerecht afgekondigde sloopverbod, hetgeen toenemende financiële schade veroorzaakt die, wegens uitputting van het budget, kan leiden tot stopzetting van de bouw. Dat laatste is, aldus Sona, niet in het belang van de Curaçaose bevolking omdat zij dan langer verstoken zal blijven van de hoognodige zorg die door het HNO zal worden geboden.

4.21. Daargelaten dat verzoeksters, zoals reeds is overwogen, er niet in geslaagd zijn aannemelijk te maken dat de gebouwen waarop het onderhavige verzoek betrekking heeft monumentale waarde hebben en een bijdrage kunnen leveren aan het historisch karakter van Willemstad, weegt het belang van het behoud van die gebouwen naar het oordeel van het Gerecht niet op tegen het belang van de Curaçaose bevolking om zo spoedig mogelijk te beschikken over een modern ziekenhuis dat aan haar medische behoeften voldoet. Ook een afweging van de betrokken belangen valt aldus niet in het voordeel van verzoeksters uit.

4.22. In het licht van al het voorgaande heeft hetgeen verzoeksters voor het overige hebben aangevoerd geen nadere bespreking en zal het verzoek om voorlopige voorziening worden afgewezen. Dat brengt met zich dat de door het Gerecht afgekondigde ordemaatregel van 5 mei 2015 met deze uitspraak komt te vervallen.

## 5. Beslissing.

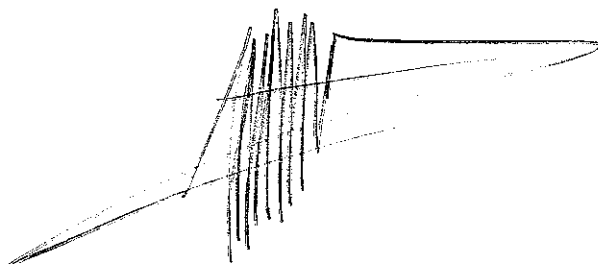
Het Gerecht,

beslissende op het verzoek om voorlopige voorziening:

- wijst het verzoek af;

-bepaalt dat de op 5 mei 2015 afgekondigde ordemaatregel vervalft.

Aldus gegeven in raadkamer door mr. N.M. Martinez, rechter in het Gerecht in eerste aanleg van Curaçao, op 18 juni 2015, in tegenwoordigheid van de griffier.



Tegen deze beslissing staat geen hoger beroep open. Zie hoofdstuk 5 van de Lar.