



Requisitoir in de zaken:

C. Wanga, BES.046/14/B

G.A. Cueto Pacheco, BES.047/14/B

E.F.A. Janga, BES.054/14/B

F.G.R. Winklaar, BES.055/14/B

L.S. Martijn, BES.207/14/B

M.J. Alcantara Gil, BES.112/14/B

Geachte rechter, heren, raadslieden en aanwezigen,

Meer dan een jaar geleden werd Bonaire op vrijdagochtend werkelijk opgeschrikt door berichten op de radio dat stoffelijke overschotten waren gevonden op twee plaatsen. Eentje was aangetroffen in een uitgebrande auto bij Arawak, het ander lag verminkt achter een dam aan de Kaya Gavilan.

Hoewel formele identificatie van vooral het verbrande lichaam nog een hele tijd heeft geduurd, was al snel duidelijk dat het ging om de twee vrienden Thurston Scholtz en Frances Lourens.

Het was iedereen al snel duidelijk dat het niet om ongelukken ging. Er was sprake van gruwelijke misdrijven. Voor dit eiland schokkende misdrijven.

Het is lang het gesprek van de dag geweest. En niet vanuit sensatie of fascinatie, maar omdat mensen niet konden bevatten dat dit soort dingen op Bonaire gebeurden. Natuurlijk: er waren eerder verschrikkelijke dingen gebeurd. Maar deze dubbele moord waarbij praktijken te zien waren die mensen linken aan georganiseerde misdaad, markeerden voor velen een nieuwe fase voor Bonaire. Een fase waar men eigenlijk snel weer uit weg wilde.

Maar nog groter is de schok geweest voor twee volledige families en vriendenkringen van jonge mannen. Maar liefst twee families kregen bericht dat hun dierbare door geweld om het leven was gebracht. Een bericht dat door de omstandigheden waaronder de lichamen zijn aangetroffen meteen vergezeld ging van onzekerheid en gissingen over de gruwelijke manier waarop de twee mannen aan hun einde zijn gekomen.

Het verdriet, de angst en de pijn voor nabestaanden stelt emotioneel gezien de schok bij de Boneiranen in de schaduw.

Er was een zekere opluchting voelbaar toen relatief snel na de feiten twee verdachten werden aangehouden. Op 25 februari werden Gerson Cueto Pacheco en Carlos Wanga aangehouden. En op 8 maart werden nog eens 3 verdachten aangehouden en diverse huiszoeken verricht. Rayan Frans, Felipe Winklaar en Egbert Janga.

Binnen 6 weken waren 5 verdachten aangehouden die tot op heden in voorlopige hechtenis zijn gebleven. Omdat de rechter daar reden genoeg toe zag.

Vandaag pas worden de zaken tegen hen behandeld. (Muv Frans: op zijn verzoek wordt zijn zaak later pas behandeld)

Waarom heeft dat zo lang geduurd nadat al binnen 6 weken na de feiten de verdachten waren aangehouden?

U, de verdachten en Bonaire hebben het recht dat het OM daar op ingaat. Het OM wil verantwoording afleggen over het onderzoek en uitleggen waarom de verdachten zo lang op een conclusie moesten en moeten wachten.

Een paar algemene dingen.

Dit onderzoek heeft alles geveerd van de opsporingsdiensten. U weet dat het een jaar heeft geduurd. In dat jaar zijn 100 verschillende opsporingsambtenaren betrokken geweest. Los van de defensiebijstand en inzet van bijvoorbeeld de Kustwacht.

In de loop van het onderzoek zijn 13 mensen als verdachte aangehouden voor diverse strafbare feiten.

88 telefoonnummers zijn voor kortere of langere getapt er zijn 18 huiszoeken geweest. Zo'n 200 mensen zijn als getuige gehoord.

Er zijn in totaal meer dan honderd verhoren van verdachten uitgevoerd.

Waarom was dat allemaal nodig?

Ik heb al in eerdere zittingen erkend: dit is niet alleen een omvangrijk maar vooral een complex onderzoek.

- Er is sprake van twee lichamen die op verschillende locaties zijn aangetroffen. Al snel werd duidelijk dat het overlijden van de twee met elkaar te maken had. Al snel rees het vermoeden dat het eerste geweld omstreeks 12 uur 's nachts had plaatsgevonden maar dat de verdachten nog met hun activiteiten bezig waren om 5 uur in de ochtend. Toen de auto in brand werd gestoken. Het onderzoek gaat dus niet over 1 moment waarop iets is gebeurd. Maar het team zoekt naar het verhaal van die hele nacht. Dat vergroot de omvang van het onderzoek enorm.
- Daar komt bij dat onderzoek aan het lichaam van Thurston Scholtz erg moeilijk en deels onmogelijk was. Uit het in brand steken van de auto en de manier waarop Lourens is aangetroffen, bleek al dat de daders hebben geprobeerd zoveel mogelijk sporen uit te wissen.
- Waar deze omstandigheden het onderzoek al moeilijk maakten, kreeg het team ook niet de tijd om eerst alle onderzoek dat nodig leek, zorgvuldig te doen alvorens verdachten aan te houden. Het moge duidelijk zijn dat een dergelijke onderzoeksopbouw prettiger en vooral efficiënter is. Je hebt dan zoveel mogelijk informatie voorhanden voordat je met de verdachten in verhoor gaat. De kans dat de verdachten verhalen kunnen ophangen die later weersproken worden door onderzoeksresultaten, wordt dan verkleind.

In dit onderzoek, en dat zie je ook terug in het dossier, werd het team gedwongen om aanhoudingen te doen voordat alle gegevens binnen en onderzocht waren.

- De verdachten Cueto Pacheco en Wanga werden aangehouden op het moment dat we eigenlijk van plan waren een vergaand opsporingsmiddel tegen hen in te zetten. Om meer informatie over hen te vergaren.
Op 25 februari waren zij al verdachte en leefden zij in dezelfde woning. Ook was de verdenking dat zij over wapens beschikten. Bij een huiszoeking die tevens werd gebruikt om opnameapparatuur in hun woning te plaatsen, werd een messenset aangetroffen waarvan het sterke vermoeden was dat hier een van de moordwapens uit afkomstig was. Bovendien werd een schoen aangetroffen waarvan het profiel overeenkwam met een afdruk die naast het lichaam van Lourens bij de dam was gevonden. Onder die omstandigheden werd besloten hen aan te houden.
- Dit gebeurde in een periode dat het onderzoek naar de verdachten en de verhalen op straat voeding gaven aan het idee dat vanuit de kring van de slachtoffers geweld tegen de verdachtengroep zou worden gepleegd. Een situatie die voorkomen diende te worden. Maar die ook blijkbaar leidde tot bewapening door de verdachtengroep gecombineerd met nerveus gedrag aan die kant. Met alle risico's van dien.
Bovendien was er sprake van bedreigingen van personen vanuit de verdachtengroep. De actie op 8 maart was mede door die omstandigheden ingegeven. Maar kwam op een moment dat nog niet alle onderzoeksinformatie verzameld was. Laat staan geanalyseerd en geïnterpreteerd was. Hierdoor kreeg het onderzoek een uitzonderlijk en tijdrovender verloop.
- Daarbij hielp niet dat sommige getuigen volstrekt onverenigbare lezingen gaven en in menig geval ook expliciet aangaven niet te vertellen wat ze wisten. Verdachten gaven eveneens onverenigbare lezingen maar wat het nog ingewikkelder maakte was dat de rol van zichzelf en van anderen gaandeweg in verschillende, eveneens onverenigbare versies werd beschreven. En als de politie dan kon aantonen dat lezingen niet konden kloppen, halen ze hun schouders op.

Zo'n opstelling is hun goede recht en met zo'n opstelling omgaan is ook opsporen: maar ik beloofde uit te leggen waardoor het zo lang heeft geduurd.

- Wat natuurlijk wel wringt is dat er getuigen, zelfs uit het 'kamp' van de slachtoffers zijn gehoord die geen helderheid geven. Die het onderzoek naar de dood van hun kennissen of vrienden, niet vooruit helpen. Dat is een vervelende kant van wat wel als 'zwijgcultuur' op Bonaire wordt gezien.

Op straat is iedereen goed geïnformeerd, maar als de politie doorvraagt moet ze het zelf uitzoeken.

- Ook de opstelling van de verdachten was zoals gezegd grotendeels niet meewerkend. Cueto Pacheco en Wanga hebben vrij snel aangegeven wel op de PD's Flamingo en Arawak te zijn geweest. En ook te weten wat daar gebeurd is. Maar binnen die gegevens zijn door hen legio versies van het gebeurde gegeven. Onverenigbare versies. Zelfs de beschrijvingen van wat de eigen rol is geweest, verschillen gaandeweg. Om helderheid te krijgen is uiteindelijk zelfs besloten beiden tegelijkertijd in aanwezigheid van hun advocaten te confronteren met de tegenstrijdigheden in elkaars verhalen. Een uitzonderlijke onderzoeksstrategie. Maar ook dan komt er nog geen eenduidige versie.

- Zij leggen belastende verklaringen af over anderen zoals Frans, Winklaar en Janga. En als die daarmee geconfronteerd worden, geven ze geen openheid van zaken. Dit zijn alle 3 verdachten die ontkennen een rol te hebben gehad en bij confrontatie met belastende verklaringen tegen hen, geven ze geen helderheid. Sterker nog.

Geconfronteerd met belastende verklaringen, tegenstrijdigheden in de lezingen van deze ontkennende verdachten onderling en met objectieve omstandigheden die de door hemzelf zijn beschreven, geeft Winklaar aan dat het verhaal wel voor de rechter wordt gedaan.

Of als uit opgenomen gesprekken tussen hem en zijn vriendin blijkt dat Janga aangeeft dat hij over wat er gebeurd is niets meer gaat vertellen omdat Frans dat zelf maar moet doen, en de politie vraagt hem naar zijn wetenschap, ontkent hij het opgenomen gesprek op deze wijze te hebben gevoerd.

Op die manier is het lastig om helderheid te krijgen.

- Zeker, zoals gezegd, als de lezingen van degenen die wel iets vertellen op werkelijk alle terreinen niet een keer maar steeds weer uiteenlopen. Aanleiding voor het geweld, de betrokkenen, de eigen rol, de onderlinge rolverdeling, locatie van het geweld. De verklaringen schieten heen en weer op al die onderwerpen.

Er ontstaat in die situatie een veelheid aan scenario's, aan versies van wat er gebeurd zou kunnen zijn met Thurston en Frances. Maar ook een veelheid aan versies over wat verdachten die ontkennen, die avond dan WEL hebben gedaan.

- Daarbij geteld dat de situatie op de plaatsen delict door verwijderde sporen ook een onvoldoende basis biedt om alleen daar op vertrouwend te kunnen beredeneren wat er gebeurd is; dan wordt opsporen een heidens karwei.
- Niets staat vast. Je kunt bijna niets uitsluiten. Want er is altijd wel een versie door iemand verteld, waar een verklaring van een ander in kan passen. En de objectieve gegevens, zoals belgedrag, passen al gauw in meerdere scenario's.

En als een gegeven lezing niet past bij die vaststaande gegevens, dan wordt met groot gemak een nieuwe, eveneens twijfelachtige lezing gegeven. Ook door degenen die zeggen er belang bij te hebben dat de politie de waarheid aan het licht brengt.

Er bleven steeds argumenten, vanuit een verklaring of vanwege iets dat technisch onderzoek had opgeleverd, waarom een op het oog geloofwaardige verhaal, toch niet helemaal past..

- Het team is dus blijven zoeken naar antwoorden. Naar handvatten om lezingen geloofwaardiger te laten zijn dan andere. Daarbij zijn vergaande middelen ingezet.

Ik vertelde al dat het in februari de bedoeling was om zoals dat heet 'vertrouwelijke communicatie' in een woning op te nemen. In de woning van Cueto Pacheco en Wanga. Door de aanhouding was dat middel niet meer relevant.

Er zijn vertrouwelijke gesprekken tussen verdachten en hun bezoekers in de JICN opgenomen.

Er is getracht door als politie gebruik te maken van de telefoon van een verdachte en zich bij het versturen van berichten voor te doen als die verdachte, een ander ertoe te bewegen het mogelijke moordwapen te voorschijn te halen.

Het leger is ingezet voor zeer uitgebreide zoektochten.

Verdachten zijn live met elkaars lezingen geconfronteerd.

Met verdachte Wanga is 's nachts het door hem beschreven verhaal 'nagespeeld' om helder te krijgen waar dit kan kloppen en waar niet.

Specialisten uit Nederland zijn ingevlogen om over het hele eiland metingen te verrichten om zicht te krijgen op zendgegevens van mobiele telefoons. Vele auto's zijn onderzocht op bloedsporen.

Er is op beide lichamen maar liefst twee keer sectie verricht en het NFI heeft een reconstructie van lichaamsdelen van Thurston Scholtz uitgevoerd.

Het dossier is uitputtender over de ingezette middelen. Maar het gaat hier om een indruk van de onderzoeksactiviteiten.

- Ik noemde het al: de specialistische bijstand uit Nederland. Hoezeer die bijstand door het ontbreken van bepaalde expertise op Bonaire en in de regio broodnodig en welkom was; het onderzoek versnelt er niet door.
Het aan moeten vragen van en wachten op die bijstand heeft ook steeds vertragend en, laat ik eerlijk zijn, ook belemmerend gewerkt.
- En dan Lisandro Martijn. In september, toen het procesdossier eigenlijk al was ingeleverd en nog aan een aantal specifiek benoemde aanvullingen werd gewerkt, vond ook nog de aanhouding van Martijn plaats. Omdat hij te elfder ure verklaarde zelf betrokken te zijn geweest bij de strafbare feiten. Maar bovendien verklaarde wie er nog meer betrokken waren. En hij beschreef een gang van zaken die voor een deel nog niet in de veelheid aan lezingen van het gebeurde waar ik zojuist over sprak, voorkwam.
Eerlijk gezegd dachten we alles wel gehoord te hebben, toen dit nieuwe verhaal opdook. Een verhaal waarvan een sluitende controle even lastig was als de controle van al die andere lezingen.
- Het leek schier onmogelijk om vast te stellen of zijn verklaring als geheel of onderdelen daarvan, als betrouwbaar waren te beschouwen. Per slot van rekening belastte hij zichzelf heel zwaar

met zijn verhaal. Waarom zou hij dat doen? Aan de andere kant varieerde hij zijn lezing op belangrijke onderdelen al vrij snel en bij herhaling. Bovendien was zoals gezegd het scala aan door verklaringen te onderbouwen scenario's zo breed, dat veel van wat Martijn vertelde wel met een of meer van die scenario's in overeenstemming te brengen was.

- Wel was al snel duidelijk dat het verhaal dat hij vertelde qua tijdstippen niet kon kloppen: in zijn lezing waren verdachten aanwezig op Tras Montanja op een moment waarvan glashelder bleek dat zij elders waren. Maar zou een deel van wat hij vertelde misschien wel relevant kunnen zijn?
- Hij noemde bijvoorbeeld als eerste het gebruik van een shotgun, terwijl zo'n wapen nog in geen enkele lezing naar voren was gekomen. Maar in het onderzoek was wel een shotgun in beslag genomen die bij Cueto Pacheco voorhanden was en waarvan door hem op zijn minst werd gesuggereerd dat er een verband met de moorden was.
- Wat voor het onderzoek heel opmerkelijk was, was dat Martijn als een plaats delict een omgeving beschreef die ook uit het telecomonderzoek naar voren was gekomen. Tras Montanja. Het zou volgens de telecomonderzoekers een plek zijn waar de telefoon van Lourens en daarmee naar alle waarschijnlijkheid de auto met daarin Scholtz tussen het geweld bij Flamingo en voor de brand bij Arawak zou kunnen zijn geweest. Kortom alle redenen om zorgvuldig naar de onderdelen van Martijns verklaring te kijken.
- Opvallend was ook hier weer dat op het moment dat de politie hem confronteerde met het feit dat zijn verklaring niet te combineren was met harde onderzoeksgegevens zoals belgegevens, hij dat probleem omzeilde door een andere optie als de ware te presenteren. De vraag rees: op welk moment stop je in een onderzoek naar een dubbele moord met het verifiëren van alternatieve verklaringen? Maar waarheidsvinding en zorgvuldigheid in zo'n onderzoek vergen dat je door blijft zoeken naar het ultieme antwoord.
- Martijns verklaring maakte nieuwe getuigenverhoren, telecomonderzoeken en nieuw onderzoek van camerabeelden noodzakelijk. Tijdrovend onderzoek waarvoor opnieuw hulp uit Nederland moest worden aangevraagd.
- Onderzoek dat ook weer nieuwe inzichten gaf. Er stond het onderzoeksteam een immense hoeveelheid aan cameraminuten ter beschikking. Die beelden waren gebruikt om lezingen over verplaatsingen van verdachten en slachtoffers te verifiëren. Daarbij was zo efficiënt mogelijk gekeken: over welke tijdstippen wordt verklaard en wat zien we in die periode op de camerabeelden? De verklaringen van Martijn gaven aanleiding om de beelden binnen ruimere timeframes te bekijken. Praktisch: naar bekende auto's te zoeken buiten de tijden dat er verplaatsingen waren beschreven door de andere verdachten.
- En dat breder kijken gaf nieuwe vragen. Plots bleek een auto die eigenlijk van geen ander dan van Mozart Sances kon zijn, zich vaker over de Kaya Korona te verklaren dan op basis van de aanvankelijke verklaringen van Sances logisch leek. Saillant: juist Martijn noemde Sances als iemand die bij het spel betrokken was geweest. En bij het bekijken van camerabeelden bij Curoil van later in de nacht dook plots een pickup op die sterk leek op de auto van Wanga en die naar en vanuit de richting Arawak reed. Het leek er

sterk op dat de pickup voor het moment van de autobrand en na het uitbranden terug. Ook die beelden maakten nader onderzoek weer nodig en gaven weer voeding steun aan scenario's.

Al met al kon het met het bovenstaande niet anders dan dat dit een langlopend complex onderzoek werd.

Er was, zoals gezegd onduidelijkheid, het onderzoek was complex.

Het team was natuurlijk op zoek naar de waarheid en bij voorkeur ook naar bewijs voor betrokkenheid van een of meer verdachten.

Maar daarbij was er ook steeds het besef dat van ontkennende verklaringen (ook van in hechtenis verkerende verdachten) soms beargumenteerd kon worden dat die verklaringen pasten in onderzoeksbevindingen. Dat er steun was voor ontkennende verklaringen.

En van de andere kant benaderd: gedurende het onderzoek kon niet in alle gevallen worden uitgesloten dat de belastende informatie over een of meer van de ontkennende verdachten uiteindelijk voort zou komen uit een lezing van het gebeurde waarvoor onvoldoende steun zou worden gevonden om die lezing aannemelijk en bewijsbaar te achten. Dat hun betrokkenheid niet overtuigend bewezen zou kunnen worden geacht.

De kans bleef dan ook aanwezig (bij de ene ontkennende verdachte minder dan bij de ander) dat aan het eind van het onderzoek, op deze zitting, de conclusie zou moeten zijn dat verdachten lange tijd in hechtenis hadden gezeten. Maar dat volgens het OM de belastende informatie die bij de voorlopige hechtenis een rol had gespeeld, niet paste in het verhaal van die nacht waar het OM van overtuigd is dat dat het juiste verhaal is.

Toch zijn die ontkennende verdachten tot aan deze zitting in voorlopige hechtenis gebleven. De rechter heeft daartoe zelfs ondanks verzoeken tot opheffing of schorsing steeds bevolen.

Het OM heeft dat risico steeds onder ogen gezien en vindt ook dat het risico genomen moest worden.. Dat de belangen die gediend zijn met het vasthouden van verdachten terwijl het onderzoek nog loopt, zwaarder moesten wegen.

Dat heeft natuurlijk te maken met de ernst van het feit en de mate waarin de rechtsorde door de feiten geschokt is. Zoals gezegd, tegen al deze verdachten bood het onderzoek zeer ernstige verdenking. Het is goed om ze nog even aan te halen.

- Er zijn verklaringen opgetekend van Cueto Pacheco en Wanga, die aangeven aanwezig te zijn geweest toen het dodelijke geweld werd gepleegd. Die aanwezigheid staat inmiddels ook vast. De rol van Frans, Janga en Winklaar wordt door hen beschreven. Winklaar, Frans en Janga worden ieder als moordenaar genoemd door deze ooggetuigen.
- De vriendin van Winklaar heeft verklaard dat Winklaar zelf haar zou hebben verteld dat hijzelf en Frans hebben geschoten. En dat Janga aanwezig was.

- Van Janga is opgeschreven dat hij zegt dat het dode lichaam van Scholtz aan Frans is getoond maar ook dat voorafgaand aan het geweld nauw overleg tussen Cueto Pacheco en Wanga en Frans plaatsvond. Dat contact blijkt ook uit telecomonderzoek en camerabeelden.
- Diverse anonieme informanten hebben informatie aan de politie verstrekt dat de mannen die in dit onderzoek vast zaten, een rol hadden gehad bij de moorden.
- De verhalen die Frans, Winklaar en Janga vertellen over wat zij de bewuste avond hebben gedaan, zijn tegenstrijdig en worden in de loop van de tijd ook aangepast. Ze liegen daarover tegenover de politie.
- En als ze als ontkennende verdachten worden geconfronteerd met tegenstrijdigheden en onmogelijkheden, werken ze niet mee aan het voor de politie duidelijk maken van wat ze die avond wel en niet hebben gedaan. Ze volharden in dingen die op basis van onderzoek onmogelijk zijn. Ze willen pas bij de rechter verklaren of houden aantoonbaar informatie over de nacht achter. Ik noemde dat al.
Kennelijk berusten deze ontkennende verdachten in hun langdurige hechtenis, liever dan de veelvuldig gevraagde helderheid te geven en meewerken aan het boven water halen van de waarheid waar zij zo'n voordeel van zouden moeten hebben.
Ze verkiezen liegen of zwijgen in gevangenschap boven medewerking.

Onder die omstandigheden, nogmaals terwijl er zeer ernstige verdenking tegen elk van hen ligt terzake de ernstigste delicten die de wet kent, horen deze verdachten in hechtenis totdat de eindconclusies worden getrokken.

En mede door hun eigen opstelling kan de conclusie pas op deze zitting worden getrokken. Nadat ieder van hen hier de laatste kans heeft gehad om op nog steeds levende vragen eerlijk antwoord te geven.

Het heeft lang geduurd. Maar in 6 zaken trekt het Openbaar Ministerie vandaag de conclusies.

Scenario's¹

Gelet op hetgeen nu bekend is, is er maar één scenario mogelijk. Er is geen ruimte voor een alternatief scenario. In het bijzonder is het door verdachte Martijn gegeven scenario² onderzocht maar daar is nauwelijks steun voor gevonden, in tegendeel. Dit scenario is nu ongeloofwaardig want:

- verdachte Martijn heeft een onjuiste verklaring afgelegd voor wat betreft de verwondingen van Lourens;
- verdachte Martijn heeft gezegd wapens te hebben gekocht bij Jagget. Daar is geen bevestiging voor gevonden;
- verdachte Martijn heeft verklaard dat er is gecommuniceerd met 1-op-1 telefoons. Daar is niet van gebleken;
- verdachte Martijn wordt door geen enkele verdachte of getuige gelinkt aan de moorden;
- verdachte Martijn heeft vele wisselende verklaringen afgelegd. Hij heeft later verklaard dat de eerste verklaringen onder dwang van Frans of Wanga zijn afgelegd. Dat kan niet juist zijn, omdat die

¹ Map ALG, Alternatieve scenario's en overig onderzoek: daarin zijn diverse scenario's tegen het licht gehouden.

² Map Aanvulling Nazending 15-01-2015, Aanvullend Relas p. 7-9.

eerste verklaringen Frans en Wanga juist belasten;

- verdachte Martijn heeft tijdstippen en plaatsen genoemd, die niet passen bij de telecomgegevens en camerabeelden.

De conclusie is dat zijn scenario ongeloofwaardig is, maar dat betekent niet, dat ál hetgeen hij heeft verklaard onjuist is. Zo heeft hij als enige verklaard dat er activiteiten waren in Tras di Montanja. Aan de hand van de SSGN-telecom-gegevens blijkt die plaats inderdaad interessant te zijn voor het onderzoek. Maar meer aanknopingspunten zijn er niet. En ook heeft hij verklaard dat er op de 23^{ste} 's middags een ontmoeting is geweest tussen Frans, Wanga en hemzelf bij zijn woning. Dat is door zijn vrouw bevestigd en dat zou dus juist kunnen zijn³.

Verdachte Martijn heeft voor alle verdachten belastend verklaard, inclusief zichzelf. Het bewijs tegen Alcantara Gil is met name gebaseerd op die verklaringen van Martijn. Nu aan die verklaringen van Martijn flink moet worden getwijfeld, kunnen die nauwelijks of niet dienen voor bewijs. Tegen Alcantara Gil pleit nog dat hij vermoedelijk is meegereden met Wanga en Cueto Pacheco naar PD-Arawak. Maar echt hard is dat ook niet. En ook heeft hij leugenachtig verklaard, maar al bij al is er onvoldoende wettig en overtuigend bewijs voor de bewezenverklaring van de tenlastelegging. Daarom moet hij worden vrijgesproken.

Martijn zit eigenlijk alleen maar vast op zijn eigen verklaringen. Ook dat maakt dat hij moet worden vrijgesproken.

Bewijs

Tot zover Martijn en Alcantara Gil. Op basis van de bekende onderzoeksgegevens en naar aanleiding van wat er verder is verklaard, is er maar één reëel scenario mogelijk. En dat scenario zal hierna worden toegelicht. Betoogd zal worden, dat Cueto Pacheco en Wanga Scholtz en Lourens hebben gedood en dat Frans daar ook een rol in heeft gespeeld. De rollen van Winklaar en Janga komen daarbij ook aan de orde.

We weten niet alles; we kennen niet alle details, maar we weten wel genoeg om te stellen dat er sprake is van het vermoorden van Scholtz en Lourens. En ook hoe die moorden ongeveer hebben plaatsgevonden.

Vaststaande feiten

- Cueto Pacheco en Wanga komen uit de Dominicaanse Republiek. Zij kennen elkaar heel goed. Zij zijn onafscheidelijk, zij werken bij elkaar en zij wonen bij elkaar en zij weten dus alles van elkaar⁴;
- Scholtz en Lourens zijn geen kleine jongens, niet letterlijk en niet figuurlijk. Zij dragen

³ Map G, Margaritha G 186, p. 4-5.

⁴ Verklaring verdachte Cueto Pacheco Map VD1 – VD2; VD/2-08 p. 4: “Carlos voelt als een broer voor mij”; en p. 8: “Moreno is de vinger, ik de nagel”.

Verklaring Wanga Map VD1-VD2; VD/1-08 p. 3: Cueto Pacheco is zijn vriend; VD1/-11 p. 3: bevestigt de uitspraak van Cueto Pacheco “Moreno is de vinger en ik ben de nagel” ; VD/1/14 p. 2: Wanga staat garant voor schuld Cueto Pacheco.

Map G, Getuigen. Fortuna Rodriguez, G052, p. 3, Wanga en Cueto Pacheco zijn onafscheidelijk

vuurwapens⁵;

- Cueto Pacheco (CP) en Wanga (W) hebben op 23 januari 2014 veelvuldig telefonisch contacten met Frans (F) enerzijds en met Scholtz (S) en Lourens (L) anderzijds, te weten⁶:

tijdstip van naar duur

-12.29 CP > S 04.19
13.06 CP > F 00.30
-16.06 CP > S 00.07
- 16.23 CP > F 00.01
-19.43 CP > S 00.34
- 21.05 CP > F 00.08
-22.35 CP > S 00.06
-22.36 CP > S 00.06
-22.36 CP > S 00.04
-22.37 CP > S 00.06
-22.45 CP > S 00.07
-23.06 L > CP 00.22
-23.08 CP > L 00.17
- 23.14 CP > F 00.03
- 23.15 W > F 00.01
- 23.15 F > CP 00.01
- 23.15 W > F 00.02
- 23.15 W > F 00.28
- 23.16 W > F 00.27
- 23.17 W > F 00.07
-23.25 CP > L 00.06
- 23.42 CP > F 00.04
- 23.50 CP > F 00.02
- 23.54 W > F 00.20
- 23.56 W > F 00.22
- 00.01 F > W 00.37
- 00.04 F > W 00.18
- 00.05 F > W 00.18
- 00.05 Gil Campo > Javier Alcantara Gil 00.53

⁵ Map G, Getuigen. Bart G021, p. 2, Scholtz en Lourens hadden beiden een vuurwapen; Scholtz droeg het
Map G, Getuigen. Beaumont G025, p. 3, Lourens zat vast voor een overval
Map G, Getuigen. Beaumont G029, p. 3, Lourens met een pistool gezien
Map G, Getuigen. Beaumont G033, p. 5, idem
Map G, Getuigen. De Lanoy G091, p. 4, haar zoon heeft bij Scholtz vuurwapens gezien
Map G, Getuigen. De Lanoy G093, p. 4, Scholtz heeft revolver
Map G, Getuigen. Elisabeth G045, p. 2, ik heb Scholtz met vuurwapen gezien
Map G, Getuigen. Scholtz G134, p. 3, Scholtz had altijd een wapen bij zich

⁶ Map A, Ambtshandelingen A/116 e.v. Extra aandacht wordt gevraagd voor het feit (zie p. 2) dat voor de werkelijke tijdstippen van Digicel er 4 minuten en 27 seconden bij opgeteld moeten worden.

- 00.07 W > F 00.09
- 00.09 F > CP 00.13
- Rond middernacht van 23 op 24 januari wordt er (ongeveer) drie keer geschoten op PD 2 Flamingo, dat volgt eenvoudig en rechtstreeks uit veelheid van verklaringen⁷;
- Pd 2 is op de Kaya Gavilan. Dat is een onverharde afgelegen weg, die nogal donker is 's nachts⁸;
- Nagenoeg aan de PD 2 woont de Dominicaanse familie Alcantara-Gil, vrienden van de verdachten Cueto Pacheco en Wanga⁹;
- Meteen na het schieten is er volop telefoonverkeer tussen familie Alcantara-Gil die op de PD 2 woont en de verdachten Cueto Pacheco en Wanga¹⁰;
- Op PD 2 wordt het grotendeels ontklede lijk van Lourens aangetroffen. Lourens is vermoord door 2 kogels en snijwonden in de keel¹¹ (1 kogel en de snijwonden dragen bij aan de dood);
- De kleding van Lourens wordt op aanwijzing van Cueto Pacheco aangetroffen¹²;
- Op PD 2 wordt nog 1 kogel aangetroffen, waarschijnlijk verschoten met hetzelfde vuurwapen¹³;
- Op PD 2 wordt een plas bloed van Lourens aangetroffen, met daarin een plastic dopje¹⁴;
- Dat plastic dopje (een beschermkapje) past bij het later op het eiland aangetroffen mes met bloed daaraan van Lourens, terwijl zo'n mes (merk en type) met zo'n dopje ontbreekt in de messenset (met dopjes) van Wanga¹⁵;
- Camerabeelden geven het volgende weer¹⁶:
 - de auto die lijkt op die van Wanga –een witte Suzuki Jeep- wordt gezien op de Kaya Korona om 00.10 uur;
 - meteen voor de witte Suzuki Jeep rijdt een auto die lijkt op auto van Lourens, om 00.09 uur;
 - verderop op de Kaya Korona worden deze twee auto's gevolgd door een grijze pick-up, die lijkt op de auto van Janga 00.10 uur;
 - de pick-up die lijkt op die van Janga rijdt ongeveer 3 minuten later weer terug;

⁷ Map G, Getuigen. Juaquin G078, p. 5, 3 schoten.

Map G, Getuigen. Martis G 105, p. 2, 3 schoten.

Map G, Getuigen. Martis G 107, p. 2, 3 schoten.

Map G, Getuigen. Alcantara Gil, OV/02-05 p. 14, 3 schoten.

Map VD VD 1-VD2. Cueto Pacheco VD/2-16, p. 6, 5 tot 6 schoten.

Map VD VD 1-VD2. Wanga VD/1-15 p. 3, 3 tot 5 schoten.

Map G, Getuigen. Juaquin G078 p. 5, 3 schoten.

Map OV, Alcantara Gil (Mau) OV/02-05 p. 14, 3 schoten.

⁸ Map A Ambtshandelingen A 104.

⁹ Map Alg Relas p. 24.

Map VD VD1-VD2. Wanga VD/1-08 p 5 en VD/1-09 p. 8: Cueto Pacheco, Mau en Javier werken voor hem en VD/1-09 p. 11 Cueto Pacheco en Javier en Mau zijn Wanga's vrienden; Dominicanen zijn familie.

¹⁰ Zie noot 6.

¹¹ Map Alg, Algemeen Relas p. 12 en 16, Map FO, FOR-3.01 en FOR-0.2.17 p. 7.

¹² Map Alg, Algemeen Relas p. 52, Map A Ambtshandelingen A 082.

¹³ Map Alg, Algemeen Relas p. 49, Map FO, FOR-10.2.06.

¹⁴ Map FO, FOR-2.01 en FOR-3.07.

¹⁵ Map Alg, Algemeen Relas p. 49-51, Map TCI, OVC, HZK, RHV Huiszoekingsdossier H03 en Map FO, FOR-3.07.

¹⁶ Map Alg, Algemeen Relas p. 45 e.v, Map TEL/C/D, dossier C, Map Aanvulling , nazending 15-01-2015, C18. En let op vwb tijdstippen, die volgens PV in Map TEL, C, D, D013 aangepast moeten worden om tot werkelijke tijd te komen.

- de witte Suzuki Jeep rijdt om 03.56 uur weer noordwaarts¹⁷;
- Telecomgegevens geven het volgende weer¹⁸:
 - de telefoons van Cueto Pacheco, Wanga, Scholtz en Lourens bevinden zich op of nabij PD 2 ten tijde van het schieten rond middernacht¹⁹;
 - alle bovenstaande telefoons begeven zich na het schieten kort na middernacht gelijktijdig naar het noorden;
 - de telefoon van Frans beweegt mee met de telefoons van Cueto Pacheco, Wanga, Scholtz en Lourens en beweegt ongeveer 10 minuten later weer terug;²⁰
 - de telefoons van Cueto Pacheco, Wanga, Scholtz en Lourens bewegen verder naar het noorden, naar PD 1 Arawak;
 - de telefoons van Scholtz en Lourens blijven daar in het noorden met het vermoeden dat ze op Tras di Montanja zijn²¹;
 - de telefoons van Cueto Pacheco en Wanga begeven zich na korte tijd weer terug naar het zuiden²²;
- Tussen 04.30 uur en 05.15 uur is de auto op Arawak in brand gestoken. Om 05.21 uur is de officiële melding van de brandende auto op PD 1 Arawak²³;
- deze auto is de Chevrolet van Lourens en daarin liggen het verbrande lichaam van Scholtz en de telefoon van Lourens²⁴;
- Scholtz zijn lichaam ligt op de bijrijdersstoel die in de ligstand staat; de bestuurdersstoel staat rechtop²⁵;
- Op het lichaam van Scholtz ligt een kogel²⁶ die waarschijnlijk met hetzelfde vuurwapen is verschoten als de kogels waarmee Lourens is vermoord²⁷;
- Scholtz is gestorven door uitwendig mechanisch perforerend geweld aan het hoofd; (vermoedelijk) een kogel van linksvoor naar rechtsachter door het hoofd schuin naar boven en hij was al dood voordat hij verbrand werd²⁸;
- De telefoons van Wanga, Cueto Pacheco, Frans en Winklaar gingen meteen of vrijwel meteen uit de lucht, na de 23^{ste} januari²⁹.

¹⁷ Map Alg, Algemeen Relas 47.

¹⁸ Vanaf Map Ambtshandelingen, A116, Aanvullend Relas p. 42 e.v.
Map Aanvulling, nazending 15-01-2015, Aanvullend relas p. 13 e.v.

¹⁹ Map Alg, Algemeen Relas 42.

²⁰ Map Alg, Algemeen Relas 44.

²¹ Map Aanvulling, nazending 15-01-2015, Aanvullend Relas p 17-19.

²² Map Ambtshandelingen, A118 en A119.

²³ Map Alg, Algemeen Relas p 8 en Algemeen Relas p 35; tussen 04.00 uur en 04.30 uur brandende de auto nog niet.

²⁴ Map Alg, Algemeen Relas p 9 en 10 en Relas p 13 en FOR 2.01.

²⁵ Map Alg, Algemeen Relas 9 en FOR 2.01, foto 17.

²⁶ Map FO, FOR 2.03, p. 4.

²⁷ Map Alg, Algemeen Relas p 15 en FOR 10.206 p 6.

²⁸ Map Alg, Algemeen Relas hfd 7.8, hfd 17.1 Map FO, FOR 10.2.16 en Map Nazending, aanvulling FOR 2.03A p. 7.

²⁹ Map Ambtshandelingen A/127,

Wanga uit: 24/1/2014 15.19 uur.

Cueto Pacheco uit: 26/1/2014 19.38 uur.

Frans uit: 24/1/2014 00.49 uur.

Er zijn verder veel verklaringen afgelegd door zowel getuigen als verdachten die volledig met elkaar in tegenspraak zijn en daarbij is het veelvuldig voorgekomen dat verklaringen voortdurend zijn aangepast. Op basis van de verdachtenverklaringen en getuigenverklaringen in onderling verband beschouwd is er echter nog een aantal vaststaande feiten te noemen. Toch zeker waar verdachten voor zichzelf belastende feiten en omstandigheden hebben genoemd en waar er overlap is met andere verklaringen en onderzoeksresultaten.

Overige Vaststaande feiten

- Cueto Pacheco³⁰ en Wanga³¹ hebben een schuld die voortkomt uit activiteiten met drugs;
- in het drugsmilieu waarin Cueto Pacheco en Wanga verkeerden riskeerde je je leven als je afspraken niet nakomt³²;
- Cueto Pacheco en Wanga hebben die schuld bij Seraus, voor wie Frans werkt³³. Dat betrof drugsmokkel van Bonaire naar Nederland ;
- Frans zit ook in de drugs³⁴;
- Frans wilde Scholtz nog wat aandoen in verband met de ernstige mishandeling door hem in de gevangenis in Curaçao³⁵;
- Cueto Pacheco en Wanga moesten hun schuld inlossen en deden klusjes voor Frans, waaronder verhandelen van drugs (zie hun verklaringen verderop);
- Cueto Pacheco en Wanga hebben Scholtz de 23^{ste} januari benaderd vanwege of voor een drugsdeal (zie hun verklaringen verderop)³⁶;

Winklaar wisselt zijn telefoon met die van zijn vriendin op 24/1/2014.

Janga blijft zijn telefoon gewoon gebruiken.

Maar zie bijvoorbeeld ook de aanvankelijke leugenachtigheid van verdachten op dit punt; zo heeft Cueto Pacheco verklaard dat hij heel lang geleden van simkaart heeft gewisseld VD/2-09 p. 8.

³⁰ Map VD1-VD2, Cueto Pacheco VD2/29 p. 3 en 5.

³¹ Map VD1-VD2, Wanga VD 1/28 p. 3.

³² Map VD1-VD2, Wanga, VD 1/15 p. 2, Cueto Pacheco VD/2-15 p 7 en zie verderop in het requisitoir.

Cueto Pacheco, VD 2/15 p. 7.

³³ Zie verwijzing bij eerste gedachtestreepje en Map Aanvulling Nazending 15-01-2015, G204 p.3 en G205 p. 4.

³⁴ Map Aanvulling Nazending 15-01-2015 Kevin Oliden (G204 en G205 en bijbehorende tap over drugs), en Cueto Pacheco en Wanga (verderop) en verklaring Frans (Map VD3-VD4-VD5, VD/3-13 p. 3) over vliegtuigtekening die past bij verklaring Oliden.

³⁵ Map Alg, Algemeen Relas wraak p. 39-40.

Map G, Getuigen. Elisabeth G 045, p. 2, Scholtz heeft Frans in de gevangenis gestoken.

Map G, Getuigen. De Lanoy G 091, p. 3.

Map G, Getuigen. De Lanoy G 092, p. 4.

Map G, Getuigen. Pursley G 123, p. 1-2.

Map G, Getuigen. Saragoza G 174 p.5.

Map G, Getuigen. Saragoza G 175 p. 2.

Map G, Getuigen. Alberto G 181 p 3-4.

Map G, Getuigen. Leito G 181 p 5.

Map G, Getuigen. Casimiri G 196 p 1-2.

Map G, Getuigen. Winklaar G 197 p 1-2.

Map VD1-VD2, Cueto Pacheco VD2-11 p.7: Frans heeft hem gezegd dat Scholtz hem in elkaar had geslagen.

Map OVC Janga-Saragoza 021 p. 8: heeft Frans horen zeggen: "waar ik Scholtz zal treffen, zal hij horen en dit en dat en een heleboel gekke dingen".

- dit gebeurde in opdracht van Frans (zie de verklaringen van Cueto Pacheco en Wanga verderop, die Frans overigens tegenspreekt);
- Cueto Pacheco en Wanga enerzijds en Scholtz en Lourens anderzijds spraken af elkaar te ontmoeten op PD 2, Flamingo (zie hun verklaringen verderop);
- nadat Scholtz en Lourens zijn gedood reden Wanga en Cueto Pacheco vanaf de PD 2 over de Kaya Korona via Terras 2001 naar Mentor (zie hun verklaringen verderop);
- Janga en Frans zijn Wanga en Cueto Pacheco vanaf Terras 2001 gevolgd in de pick-up van Janga³⁷.

Hoe weten we nu wat er op de PD 2 Flamingo is gebeurd? Wie waren op de PD 2 Flamingo?

- de slachtoffers hebben niks kunnen verklaren;
- Cueto Pacheco en Wanga zijn ooggetuigen, maar zij verklaren nogal verschillend en zij passen hun verklaringen steeds verder aan, mede omdat zij zijn geconfronteerd met vaststaande feiten zoals camera's en telecom, en omdat zij zijn geconfronteerd met verklaringen van anderen;
- van de bewoners van de woning aan de Kaya Gavilan nr. 12, zijn er twee die hebben verklaard iets te hebben gezien: M. W. Alcantara Gil (Mau) en J.S. Juaquin (La Flaka). Dit zijn getuigen, die niet helemaal onafhankelijk zijn; zij maken deel uit van de vriendenkring van Cueto Pacheco en Wanga³⁸;
- de door Cueto Pacheco en Wanga genoemde daders zijn erover gehoord, maar ontkennen daar te zijn geweest (zie voor hun aandeel verderop);
- de twee getuigen Mau en La Flaka hebben andere waarnemingen gedaan dan Cueto Pacheco en Wanga (zie hun verklaringen verderop).

Cueto Pacheco en Wanga hebben compleet verschillend verklaard over wat er is gebeurd op PD 2 Flamingo. Alleen al daarom moet er kritisch naar hun verklaringen worden gekeken.

Aanvankelijk ontkennen deze beide verdachten op PD 2 Flamingo te zijn geweest, maar zij zijn geconfronteerd met de onderzoeksresultaten en zij hebben allebei hun verklaring steeds verder aangepast tot de uiteindelijke versie. Die uiteindelijke versies verschillen toch nog steeds fors. Ofschoon de uiteindelijke versies verschillen van hun eerdere verklaringen, zijn ook de eerdere verklaringen interessant, omdat daarin –naar het oordeel van het OM- details worden gegeven die passen bij of leiden tot het meest voor de hand liggende scenario. In die eerdere versies ontkennen de verdachten nog volop erbij betrokken te zijn, maar zij geven dan wel (mogelijk waar gebeurde) details weg, om daarmee hun ontkennende verklaringen nog plausibel en acceptabel te maken.

³⁶ Map G, Getuigen. Saragoza G 128 p. 5, Scholtz ging het huis uit voor een drugszaak en p. 12, hij wilde een paar kilo drugs roven.

Map G, Getuigen. Bart G 014 p 2, Scholtz is de 23^{ste} om 23.00 uur weggegaan met Lourens en p 16, de 23^{ste} belde de Chamo omdat hij hem om 23.00 uur wilde ophalen om iets voor Scholtz te halen.

Map G, Getuigen. Bart G 016 p 3 een paar maanden eerder had hij al gevraagd voor hem drugs te dealen.

³⁷ Map Alg, Algemeen Relas hfd 28 en Map TEL C D, Camerabeelden dossier C, Map Aanvulling, nazending 15-01-2015, C18.

³⁸ Map VD1-VD2, VD/2-8 p 8, en VD/2-10 p 12 en VD/2-13 p 4 en VD/2-29: Dominicanen helpen elkaar altijd Map Alg, Algemeen Relas hfd. 12 en 27.

Verklaring van Cueto Pacheco

Hij heeft veel verklaringen afgelegd. Hieronder volgt allereerst een opsomming van wat hij achtereenvolgens heeft verklaard. Dit zal niet worden voorgelezen.

- (4^e verhoor VD/2-11) dat hij door iemand (noemt hij verderop Frans p. 7) is gewaarschuwd zijn mond te houden, omdat hij (CP) van de drugs van Scholtz zou weten en van Scholtz ook had gehoord dat er een grote partij drugs via de luchthaven van Bonaire naar het buitenland moest (p. 3);
 - dat Frans hem had gezegd dat hij Scholtz en Lourens van de drugs afwisten en dat hij ze zou vermoorden (p. 4);
 - dat Scholtz hem drugs aanbood en een zakje met cocaïne heeft laten zien (p. 4);
 - dat Scholtz hem had verteld dat hij drugs op een plek had en dat er iets met die drugs moest gebeuren omdat hij anders zou worden vermoord (p. 4);
 - dat hij op 23 januari in de middag met Scholtz sprak en dat Scholtz aangaf dat hij een partij drugs te lang onder zich had gehouden en dat Scholtz in de problemen zou komen als hij niet van de partij af zou komen (p. 4)³⁹;
 - dat Frans tegen Cueto Pacheco had gezegd dat hij door Scholtz helemaal in elkaar was geslagen in de gevangenis in Curaçao en bijna dood was (p. 7);
 - dat Frans tegen Cueto Pacheco had gezegd dat hij met Scholtz een partij drugs wilde gaan rippen, maar dat Scholtz hem wilde vermoorden om zelf een partij te rippen met de buurman van Selberie (Lourens);
 - dat Frans hem zei dat hij Scholtz en Lourens wilde vermoorden voor het gedoe in de gevangenis (p. 8);
 - dat op de 23^{ste} Cueto Pacheco aan Scholtz heeft geprobeerd te zeggen dat Frans hem wilde vermoorden en dat hij Scholtz in de avonduren van die dag had gebeld om hem op een plek te krijgen waar hij hem kon vertellen over de plannen van Frans (p. 8);
- Opmerking: In deze verklaring zegt Cueto Pacheco dat hij niet in de drugs zit. Hij zegt ook, dat de dood van Scholtz geen verrassing is, omdat Scholtz zelf al bang was om te worden vermoord. Het ligt niet voor de hand dat Scholtz dit heeft gezegd tegen een oppervlakkige kennis. Als hij er al bang voor zou zijn geweest, dan was hij niet op stap gegaan om te gaan rippen. Het lijkt er meer op dat Cueto Pacheco zogenaamd Scholtz woorden in de mond heeft gelegd en dat Cueto Pacheco zijn eigen kennis –te weten dat Scholtz zou worden vermoord- via Scholtz uitspreekt.
- (6^e verhoor VD/2-13) dat op de 23^{ste} Frans aan Cueto Pacheco vroeg of hij tegen Scholtz had verteld dat hij plannen had hem te vermoorden (p. 3);
 - dat Cueto Pacheco toen tegen Frans had gezegd dat hij tegen Scholtz zou zeggen dat Frans van plan was hem te vermoorden (p. 3 en 4);
 - dat Frans Cueto Pacheco op de 23^{ste} gebood naar Terras 2001 te komen (p. 4);
 - dat Cueto Pacheco daarop tegen Scholtz heeft gezegd over de telefoon dat Frans hem wilde vermoorden (p. 5);
 - dat Cueto Pacheco met Scholtz wilde gaan spreken over het probleem met Frans (p. 9);
 - dat er een ontmoeting is gevolgd met Cueto Pacheco, Wanga, Frans, Scholtz en Lourens (en Winklaar en Janga), waarbij Frans steeds tegen Scholtz riep “waar zijn mijn drugs” en daarbij een vuurwapen richtte op Scholtz en dat Scholtz onder bedreiging van een vuurwapen in de auto moesten plaatsnemen, Scholtz op de passagiersstoel en Lourens achterin en dat er toen schoten zijn gelost. Frans bedreigde Cueto Pacheco en Wanga met een vuurwapen (p. 10);
- Opmerking: In dit verhoor geeft Cueto Pacheco aan, dat hij een bemiddelende rol zou hebben gehad in een probleem tussen Frans en Scholtz, waar hij buiten zou staan. Ook zegt hij dat Scholtz op de rijderstoel moest plaatsnemen en Lourens achterin.
- (7^e verklaring VD/2-14) dat Frans tegen Cueto Pacheco had gezegd dat hij een handeltje had in drugs met Scholtz en dat Frans wilde dat hij Scholtz zou benaderen voor het maken van een afspraak in de avond om de zaken tussen Scholtz en hem op te lossen; Frans wilde Scholtz niet zelf benaderen want ze hadden eerder problemen gehad en hij was bang voor een vechtpartij (p. 2);
 - dat hij en Wanga een mes uit de messenset van Wanga hadden meegenomen, omdat zij het niet helemaal vertrouwden (p. 3);
 - dat hij om 22.00 uur bij Terras 2001 was, waar Frans, Janga en Winklaar ook waren (p. 4);
 - dat hij een ontmoeting had geregeld en het gevoel had dat er iets zou gaan gebeuren (p. 4);
 - dat bij de ontmoeting zei Frans tegen Scholtz: waar is mijn ding. Frans had een vuurwapen en richtte dat op Scholtz. Winklaar richtte een vuurwapen op Lourens. Zij dwongen Scholtz en Lourens achterin de auto. Lourens verzette zich en Winklaar schoot hem neer. Scholtz werd door Frans een vuurwapen tegen het hoofd gezet en verzette zich niet. Hij ging op de rijderstoel zitten;
 - dat hij en Wanga daarna naar de Ponderosa zijn gegaan;
- Opmerking: In deze verklaring wil Cueto Pacheco nog steeds niet toegeven dat hij in de drugshandel zit. Hij zegt wel, dat Scholtz en Lourens in de auto werden gedwongen en dat Lourens zich verzette en Scholtz niet en dat Scholtz op de rijderstoel zat. Aldus lijkt het enigszins op wat op de PD 2 kan zijn gebeurd.
- (8^e verklaring VD/2-15) dat Cueto Pacheco in december 2013 contact kreeg met Frans en drugs voor hem ging verhandelen. Cueto Pacheco kreeg samen met Wanga 3 kg cocaïne van hem. Lourens nam 100 gram af en via Lourens werd nog 800 gram drugs geleverd aan Scholtz. Scholtz had op zijn beurt doorgeleverd en niet betaald gekregen, waardoor hij ook niet aan Cueto Pacheco kon betalen. Dat heeft hij in de ochtend van de 23^{ste} aan Frans verteld, die daarop razend werd, waarbij Frans aangaf grote problemen te hebben met Scholtz vanuit de

³⁹ Map G, Getuigen. Bart G 016, p 3 was de partner van Scholtz en zij heeft verklaard dat Cueto Pacheco eerder aan Scholtz heeft aangeboden drugs voor hem te verhandelen.

gevangenis. Frans zei dat als hij zijn geld en coke niet terug zou krijgen, dat hij, Cueto Pacheco, dan de prijs ervoor zou moeten betalen. Cueto Pacheco stelde een ontmoeting voor. Frans zei dat hij dan de kop van Scholtz of die van Cueto Pacheco eraf zou trekken. In de middag ontmoetten Wanga en Cueto Pacheco Scholtz in de tuin van de woning van Scholtz om het probleem te bespreken. Cueto Pacheco stelde voor om die avond bij elkaar te komen om dingen op te helderen. Wanga was erbij en kan dit bevestigen. Scholtz gaf aan te zijn geript. Hij wilde nog een paar zakjes drugs geven, en toonde die aan Wanga, maar Wanga weigerde dat, omdat Wanga geen drugs maar geld wilde (p. 7-9);

- dat Frans niet geïnteresseerd was in de door mij gemaakte afspraak. Hij wilde gewoon zijn geld. Daarna heeft hij toch gezegd dat de ontmoeting moest plaatsvinden (p. 9-10);

Opmerking: Hier heeft Cueto Pacheco toegegeven dat hij in de drugshandel zat en dat hij een fout had gemaakt en dat daar een ontmoeting voor moest worden geregeld.

- (vanaf de 9^e verklaring volgt ongeveer de definitieve versie VD/2-16) dat hij tegen Frans had gezegd dat hij Scholtz en Lourens naar een plekje zou brengen waar niet zoveel mensen zouden zijn om de problemen uit te praten (p. 3);
- dat hij met Wanga naar Lourens en Scholtz aan de Kaya Carmen zijn gereden en dat Lourens naar een rustige plek wilde om te praten (p. 3);
- dat Cueto Pacheco voorop is gereden naar de Kaya Gavilan (p. 3);
- dat Scholtz en Lourens zijn uitgestapt en dat hij hen vertelde dat de eigenaar van de drugs zou komen (p. 3);
- dat Lourens met hem begon te vechten en dat hij met zijn mes zwaaide en dat toen Frans, Janga en Winklaar tevoorschijn kwamen met vuurwapens in hun handen (p. 4);
- dat Frans Scholtz aanviel en Wanga hen uit elkaar wilde halen. Cueto Pacheco stond er 2 meter vandaan (p. 4);
- dat Frans met gestrekte arm naar Scholtz ging en dat er toen een schot viel en dat Scholtz met zijn hand naar zijn gezicht greep en op de grond viel (p. 4);
- dat Winklaar vanaf twee meter afstand op Lourens schoot die in zijn romp werd geraakt, dat Lourens wegrende van de Dam af richting de woningen en dat Winklaar weer op hem schoot (p. 4);
- dat Janga en Frans in de auto van Lourens stapten en Scholtz zat levenloos op rijderstoel. Scholtz was er door Janga ingetild. Scholtz was dood want hij bewoog niet meer (p. 5);
- dat Cueto Pacheco het mes liet vallen door een vuistslag van Lourens en dat Winklaar het mes heeft opgeraapt (p. 6);
- (letterlijke uitwerking van een deel van 9^e verklaring VD/2-17) dat hij niet weet wat Wanga heeft gedaan en dat hij slechts weet dat hij een schot hoorde en dat hij niet kan zeggen of het Winklaar was of Wanga (p. 5);

Opmerking: In deze verklaring oppert Cueto Pacheco zelfs dat Wanga heeft geschoten. En verder geeft hij een raar verhaal over hoe Scholtz op de rijderstoel is terecht gekomen.

- (10^e verklaring VD/2-18) dat hij zag dat Winklaar naar Lourens liep die op de grond lag en nog bewoog. Winklaar ging door zijn knieën en hief het mes omhoog en vervolgens een stekende beweging in de richting van Lourens maakte (p. 4), daarna bewoog hij niet meer. Frans hield ons onder schot (p. 5);
- dat hij met Wanga de dode Lourens over de Dam hebben gegooid, nadat Frans, Winklaar en Janga waren vertrokken (p. 6);
- (11^e verklaring VD/2-19) dat hij samen met Wanga Lourens heeft uitgekled in verband met vingerafdrukken (p. 17);
- (12^e verklaring VD/2-20) dat hij en Wanga in opdracht van en onder bedreiging van een vuurwapen door Frans de auto van Lourens bij Arawak in brand moesten steken. Daar aangekomen stond Janga hen op te wachten en dreigde met een vuurwapen (p. 3) en er was nog iemand in die auto (p. 4);
- (13^e verklaring VD/2-22) dat na het schot op de Dam Scholtz meteen viel, maar nog in leven was (p. 16);
- dat Scholtz ook nog is mishandeld door Frans en Janga toe hij daar op de grond lag (p. 18);
- dat Janga in Arawak met zijn revolver Scholtz een schot vanaf zijn kin door zijn hoofd schoot (p. 18);
- (14^e verklaring VD/2-23) dat vanaf de Dam Janga achter het stuur zat van de auto van Lourens, Scholtz als passagier en Frans achterin. Winklaar stapte in bij Wanga en Cueto Pacheco. Zij zijn gestopt bij Mentor. Daar kwam de pick-up met daarin Frans. Zij zijn 1 tot 2 uur bij Mentor blijven staan (p. 4);
- (18^e verklaring VD/2-29) dat Dominicanen elkaar altijd helpen. (p. 2). Ik had een schuld bij Seraus omdat trolleys waarmee wij drugs smokkelden waren gepakt (p. 5);
- dat hij zegt "ik blijf bij mijn verklaring" als hij wordt geconfronteerd met de tijdstippen van bellen met Frans ten tijde van het schieten, terwijl Frans dan naast hem zou staan (p. 8).

Samengevat (voornamelijk gebaseerd op VD/2-28):

Cueto Pacheco werkte voor Seraus om drugs via vliegveld van Bonaire naar het buitenland te smokkelen. Omdat er wat onderschept was, had hij een schuld. Die moest hij terugbetalen. Hij had in januari 2014 van Frans 3 kg. cocaïne gekregen om die te verhandelen. Frans zei dat je met je leven moet betalen als je je niet aan afspraken houdt. Wanga wist hiervan. Hij had 100 gram geleverd aan Lourens en via Lourens had hij 800 gram aan Scholtz geleverd. Scholtz betaalde niet, waardoor hij niet aan Frans kon betalen. Frans eiste zijn drugs en geld op bij hem. Hij legde uit dat hij met Scholtz had gehandeld en

dat die niet betaald had. Frans werd boos, omdat Scholtz zijn vijand is. Er moest een oplossing komen. Hij stelde voor een ontmoeting te regelen tussen Scholtz en Frans. Op de 23^{ste} januari 2014 had hij Scholtz overdag bij Scholtz zijn huis gesproken, met Wanga. Zij spraken af elkaar 's avonds te ontmoeten om de problemen op te lossen. Wanga wist hiervan. Hij heeft die avond een mes samen met Wanga meegenomen naar Terras 2001. Daar zei hij tegen Frans dat hij Scholtz naar een stil plekje zou brengen. Er is getelefoneerd en Wanga en hij zijn naar Lourens gereden en daar hebben zij Scholtz en Lourens ontmoet. Zij zijn verder gereden naar de Kaya Gavilan. Toen ze uitgestapt waren kreeg hij van Lourens een duw. Hij heeft het in plastic verpakte mes met beschermkapje gepakt en naar Lourens gezwaaid en hem op de romp geraakt. Door een vuistslag van Lourens liet hij het mes vallen. Frans, Janga en Winklaar kwamen toen tevoorschijn. Ieder had een vuurwapen. Frans viel Scholtz aan en schoot hem in zijn hoofd, waarna Scholtz is gevallen. Scholtz kreeg nog klappen en trappen door Frans en Janga. In eerdere verklaringen van Cueto Pacheco was Scholtz toen al dood, later niet meer. Winklaar schoot op Lourens en raakte hem in de zij of romp en hij vluchtte weg. Winklaar ging er achter aan en raapte daarbij het mes op. Lourens is gevallen en Winklaar gaf een steek met het mes in zijn bovenlichaam. Hij en Wanga werden onder schot gehouden door Frans. Frans ging op achterbank van de auto van Lourens zitten en Scholtz was door Janga op bijrijdersstoel gezet. Die auto reed naar Kaya Korona, met de Jeep erachteraan, waarin hij met Wanga en Winklaar zaten. Onderweg naar Mentor is Frans overgestapt in de pick-up van Janga. Bij Mentor is de auto van Lourens met Janga als chauffeur even gestopt en is Janga weer doorgereden. Hij en Wanga kregen van Frans de opdracht om bij Arawak de auto in brand te steken. Frans reed met iemand weg. Hij reed met Wanga naar Arawak met achter hem de pick-up. Bij Arawak kwam Winklaar uit de pick-up en onder dreiging van zijn vuurwapen moesten zij de auto in brand steken. Janga plaatste bij Scholtz zijn revolver onder de kin en schoot hem door het hoofd. Er vielen 3 schoten, waarvan één in de grond. De stoel van Scholtz werd plat gelegd. Hij kreeg een blikje thinner en heeft daarmee de auto in brand gestoken. Hij en Wanga zijn terug gereden naar de Dam, naar Lourens. Die bleek dood. Zij hebben hem naar het water gedragen, uitgekleed en in het water gegooid. Daarna naar huis gereden en vervolgens naar de Ponderosa. Daar hebben zij Mau en Javier gesproken. Later die nacht zijn ze nog een keer naar Arawak gegaan, omdat Wanga zijn telefoon kwijt was.

De versie van Cueto Pacheco maakt duidelijk, dat hij een probleem had omdat Scholtz drugs niet had betaald, waardoor Cueto Pacheco Frans niet kon betalen. Frans was boos omdat Cueto Pacheco al een schuld had en uitgerekend met Scholtz zaken had gedaan, terwijl Scholtz zijn vijand was. Frans dreigde daarop dat ofwel de kop van Cueto Pacheco zou rollen of die van Scholtz. Daarop heeft Cueto Pacheco een ontmoeting geregeld met Frans om "het op te lossen". Wat dat "oplossen" inhield is onduidelijk; wel is duidelijk dat na de ontmoeting de kop van Scholtz is gerold en ook die van Lourens, maar niet die van Cueto Pacheco en Wanga.

Kritiek op verklaringen, het scenario van Cueto Pacheco

De manier waarop dat volgens Cueto Pacheco is gegaan, kan niet juist zijn. Om meerdere redenen.

1 De PD 2 is uitgebreid onderzocht. Bij een kogel in het gezicht –uit de sectie blijkt door het hoofd- komt zoveel bloed vrij, dat dat op de PD te zien moet zijn geweest. En er is absoluut niets gevonden dat erop wijst dat Scholtz daar bloedend op de grond zou hebben gelegen. Daarmee geconfronteerd heeft

hij zijn verklaring steeds verder bijgesteld.

2 Verder past het relaas van Cueto Pacheco niet bij de getuigenverklaringen van Maximo Wanderley Alcantara Gil, bijgenaamd Mau en van Judyanne Silvia Juaquin, bijgenaamd La Flaca. Deze getuigen vallen binnen de vriendenkring van Cueto Pacheco en Wanga en gelet op hun aanvankelijk tegenwerking om te verklaren –evenals de andere “Alcantara-getuigen”- moeten hun verklaringen zo worden ingeschat, dat als zij iets ontlastends voor Cueto Pacheco en Wanga hadden gezien, dat zij dat dan zeker naar voren hadden gebracht. Deze twee getuigen zijn pas gaan verklaren, nadat zij geconfronteerd waren met camerabeelden en telefoongegevens.

Juaquin, bijgenaamd La Flaca⁴⁰, heeft verklaard:

- dat bij haar thuiskomst tegen middernacht zij twee auto's zag staan. Een van die auto's was een witte Jeep en zij meende daarin de auto van Wanga te herkennen. De andere auto was een gewone auto.

Verder zag zij vier personen staan;

- dat zij haar woning is binnengegaan en dat zij kort erna naar buiten is gegaan waarna zij 3 schoten heeft gehoord;

- dat kort na de schoten de twee auto's wegreden in de richting van Flamingo TV en dat is richting Kaya Korona;

- dat ze niets meer gehoord hebben na het schieten; geen geschreeuw of gepraat of wat dan ook. Zij hebben ook niemand voorbij zien lopen, of rennen of rijden.

Alcantara Gil, bijgenaamd Mau⁴¹, heeft verklaard:

- dat hij samen met zijn moeder en zus en La Flaca in de tuin stond toen hij drie schoten hoorde;

- dat hij de tuin in rende om te zien wat er aan de hand was;

- dat hij een grijze auto, vermoedelijk van het merk Chevrolet, zag en de witte Jeep van Wanga;

- dat gelijk de grijze auto werd gestart en wegreed naar de Kaya Korona;

- dat de Jeep in dezelfde richting begon te rijden en een aantal meters verderop stopte, dat het bestuurdersportier openging en er een persoon uitkwam die hij aan de hand van het postuur herkende als Cueto Pacheco en dat deze om het portier heenliep, naar de voorzijde van de auto, na 30 seconden weer terugkwam naar de auto, instapte en wegreed achter de andere auto aan. Mau wijst dan de plek aan waar het bloed van Lourens is aangetroffen. Waar hij waarschijnlijk is neergestoken.

Uit beide bovenstaande verklaringen volgt, dat er geen uitgebreide vechtpartij is geweest, zoals door Cueto Pacheco is beschreven. De getuigen stonden immers buiten en hebben niks gehoord voorafgaand aan het schieten. En na het schieten vertrokken de twee auto's vrijwel meteen.

3 Ook past de verklaring van Cueto Pacheco absoluut niet bij het vastgestelde telefoonverkeer van die nacht. Er is immers gebeld tussen Frans en Cueto Pacheco om 00.05 uur, terwijl bijna tegelijkertijd La Flaca of Mau of zijn moeder naar Javier belt. Dat betekent in de versie van Cueto Pacheco, dat bij het beëindigen van de schietpartij hij over de telefoon zou hebben gesproken met Frans, die dan bij hem is, ongeveer naast hem zou moeten staan. Hij kan daar geen uitleg over geven in zijn verhoor als hij daar specifiek over wordt ondervraagd⁴².

4 Scholtz is bovendien neergeschoten in de auto, niet buiten de auto. Aanwijzingen daarvoor zijn

⁴⁰ Map G, Getuigen. Juaquin G078 p. 5 en G079 p. 3 vwb tijdstippen en G082 p. 3. Zij is de ex-vriendin van Javier en woont in bij diens ouders.

⁴¹ Alcantara Gil OV/02-05 p. 12 e.v. en OV/02-06 p. 3-4.

⁴² Map Aanvulling Nazending 15-01-2015, VD/2-29 p. 8.

de aangetroffen kogel op zijn borst. De kogelbaan gaat door het hoofd van linksvoor naar rechtsachter, naar boven. De kogel is dan door het hoofd gegaan, energie verloren en in de hemel van de auto terecht gekomen en de kogel is pas naar beneden gevallen bij het verbranden van de hemel. En daarbij wordt er uiteraard van uitgegaan, dat er maar één keer in het hoofd van Scholtz is geschoten, omdat er maar 1 kogelbaan is. Deze daderwetenschap van de kogel door het hoofd heeft Cueto Pacheco aanvankelijk terug laten komen op de PD 2-Flamingo, waarover hij heeft verklaard dat Scholtz in zijn gezicht is geschoten en dood was. Maar later heeft hij verklaard, dat Janga Scholtz in de auto op de PD 1-Arawak door het hoofd heeft geschoten, met een kinschot. Maar dat zou weer betekenen, dat de nagenoeg dode Scholtz in de auto is getild en nog uren lang levend in de auto heeft gelegen (iets wat Wanga tegenspreekt). Tot slot is het vreemd, dat Scholtz dan wel in de auto wordt geplaatst en van de PD wordt weggehaald, maar dat Lourens op de PD is achtergebleven na het doorsnijden van de keel. Vanwaar die verschillen?

5 Cueto Pacheco heeft verklaard dat hij het mes heeft gebruikt, in de “ruzie” met Lourens. Dat is wel heel onlogisch; een niet gebruiksklaar mes hanteren, omdat het beschermkapje er immers nog op zit. Dat kapje is er pas afgegaan bij het doorsnijden van de keel. Dat kan worden afgeleid uit het vinden van het kapje in de plas met bloed waar Lourens zijn keel is doorgesneden en juist niet op de plek waar Lourens –aldus Cueto Pacheco- met hem aan het vechten was. Omdat dat plastic dopje er los op zat, was dat zeker van het mes gevallen, als Cueto Pacheco werkelijk had gevochten met Lourens, zoals hij zelf heeft verklaard. En dan was het niet aangetroffen in de bloedplas.

6 Ook is de verklaring van Cueto Pacheco ongeloofwaardig omdat niet is voor te stellen dat Winklaar rennend met zijn vuurwapen achter Lourens aan zit en ondertussen in het donker én het mes ziet én opraapt dat Cueto Pacheco zou hebben laten vallen.

7 Volgens Cueto Pacheco zijn er drie daders op de PD met ieder een eigen vuurwapen. Gelet op de overeenkomsten aan sporen op de kogels die op Lourens zijn geschoten en de kogel die op Scholtz is aangetroffen, zou Janga van vuurwapen hebben gewisseld met dat van Winklaar. Dat heeft Cueto Pacheco niet waargenomen noch verklaard. En dat wisselen van wapens is bovendien ook erg onlogisch.

8 Mau heeft verklaard, dat de bestuurder van de witte Jeep, vermoedelijk Cueto Pacheco, nog een handeling heeft verricht voor de auto alvorens hij echt wegreed. Mau heeft ook aangewezen de plaats waar Cueto Pacheco die handeling heeft verricht. Dat komt overeen met de plek waar later de bloedplas van Lourens is aangetroffen. Dit past exact bij de handeling die volgens Cueto Pacheco zou zijn verricht door Winklaar. Kortom, Cueto Pacheco projecteert hier wat hij zelf heeft gedaan op een ander.

9 Volgens Cueto Pacheco zou zijn bijdrage op de PD 1-Arawak (meewerken aan het wegmaken van de lichamen) zijn afgedwongen door plotsklapse bedreiging met een vuurwapen door Winklaar. Dat is niet aannemelijk, omdat de actie die dan verlangd wordt in het niet valt bij de daaraan voorafgaande moorden. Er moest toen een auto op die plek gewoon snel in brand worden gestoken; daar passen eenvoudigweg geen tijdrovende en ingewikkelde discussies en bedreigingen bij op die plek, langs de doorgaande weg van Rincon naar Kralendijk. Als Cueto Pacheco en Wanga iets moeten doen voor anderen, dan is de logica dat die anderen wel uit de buurt blijven van blijven.

10 Types als Scholtz en Lourens gaan niet op een stille plek afspreken met een “vijand” waar zij zich moeten verantwoorden. En zeker niet op hun slippers. En als ze al gaan, zijn zij alert. Gebleken is, dat er een pistool in de auto lag onder de bestuurderstoel van Lourens. Gelet op de ruzie die zij volgens Cueto Pacheco maakten, zou dat pistool er zeker bij zijn gepakt en zouden zij dat ook hebben gebruikt. Het

verhaal van Cueto Pacheco is gewoonweg onjuist. En dat blijkt ook wel. Volgens Cueto Pacheco was de sfeer gewoon goed bij Kaya Carmen en die zou op de Kaya Gavilan ineens zijn omgeslagen?

11 Op de zitting heeft Cueto Pacheco weer anders verklaard. Voorbeeld: nu hield Lourens hem zo stevig vast, dat hij nooit met het mes naar hem kon uithalen.

12 Volgens Cueto Pacheco zou er op PD1-Arawak in de grond zijn geschoten; daar is niets van teruggevonden door de forensische rechercheurs.

Verklaring van Wanga

Hij heeft veel verklaringen afgelegd. Hieronder volgt allereerst een opsomming van wat hij achtereenvolgens heeft verklaard. Dit onderdeel zal niet worden voorgelezen.

Wanga heeft verklaard:

- (2^e verklaring VD/1-09) dat hij contact had met Lourens en Scholtz om voor hem grondwerk te doen

- dat er een ontmoeting was op de 23^{ste} en dat Scholtz een zakje met cocaïne wilde geven (p. 5);

Opmerking: Hier bevestigt Wanga dat Scholtz iets had met drugs; ook Cueto Pacheco had dit verklaard.

- (7^e verklaring VD/1-14) dat Cueto Pacheco Gilbert Seraus moest betalen omdat er 6 a 7 kg cocaïne door de politie was onderschept of door Cueto Pacheco gestolen. Cueto Pacheco is met de dood bedreigd door Seraus en Frans. Als hij de schuld niet zou betalen zou hij worden vermoord (p. 2);

- dat Seraus zei dat Cueto Pacheco klusjes voor hem deed om geld terug te verdienen. Die klusjes hielden in dat hij drugs moest vervoeren voor Seraus. Wanga is gaan helpen met geld terugverdienen, maar het ging volgens Seraus niet snel genoeg. Rond 10 januari is Cueto Pacheco naar Seraus gegaan en heeft daar Frans ontmoet. Frans nam hem onder bedreiging van een vuurwapen mee. Frans vertelde dat hij Seraus moest beschermen voor mensen die boven Seraus staan en als het geld niet zou worden betaald, dan zou er iemand, Cueto Pacheco of Wanga, worden vermoord (p. 2-3);

- dat hij ook bedreigd is door Frans. Hij zei dat hij de maton is van Seraus. Hij droeg een revolver. Janga was erbij (p. 4);

- dat hij met Cueto Pacheco vanaf Javier naar Terras 2001 is gegaan (p. 5);

- dat Wanga op de 23^{ste} bij Terras 2001 was. Cueto Pacheco zei hem daar dat zij een klusje voor Frans moesten doen;

- dat Frans niet bij Terras 2001 was. Hij en Cueto Pacheco zijn toen Carlito naar huis gaan brengen. Daarna is Cueto Pacheco weer weggegaan met de witte Jeep van Wanga en was tegen 01.00 uur terug (p. 6);

- dat Cueto Pacheco de dag erna zei, dat Frans en Janga en zijn mensen Scholtz en Lourens hebben vermoord. Cueto Pacheco had de afspraak moeten maken met de slachtoffers. Hij moest ze naar een plek laten gaan en Frans en zijn vrienden zouden de rest doen. Cueto Pacheco zei dat hij het moest doen, want anders zouden wij (Cueto Pacheco en Wanga) de slachtoffers zijn, aldus Frans. Frans zei later tegen mij, dat de slachtoffers ook een rekening hadden en hun afspraken niet nakwamen. En later gaf Frans aan Cueto Pacheco een revolver .38 in verband met zijn bescherming (p. 7);

Opmerking: Wanga heeft hier aangegeven dat Frans een Maton is en dat Cueto Pacheco een rol had gespeeld bij de afspraak waarbij Frans Scholtz en Lourens zou hebben vermoord. Maar zelf zou hij er niets mee te maken hebben gehad en er niet bij geweest zijn.

- (Vanaf de 8^e verklaring volgt ongeveer de definitieve versie VD/1-15) dat bij Terras 2001 om 23.00 uur tussen Frans en Cueto Pacheco werd gesproken. Cueto Pacheco zou een ontmoeting regelen tussen Frans en Scholtz. Frans had namelijk een kilo cocaïne voor Scholtz en Frans zou die halen. Cueto Pacheco zei waar we naar toe moesten. Cueto Pacheco reed naar de Kaya Gavilan. Ook Scholtz en Lourens kwamen daarheen met hun auto (p. 2-3);

- dat hij zag dat Scholtz het portier opende aan de bijrijderskant, maar niet zag dat hij uitstapte. Lourens stapte wel uit en er viel meteen een schot. Wanga zag een persoon over de dam komen aanrennen. Lourens rende weg richting de bosjes. Er is 3 tot 5 keer geschoten. Cueto Pacheco is weggerend en hij is met de Jeep achteruit weggereden. Verder geen auto gezien. Toen is hij teruggereden en heeft Cueto Pacheco opgepikt. Naar de Dam gegaan waar ze niets zagen. Toen zijn zij met Javier naar de Ponderosa gegaan (p. 3);

- dat hij later is teruggekomen naar die plek samen met Cueto Pacheco en daar hebben ze Lourens in de bosjes zien liggen. Zij hebben hem opgepakt en in de Dam gegooid. Kleding hebben ze ook uitgetrokken.

- dat Frans zei dat wij de schuld op ons moesten nemen (p. 4);

- dat Frans dus drugs zou halen en dat Cueto Pacheco, op vraag van Wanga waarom zij de drugs niet konden leveren, antwoordde dat Frans niemand vertrouwde (p. 5);

Opmerking: Wanga geeft aan dat Cueto Pacheco de ontmoeting heeft geregeld op de Kaya Gavilan en dat daar meteen werd geschoten, toen Scholtz nog in de auto zat en dat Lourens wegluchtte.

- (12^e verklaring VD/1-19) dat hij bij het eerste schot is weggerend en na 5 minuten teruggekomen. Toen stapte Frans uit de auto van Lourens. Scholtz was dood en lag achterover in de bijrijdersstoel. Frans zei dat hij dat had gedaan. Bij de bosjes stond de pick-up van Janga. Hij dacht dat daar Lourens was. Onder bedreiging van een vuurwapen door Frans moest Wanga van Frans de auto van Lourens wegbrengen. Hij reed weg met Cueto Pacheco achter hem aan in de Jeep. Daarachter de pick-up van Janga. Ze zijn over de Kaya Korona gereden naar Mentor. Daar stapte

Frans uit de pick-up en Janga en Winklaar waren er ook. Daar kreeg hij de opdracht van Frans die een vuurwapen op hem richtte om de auto in zee te dumpen. Bij Arawak(PD 1) heeft hij de auto van de weg het zand op gereden. Hij is teruggedreden naar Playa. Hij werd gebeld door Frans die hem opdroeg het lichaam van Lourens weg te maken. Zij hebben het over de dam gegooid. Later zijn ze in opdracht van Frans naar Terras 2001 te gaan. Daar kreeg hij een gebaar van Frans om door te rijden. Bij Mentor gestopt. Daar was Frans met Janga en kreeg hij benzine en de opdracht de auto in brand te steken (p. 3-5);

- (13^e verklaring VD/1-20) dat hij vanaf de Dam naar Terras 2001 is gereden. De pick-up van Frans reed nu een andere route en hij kwam die verderop tegen op de Kaya Korona. Bij 2001 kreeg hij een gebaar van Frans om door te rijden. Dat deed hij, gevolgd door Cueto Pacheco met de Jeep en daarachter de pick-up. Gestopt bij Mentor (p. 2);

- dat zij de jerrycan met benzine niet bij Mentor kregen maar bij de Dam en Frans gaf de jerrycan (p. 4);

- VD/1-28) dat ze 1 kg drugs gingen handelen en dat er opeens iemand schietend aankwam, waardoor hij aan een hit dacht, dus het stelen van geld of drugs (p. 2). Tot dan toe daar niet met Scholtz of Lourens gesproken (p. 6);

- dat hij niemand heeft gezien bij het huis van Alcantara toen hij wegvluchtte (p. 5);

- dat hij, toen hij geconfronteerd werd met de tijdstippen van de telecomcontacten en met de opmerking dat Frans niet op de Dam was, antwoordt: "ik weet het niet" (p. 7);

Samengevat, voornamelijk gebaseerd op VD/1-26

Queto Pacheco had een schuld bij Seraus vanwege een verloren partij cocaïne. Hij –Wanga- werd daar ook verantwoordelijk voor gesteld. Frans was de Maton van Seraus. Om de schuld af te betalen moesten zij klusjes doen die drugsgerelateerd waren. Op de 23^{ste} januari 2014 heeft hij 's middags samen met Cueto Pacheco met Scholtz gesproken in de tuin van de woning van die Scholtz. Daar zijn nog zakjes met drugs getoond. In de avond is hij met Cueto Pacheco vanaf de woning van Javier Alcantara Gil naar Terras 2001 gegaan. Dat was om ongeveer 22.30 uur. Cueto Pacheco heeft daar toen papieren van Goddard Catering aan Frans gegeven. Hij hoorde daar toen, dat Cueto Pacheco een ontmoeting met Scholtz moest regelen voor de levering van 1 kg cocaïne. Eerst heeft hij zijn zoon naar huis gebracht, samen met Cueto Pacheco. Cueto Pacheco belde met Scholtz of Lourens. Er is gesproken met Frans en hij moest van Frans met Cueto Pacheco terugkomen naar Terras 2001. Frans was daar toen niet, maar kwam er kort daarna aan. Cueto Pacheco had toen telefonisch contact met Scholtz. Omdat Frans de kilo cocaïne in de buurt van de familie Alcantara Gil had liggen, moesten hij en Cueto Pacheco daarheen. Hij reed samen met Cueto Pacheco in zijn jeep naar het adres van Lourens en vandaaruit naar de Dam. Daar kwamen Lourens en Scholtz ook naartoe. Lourens reed in zijn auto en Scholtz was de passagier. Zij stopten daar. Er heeft daar geen gesprek plaatsgevonden. Lourens stapte uit de auto en direct kwam er een persoon schietend aanrennen. Hij is weggevlucht richting Hanchi Amboina en is 6 tot 8 minuten weggebleven. Ook Cueto Pacheco was weggerend. Bij zijn terugkomst zag hij Cueto Pacheco. Maar ook Frans die uit de auto van Lourens stapte. Frans heeft hem onder bedreiging met een revolver .38 gedwongen in de auto van Lourens te stappen en die te besturen. De bijrijdersstoel stond geheel achterover en daarop lag Scholtz, die zeker dood was. Frans maakte duidelijk dat hij Scholtz had gedood. Hij kreeg de opdracht van Frans naar Rincon te rijden. Hij zag op de Kaya Gavilan de pick-up van Janga. Hij is gaan rijden met Cueto Pacheco achter hem rijdend in zijn Jeep. Via de Kaya Korona is hij langs terras 2001 gereden. Frans gebaarde door te rijden. Bij Mentor moest hij stoppen. Daar stapte Frans uit de pick-up van Janga. Janga en Winklaar zaten daar ook in. Toen gaf Frans weer opdracht om door te rijden en de auto te dumpen. Hij is doorgereden en bij Arawak zag hij dat niemand meer achter zijn auto en de auto van Cueto Pacheco reed en hij heeft de auto toen ter hoogte van Arawak van de weg af gestuurd. Samen met Cueto Pacheco is hij in de Jeep terug gereden naar Playa. Eerst naar huis en toen naar La Ponderosa waar hij en Cueto Pacheco Mau en Javier Alcantara Gil ontmoetten. Hij is naar de Dam gereden en daar stond de pick-up weer met Frans die opdracht gaf het lichaam van Lourens te

verplaatsen. Ook heeft hij een fles benzine gekregen om de auto van Lourens in brand te steken. Daarna heeft hij samen met Cueto Pacheco het lichaam van Lourens verplaatst, nadat zij de kleren van hem hadden uitgetrokken. Daarna is hij samen met Cueto Pacheco naar Arawak gegaan. Daar heeft Cueto Pacheco de fles benzine over de auto gegooid en deze in brand gestoken.

Kritiek op de verklaringen, het scenario van Wanga

De verklaringen van Wanga kunnen niet juist zijn vanwege het navolgende.

- 1 De reden voor de ontmoeting zou volgens Wanga zijn geweest de levering van 1 kilogram cocaïne van Frans aan Scholtz. Dit is volstrekt onlogisch want Scholtz en Frans zijn vijanden van elkaar.
- 2 Mau en La Flaca hebben Wanga niet voorbij zien rennen en terug zien komen. Die vluchtroute is ook erg onlogisch, omdat hij eenvoudigweg in de woning van de familie Alcantara had kunnen schuilen. Die getuigen hebben bovendien niet gezien dat er enige tijd na de schoten nog een bedreiging plaatsvond door anderen op de PD. Zij hebben niet gezien dat de pick-up van Janga op de PD was. En als de drie auto's achter elkaar over de Kaya Korona hadden gereden, dan was dat te zien geweest op de camera's. Daarmee geconfronteerd heeft Wanga in zijn 13^e verklaring aangegeven, dat de pick-up via de Hanchi Amboina zou zijn gereden. Maar dan was die auto voorbij de woning van de Alcantara's gereden en dat hebben de getuigen niet gezien.
- 3 Uit de verklaring van Wanga volgt, dat Scholtz, verrast en nog zittend in zijn auto van buitenaf moet zijn doodgeschoten. Dat hij is verrast lijkt wel te kunnen kloppen, maar hij kan niet zijn doodgeschoten op de door Wanga genoemde wijze. Die wijze past immers niet bij de sectieresultaten, waarbij Scholtz een kogel in het hoofd heeft gekregen van linksvoor naar rechtsachter, naar boven. De kogel is op het lichaam van Scholtz aangetroffen. Hij is van beneden naar boven door zijn hoofd geschoten, waarbij de kogel in de hemel van de auto is komen vastzitten. De kogel is pas naar beneden gevallen toen de auto in brand werd gezet waardoor de kogel loskwam uit de hemel en kon vallen op het inmiddels neergelegde lichaam van Scholtz. De kogelbaan gaat dus naar boven en dat past –in combinatie met het aantreffen van de kogel in de auto- niet bij schieten op enige afstand.
- 4 En voorts past die versie niet bij het vastgestelde telefoonverkeer; Frans zou dan aan het bellen zijn met hen, terwijl zij samen op de PD staan. Evenals Cueto Pacheco komt Wanga er niet uit als hij in zijn laatste verhoor daarmee wordt geconfronteerd⁴³. Hij zegt dan zelfs dat de telefoon waarmee hij belde in zijn auto was blijven liggen. Op de stelling van de politie dat Frans vermoedelijk helemaal niet op de Dam was antwoordt hij: "Weet ik niet".
- 5 Bij zo'n drugsdeal past niet, dat de kopers als Scholtz en Lourens achteloos en op de slippers naar de plek van overdracht gaan. Zij zouden alert zijn geweest en wapens gebruiksklaar hebben gehad. En de wapens ook hebben gebruikt en zeker niet zonder verzet zijn afgemaakt.
- 6 Het is wel erg toevallig, dat Wanga net die middag bij Scholtz was geweest, waar door Scholtz nog drugs waren getoond, en dat er toen niet over de levering van drugs zou zijn gesproken, terwijl nog diezelfde avond een deal zou worden gesloten. En net zo toevallig is het, dat de plek voor de overhandiging van de drugs, die bepaald zou zijn door Frans, precies dezelfde plek is waar Cueto Pacheco ook op uit komt in een heel ander scenario.
- 7 Tot slot heeft Wanga op zitting verklaard, dat hij de auto van Lourens links naast de weg bij

⁴³ Map Aanvulling Nazending 15-01-2015 VD/1-28 p. 7.

Arawak heeft gereden. Hij heeft niet rechts van de weg stilgestaan. Dat past volstrekt niet bij de flinke hoeveelheid bloed van Scholtz die aan de rechterkant van de weg is aangetroffen.

Verklaring van Frans

Frans heeft ontkend er iets mee te maken te hebben. Hij staat vandaag niet terecht en hier worden maar enkele relevante passages aangehaald:

VD/3-12: dat hij geen problemen heeft met Scholtz: "Scholtz was mijn Mattie" (p. 4);

VD/3-13: dat hij Wanga kent en dat hij hem zijn weegschaal wel eens uitleent. Hij is altijd samen met twee andere Dominicanen, een daarvan woont aan de Dam. Op de 22^{ste} of 23^{ste} januari heeft hij bij 2001 een weegschaal uitgeleend aan Cueto Pacheco en Wanga. Janga was erbij (p. 6). Hij is toen ook met Janga een rondje gaan rijden om whisky te kopen. Wanga heeft toen nog gebeld om de weegschaal terug te geven (p. 9);

VD/3-14: dat hij de 23^{ste} januari veel heeft gebeld met Wanga en Cueto Pacheco over de weegschaal en dat de weegschaal bij Terras 2001 door Cueto Pacheco weer terug is gegeven. Hij zat toen alleen in een witte Jeep (p. 5). Hij kent Wanga en Cueto Pacheco meer dan twee maanden en Wanga was hem een beetje drugs en geld schuldig (p. 8);

VD3/-16: dat hij niet is mishandeld door "fucking Scholtz" (p. 6);

Rol van Frans, Winklaar en Janga op de PD Flamingo

Winklaar heeft ontkend ook maar iets te hebben gedaan. En ook Janga heeft verklaard op geen enkele manier erbij betrokken te zijn geweest.

Waren Frans, Winklaar en Janga op de PD2-Flamingo? Wanga en Cueto Pacheco verklaren dat zij er ook waren. En ook Bernabela. Verder is daar geen enkele aanwijzing voor. De verklaringen van Cueto Pacheco en Wanga zijn sowieso tegenstrijdig en wisselend en moeten daarom –zoals eerder uiteengezet- kritisch worden beoordeeld. Ook hebben zij er alle belang bij om de moorden in de schoenen van anderen te schuiven of hun rol te verkleinen.

In de verklaringen van Mau en La Flaca is in elk geval al te lezen dat er geen anderen op de PD waren. Frans ontkent ook daar geweest te zijn. Zijn telecomgegevens sluiten niet uit dat hij op de PD2 is, maar die gegevens passen ook bij Terras 2001. Daar wordt hij rond middernacht gezien door Janga. Zij verschaffen aldus elkaar een alibi. Uit de telecomgegevens moet worden afgeleid dat Frans niet in de nabijheid was van Wanga en Cueto Pacheco, want rond middernacht en in het bijzonder tijdens het schieten, wordt er tussen Frans en Wanga en Cueto Pacheco gebeld. Dat wijst weliswaar op een betrokkenheid maar wijst er ook op dat zij niet in elkaars nabijheid waren. En Wanga noch Cueto Pacheco hebben kunnen uitleggen, dat die telefoongesprekken anders geïnterpreteerd moeten worden. Janga heeft aanvankelijk verklaard dat hij even weg was van Terras 2001, kort na middernacht, samen met Frans om whisky te gaan kopen, maar hij heeft dat later aangepast. In die zin, dat hij samen met Frans achter Cueto Pacheco en Wanga is aangereden naar Mentor. In elk geval was hij samen met Frans. Natuurlijk heeft Janga enige betrokkenheid. Er is een gesprek opgenomen tussen hem en zijn vriendin waarin Janga aangeeft dat hij Frans nog had gewaarschuwd dat klotteding (moordpartij) niet te doen⁴⁴ en dat hij de politie niet alles kon zeggen. En hij is samen met Frans naar Mentor gereden omdat Frans

⁴⁴ Map OVC 022 p. 13 en ook dat hij de politie niet alles kon zeggen.

het lichaam van Scholtz moest worden getoond. Daardoor zou Janga zo overstuur zijn geraakt, dat hij meteen moest plassen en poepen bij zijn knoek. Het lijkt er daarom op, dat hij het lichaam ook heeft gezien. En ook dat hij bij zijn knoek het wapen heeft verborgen. Telefoongesprekken van Frans duiden daar op. Om twee uur 's nachts was Janga naar huis gegaan en dat wordt door zijn vriendin Saragoza bevestigd⁴⁵. Zij heeft niets bijzonders gezien aan Janga. Hij was niet overstuur. En evenmin heeft Janga tegen haar gezegd dat er iets bijzonders was gebeurd. Dat is raar, want er waren juist wel heel bijzondere dingen gebeurd. En als hij er echt niets mee te maken had, had hij die bijzondere ervaring normaal gesproken gedeeld met zijn partner. Hoe dan ook, vanaf twee uur in de nacht heeft hij dus een alibi en dat past weer niet bij de verklaringen van Cueto Pacheco en Wanga, volgens wie Janga later die nacht nog op de PD-Arawak zou zijn geweest. Kortom, er zijn volop aanwijzingen dat Janga er meer mee te maken heeft dan hij zelf heeft toegegeven, maar echt hard bewijs is er onvoldoende.

En hetzelfde geldt voor Winklaar. Die heeft getracht een alibi te geven, maar dat was tevergeefs. Hij liegt daar aantoonbaar over. Zijn vriendin Bernabela, zijn tante Martis en zijn broer Deweever verklaren namelijk heel anders dan hij heeft verklaard⁴⁶. En zijn verklaring past ook niet bij de telefoongegevens waaruit is af te leiden dat Winklaar niet bij zijn vriendin Bernabela is geweest⁴⁷. Zijn vriendin Bernabela heeft weliswaar belastend verklaard, maar zij is geen ooggetuige, zij heeft haar wetenschap van horen zeggen van de onbetrouwbare Winklaar. Zij heeft trouwens ook wisselend verklaard en vooral het ontbreken van de berichten in de telefoon die zij van Winklaar zou hebben ontvangen over zijn betrokkenheid maakt haar verklaring zwak.

Om die redenen moeten ook Janga en Winklaar worden vrijgesproken.

Er zijn dus twee personen gedood op PD 2 Flamingo, waarbij alleen de verdachten Cueto Pacheco en Wanga te plaatsen zijn. Zij hebben Scholtz en Lourens voor het laatst in leven gezien. Deze twee verdachten hadden daar op die stille plek met hen afgesproken om elkaar te spreken. Vooraf hadden zij telefooncontacten met Frans en met de Scholtz en Lourens. En vooraf hadden Cueto Pacheco en Frans contact en overleg bij Terras 2001⁴⁸. Ook 's middags was er al overleg tussen die drie⁴⁹. Cueto Pacheco heeft aangegeven dat er een probleem was tussen hem en Scholtz en Lourens. En Cueto Pacheco en Wanga hebben de gedode lichamen van Scholtz en Lourens weggemaakt en sporen gewist. Dat geeft sowieso hun betrokkenheid aan. Zij hebben aanvankelijk alles ontkend en vervolgens beetje bij beetje de verklaringen aangepast, zodat die redelijk aansluiten bij de overige onderzoeksresultaten. Maar ze blijven overigens ook nog gewoon liegen. Opvallend is, dat zij een compleet andere versie hebben van wat er is gebeurd op PD2-Flamingo. En uit het verloop van hun verhoren blijkt ook wel, dat hun rol anders is dan zij willen toegeven.

Zij wijzen allebei naar Frans en zijn vrienden. De betrokkenheid van Frans is wel gebleken, maar niet is

⁴⁵ Map G, Getuigen. Saragoza G128, p. 7.

⁴⁶ Map G, Getuigen. Martis G108, Deweever G044, Bernabela G034 e.v. Bij de RC heeft Deweever dit ongeloofwaardig bijgesteld.

⁴⁷ Map A Ambtshandelingen A123.

⁴⁸ Map G, Getuigen. Valdes de Los Santos G 154 p 3, Wanga, Cueto Pacheco en Frans zijn 10 minuten samen weggeweest met de pick-up.

Map G, Getuigen. Wanga G 162: op Terras 2001 hebben Wanga, Cueto Pacheco en Frans met elkaar gesproken.

⁴⁹ Map G, Getuigen. Kooymans G 088, p. 1-2.

gebleken dat hij en zijn vrienden op de PD2-Flamingo zijn geweest. Janga⁵⁰ verklaart hierover, dat Cueto Pacheco en Wanga Frans altijd samen ziet met hem en Winklaar, waardoor zij automatisch in beeld zijn gekomen in de door hen verzonden scenario's.

Op grond van het bovenstaande is er bewijs tegen Cueto Pacheco en Wanga dat zij Scholtz en Lourens hebben gedood. Bijzonder is dat Cueto Pacheco zelfs eenmaal heeft geopperd, dat Wanga wellicht heeft geschoten. Maar er is meer; dat blijkt overduidelijk uit de verklaringen van Janga.

Verklaringen Janga

Dat Wanga en Cueto Pacheco Scholtz en Lourens hebben gedood past ook bij wat verdachte Janga heeft verklaard. Met uitzondering van het whisky-verhaal heeft hij redelijk consistent verklaard (dat blijkt ook uit de integrale OVC-gesprekken). Weliswaar wordt vermoed dat hij er meer van af weet en dus niet volledig is geweest in zijn verklaringen, maar dat doet er niet aan af, dat zijn verklaringen overigens juist kunnen zijn en van belang zijn. En veel van wat hij heeft verklaard, wordt bevestigd in de de auditu verklaringen van Saragoza⁵¹. Hij heeft verklaard:

- VD/4-12 p 7 e.v., dat hij op de 23^{ste} januari bij Terras 2001 was en dat daar toen ook waren Frans, Cueto Pacheco en Wanga;
- dat Cueto Pacheco en Wanga in opdracht van Frans Scholtz zouden ontmoeten en probeerden telefonisch contact te krijgen met Scholtz;
- dat Cueto Pacheco en Wanga iets voor middernacht wegreden en na 40 minuten weer voorbij Terras 2001 reden en dat Pacheco tegen Frans riep dat alles klaar was en dat zij moesten volgen en dat Frans moest komen kijken⁵². Wanga reed in een grijze nieuw model auto en daarachter reed Cueto Pacheco in een witte Jeep;
- dat Frans hem vroeg met zijn pick-up erachter aan te rijden en dat zij bij Mentor hen stil zagen staan en dat Frans is gaan kijken en tegen hem zei dat er iemand in de grijze auto lag. Zijn eerdere verklaring over het halen van whisky bij Mentor is onjuist. Hij is in de auto gebleven en hij heeft niet gekeken. Hij heeft geen lijk gezien maar moest door de spanning er wel van naar de wc en hij is met de pick-up met Frans naar zijn knoek gereden;
- dat even later Frans gebeld werd door Cueto Pacheco of Wanga met de vraag om een persoon op te ruimen bij de Dam;
- dat Cueto Pacheco en Wanga Frans een gunst hadden verleend en dat zij (vooraf) tegen Frans zeiden om alles aan hen te laten en dat het in hun land heel gewoon is om zulke dingen te doen;
- VD/4-13 p. 4, dat Cueto Pacheco en Wanga hadden gezegd dat hij alles aan hen konden overlaten en dat zij het zelf zouden regelen omdat zij dit aankunnen want dat dat in hun land een gewoonte is dit te doen⁵³;
- VD 4-14 p. 4 en p. 9, dat Frans niet van Janga is weggeweest;
- dat hij een week erna Cueto Pacheco en Wanga is tegengekomen en dat zij zeiden dat hij zich geen zorgen hoefde te maken omdat alles geregeld was en dat zij alles hadden weggemaakt;

⁵⁰ Map OVC O-22 p. 9.

⁵¹ Map G, Getuigen. Saragoza G 129 p 4 en in OVC.

⁵² Map OVC, O-21 p. 9.

⁵³ VD/2-08 p 9: Cueto Pacheco heeft tijdens een volksgericht in zijn thuisland iemand een pistool tegen het hoofd gezet.

- VD/4-17 p. 5, dat Frans moet hebben geweten wat er gebeurde, omdat zij hem steeds hebben gebeld. Frans was niet op de Dam want hij was bij hem en Winklaar heeft hij de hele avond niet gezien.

- VD/4-19 p. 6, dat Frans er mee te maken moet hebben, want waarom wordt hem anders het lichaam getoond?

- VD/4-20 p. 4, dat Frans rond 22.30 uur nog even weg is geweest met Sances.

Wat Janga dus heeft meegekregen is, dat Cueto Pacheco en Wanga voor Frans iets gingen doen. Frans had tijdens de moorden volop contact met Cueto Pacheco en Wanga, die hem daarna ook nog eens het lichaam toonden. En nog weer later werd Frans gevraagd nog een lichaam op te ruimen.

Druk van Frans op Cueto Pacheco en Wanga

Hieruit volgt, dat Cueto Pacheco en Wanga de moorden zelfstandig hebben gepleegd.

En dat past weer bij de verklaring van Cueto Pacheco, dat Frans had gezegd dat ofwel de kop van hem of de kop van Scholtz eraf zou gaan. Cueto Pacheco en Wanga stonden dus onder druk om zelf de klus te klaren.

Hier volgt een opsomming van de druk die Wanga en Cueto Pacheco hebben ervaren, waardoor zij Frans die gunst hebben verleend:

Wanga, VD/1

- VD/1-14 p. 2: Ik hoorde van Cueto Pacheco dat Gilbert Seraus hem met de dood had bedreigd. Als Cueto Pacheco hem niet zou betalen, zou hij worden vermoord;

- VD/1-14 p. 3: Gilbert werd boos en hij zei dat het te lang duurde. Op 10 januari werd hij onder bedreiging van een vuurwapen door Frans meegenomen. Als het geld niet betaald zou worden zou een van ons vallen. Hiermee bedoelde hij dat een van ons zou worden vermoord;

- VD/1-14 p. 4: Frans zei dat hij de Maton was voor Gilbert;

- VD/1-14 p. 7: Cueto Pacheco zei dat hij een afspraak met die jongens moest regelen. Cueto Pacheco zei dat hij het moest doen, want anders zouden wij misschien in de plaats staan van de slachtoffers;

Cueto Pacheco, VD/2

- VD/2-11 p. 8: Frans zei dat hij mij ging neerschieten;

- VD/2-13 p. 4: Ik werd door Frans bedreigd. Frans zei dat ik teveel met Scholtz optrok terwijl ik wist dat dat zijn vijand was;

- VD/2-15 p. 7: Frans vroeg aan mij hoe ik hem zou gaan betalen als ik de drugs kwijt zou raken. Hij zei me dat hij dat wilde weten omdat je in de drugswereld je afspraak moet nakomen. Doe je dit niet, dan moet je met je leven betalen;

- VD/2-15 p. 8: ik heb Lourens gezegd dat de cocaïne niet van mij was maar van Frans. Ik heb Lourens verteld dat hij het een en ander maar aan Frans moest gaan uitleggen omdat ik anders verantwoordelijk zou worden gehouden door Frans;

- VD/2-15 p. 9: Toen begon Frans mij te bedreigen met de dood en hij zei me dat ik moest zorgen dat hij zijn geld en drugs moest hebben, anders zou ik de prijs ervoor betalen. Hij zei me dat er vandaag wat zou gaan gebeuren. Hij zei tegen mij dat hij mijn kop of die van Scholtz eraf zou gaan trekken. Ik zei hem dat ik geen geld had maar dat ik een afspraak had gemaakt voor die avond met Scholtz en Lourens.

Frans zei dat het hem helemaal niets interesseerde en dat hij gewoon zijn geld wilde hebben. Frans begon me te bedreigen. Koste wat kost wilde Frans zijn geld terug hebben;

- VD/2-16 p. 3: Ik heb toen tegen Frans gezegd dat ik Scholtz en Lourens naar een plekje zou brengen

waar niet zoveel mensen zouden zijn;

- VD/2-16 p. 7: Het probleem is groter geworden toen Frans erachter kwam dat ik indirect drugs aan het handelen was met een persoon, die een grote vijand van hem was. En Frans wilde mij doden. Dit zeg ik, want op de wijze dat Frans over het probleem sprak en de manier waarop hij op het probleem reageerde maakte ik op dat dit zijn bedoeling was. Het gevoel is ook uitgekomen. Ze zijn vermoord. Als ik niet had meegewerkt om een ontmoeting te regelen dan was ik vermoord door Frans. En ik denk dat Frans evengoed naar Scholtz toe was gegaan. Want hij was woedend geworden toen hij vernam dat Scholtz bij de problemen betrokken was;

- VD/2-17 p 3: Met betrekking tot dat wat ik verteld heb over de bedreiging van Frans, over het pistool, verandert er niets. Over het pistool bleef hij mij bedreigen en gaf mij de schuld, de schuld, de schuld, de schuld. Maar ik laat me niet beschuldigen;

- VD/2-17 p. 4: De bedoeling was om Frans te laten zien dat ik er niets mee te maken had. Maar hij zei tegen mij, jouw hoofd of je geld. Jij bent er verantwoordelijk voor. Behalve het feit dat hij druk op mij aan het uitoefenen was vanwege de drugs, wilde hij hem ook zien;

- VD/2-19 p. 6: Toen Frans kreeg te horen dat ik met Scholtz had onderhandeld, is hij heel boos geworden, Hij heeft me verteld over het probleem bij de gevangenis tussen Scholtz en hem en hij heeft toen ook gezegd dat ik met zijn vijand aan het onderhandelen was. Hij zei tegen mij dat als hij zijn drugs niet terug zou krijgen, ik wel zou merken wat er met mij zou gebeuren. Hierdoor voelde ik mij bedreigd;

- VD/2-19 p. 7: Zoals je weet in de drugshandel, als je je afspraken niet nakomt wordt er betaald met de dood;

- VD/2-19 p. 9: Op het moment dat Frans hoorde dat Scholtz ook betrokken was in de onderhandelingen en tegen mij zei dat het zijn vijand was, kwam ik in een hele moeilijke situatie terecht. In deze zaak blijkt dat alles om mij draait want ik heb de afspraak gemaakt tussen Frans en Scholtz, maar ik had er geen kwade bedoelingen mee;

- VD/2-22 p. 7: Als ik de afspraak niet had gemaakt, dan zou ik misschien dood gemaakt worden;

- VD/2-26 p. 10: Frans zei dat hij geen geld van hem wilde hebben maar dat hij wraak wilde nemen op hem omdat Frans door Scholtz was mishandeld in de gevangenis in Curaçao;

- VD/2-29: Frans werd boos op mij, hij bedreigde mij. Ik dacht dat hij mij zou vermoorden. Hij sprak op een manier tegen mij waardoor ik druk voelde. Hij sprak imponerend. Hij heeft mij een vuurwapen laten zien. Hij maakte indruk op mij.

Conclusie

Cueto Pacheco en Wanga hebben ieder een eigen scenario voor wat er gebeurd is op PD-2 Flamingo. Cueto Pacheco heeft verklaard dat hij en Wanga naar de PD gingen om een ontmoeting te regelen tussen Scholtz en Lourens enerzijds en Frans anderzijds om tot een oplossing te komen voor het niet betalen door Scholtz aan Wanga en Cueto Pacheco voor geleverde drugs. Nog voordat Frans er was, is er op de PD ruzie ontstaan, waarna ineens Frans en zijn mannen verschenen en geweld gebruikten en Scholtz en Lourens doodschoten.

Wanga heeft verklaard dat hij en Cueto Pacheco er voor moesten zorgen dat Scholtz op de PD was, waar Frans dan cocaïne aan Scholtz zou leveren. Nog voor dat er met elkaar gesproken werd, kwam er iemand schietend aan. Lourens rende weg en Wanga heeft niet gezien wat er met hem is gebeurd, omdat hij is gevlucht.

Eerder is kritiek geleverd op hun verklaringen en wel zodanig, dat geen van beide scenario's juist kan zijn. Daarbij komt, dat zij allebei een ander scenario hebben en dat nooit met elkaar zouden hebben besproken na de 23^{ste} januari 2014. Dat is absoluut ongeloofwaardig. Natuurlijk hebben zij achteraf de gebeurtenissen van die nacht met elkaar besproken, maar dat betreft dan een ander scenario waar zij geen van beiden over willen spreken en waar wij maar naar moeten raden. Nadat zij zijn opgepakt hebben zij aanvankelijk ontkend en zijn zij allebei iets anders gaan verzinnen.

Wat is er dan wel gebeurd?

Cueto Pacheco en Wanga hebben schuld bij Seraus die voortkomt uit mislukte drugstransporten vanaf het vliegveld Bonaire naar Nederland. Dergelijke drugstransporten worden opgezet door zware criminelen. In die drugswereld moet je afspraken nakomen; op niet nakomen kan de dood staan. Cueto Pacheco en Wanga zijn zo in een dwangpositie gekomen en moeten nu klusjes doen voor Seraus. Dat loopt via Frans, die de Maton is van Seraus. Zo kunnen zij hun schuld ongedaan maken. In de aanloop naar de bewuste ontmoeting op PD 2-Flamingo hebben Cueto Pacheco en Wanga veel contacten gehad met Scholtz en Lourens enerzijds en Frans anderzijds. Alleen al uit de vele telefooncontacten blijkt de betrokkenheid van Frans. Zij moesten van Frans een afspraak, een ontmoeting maken. Wat er besproken moest worden is onbekend gebleven, maar het had te maken met drugs. Zij hebben die afspraak gemaakt en zo hebben zij Scholtz en Lourens naar die stille plek gelokt. Zij hebben dat gedaan om een gunst –onder de druk van het drugsmilieu waarin zij verkeren- aan Frans te verlenen. Onderweg naar de afspraak houden zij contact met Frans. En zij blijven Frans informeren als zij bij Scholtz en Lourens zijn. Zij stellen voor om verder te rijden en komen dan uit op de Kaya Gavilan, (PD-2 Flamingo) en ook dan blijven zij contact houden met Frans. Op de PD zijn dan de twee verdachten, Cueto Pacheco en Wanga, en de twee slachtoffers aanwezig. De twee slachtoffers zijn daar gedood. Scholtz met een kogel door het hoofd. En Lourens met kogels in zijn lichaam en met snijwonden. Omdat er geen aanwijzingen zijn dat anderen iets met het doodmaken te maken hebben, kan het niet anders zijn, dan dat Cueto Pacheco en Wanga daarvoor verantwoordelijk zijn. Te meer, omdat Mau Cueto Pacheco een handeling heeft zien verrichten, die past bij het doorsnijden van de keel van Scholtz. En bovendien zijn de door Cueto Pacheco en Wanga gegeven scenario's, alternatieven onjuist, althans onaannemelijk. Daarna vertrekken zij van PD 2-Flamingo met het lichaam van de dode Scholtz en tonen het lichaam aan Frans. Vervolgens wordt door Cueto Pacheco en Wanga het lichaam van Scholtz in de loop van de nacht weggemaakt, evenals het lichaam van Lourens.

Het bovenstaande is het scenario, gebaseerd op feiten, niet op invullingen.

Dit uitgekleden scenario zou kunnen passen in grotere scenario's waarin ook rollen van anderen dan Cueto Pacheco, Wanga en Frans passen. Daar zijn aanwijzingen voor, maar er is geen bewijs voor. Dus heeft het geen zin dergelijke scenario's te presenteren.

Bewezenverklaring en kwalificatie

Feiten 1 en 2 primair

Cueto Pacheco en Wanga hebben Scholtz en Lourens naar een stille plek gelokt en zij hebben hen daar opzettelijk gedood. Een ander doel voor die ontmoeting is wel genoemd, maar niet aannemelijk geworden. Zij hebben tevoren bedacht die moorden te plegen. Dat volgt uit de bewijsmiddelen. Er is daardoor sprake van medeplegen moord, meermalen gepleegd. Frans is medepleger gelet op zijn aandeel.

Het OM is ermee bekend, dat de Hoge Raad strenge eisen stelt aan de bewezenverklaring van moord. Uit de bewijsmiddelen moet duidelijk blijken, dat het doden geen opwelling is geweest. Uit de gang van zaken is duidelijk, dat het gaat om een bewuste liquidatie. Er was geen sprake van een verrassing door bijvoorbeeld een beroving van de zijde van de slachtoffers of van een escalerende ruzie. De verdachten hebben alleen aangevoerd dat anderen hebben gedood. Verder is niets aangevoerd. Niets waaruit zou kunnen worden opgemaakt dat zij in een opwelling hebben gehandeld en onvoldoende hebben kunnen nadenken over hun actie. Gelet op al het voorgaande hebben verdachten juist erg goed nagedacht over waar zij mee bezig waren en wat de gevolgen daarvan zouden zijn; zij hebben een bewuste keus gemaakt om te doden. Aldus hebben zij zich schuldig gemaakt aan twee moorden.

Weliswaar zijn er aanwijzingen dat het alleen om Scholtz te doen is geweest. Maar dat is niet juist. Eerder worden Scholtz en Lourens door hen in één adem genoemd. Voorts weten Cueto Pacheco en Wanga dat Scholtz die avond samen is met Lourens. In elk geval is het geen verrassing, gelet op de telefoongesprekken kort voorafgaand aan de ontmoeting en gelet op de eerste ontmoeting aan de Kaya Carmen. Pas daarna is Lourens op de Kaya Gavilan gedood. En natuurlijk is Lourens ook gedood omdat hij getuige was. Verdachten hebben voldoende tijd gehad om zich te bezinnen op hun daden. Ook is wel duidelijk, dat Cueto Pacheco en Wanga in dezelfde positie waren en dat er een nauwe en bewuste samenwerking was om Scholtz en Lourens te vermoorden. Dat blijkt ook uit de gezamenlijke vervolghandelingen, te weten het wegmaken van de lijken en sporen. In het midden kan dan blijven wie wat precies heeft gedaan.

Feit 3

Er is op Lourens geschoten. Er zijn knallen gehoord. Twee kogels zijn terug gevonden in zijn lichaam. Dat kan alleen maar met een vuurwapen zijn gebeurd. Omdat er geen hulzen zijn aangetroffen op de PD, kan er van worden uitgegaan, dat het vuurwapen een revolver was. Ook Scholtz is gedood met een kogel uit vermoedelijk hetzelfde wapen. NFI noemt een aantal revolvers waarmee de kogels kunnen zijn verschoten, maar sluit andere vuurwapens niet uit⁵⁴

Omdat er sprake is van medeplegen moord, is er ook sprake van medeplegen van het vuurwapenbezit.

Feit 4

Volgens Cueto Pacheco heeft Frans dit wapen aan hem gegeven⁵⁵. Hij heeft het aan zijn moeder gegeven om het te verbergen. De politie⁵⁶ heeft het op aanwijzingen van zijn moeder gevonden en het is onderzocht door het NFI⁵⁷. Het blijkt een functionerend jachtgeweer te zijn. Dat feit kan dus ook worden bewezen. Ter zitting heeft Wanga toegegeven dat hij het wapen een nacht in zijn huis had, zij het met tegenzin.

⁵⁴ MAP FO, FOR 10.2.02 p. 6.

⁵⁵ Map VD1-VD2, VD/2-11 p. 7 Frans heeft shotgun bij zijn moeder afgegeven voor hem.

⁵⁶ Map A, A064

⁵⁷ Map FO, FOR 6.02 het wapen is een functionerend jachtgeweer.

Strafbaarheid

Bovenstaande feiten zijn strafbaar (zie hierboven).

Er is over Cueto Pacheco en Wanga gerapporteerd en niet is gebleken van feiten of omstandigheden die hun strafbaarheid uitsluiten. Verdachten stonden onder druk om te doen wat zij hebben gedaan, maar dat maakt allerminst aannemelijk, dat er sprake is van een schulditsluitingsgrond.

Benadeelde partijen

Materiële schade kan worden toegewezen. Niet de immateriële schade. Want dat is geen schade die het rechtstreekse gevolg is van de bewezenverklaarde feiten.

Strafmaat

Twee mensen zijn omgebracht omdat er een conflict was in het criminele milieu.

Vast staat dat verdachten onder druk stonden om te handelen. Zij hebben echter welbewust voor het harde criminele milieu gekozen, waarin dat soort kwesties voor komen⁵⁸. Weliswaar heeft Cueto Pacheco iets bewuster voor die wereld gekozen dan Wanga, maar Wanga heeft verder gewoon mee gedaan. En zij hebben er ook bewust voor gekozen om de slachtoffers om het leven te brengen. Welke rol ieder precies heeft gespeeld, is onbekend. Daarom horen zij allebei dezelfde straf te krijgen. Dergelijke feiten geven sowieso veel onrust en toch zeker in de kleine gemeenschap van Bonaire. Na hun aanhouding hebben zij niet meegewerkt aan het oplossen van de delicten. Er is geen inzicht gegeven over wat er is gebeurd met Scholtz en Lourens in de laatste momenten van hun leven. Dat is voor de nabestaanden niet te verdragen. Dat maakt het voor hen extra pijnlijk. En het gaat nog verder. Cueto Pacheco en Wanga hebben gedaan alsof het hun is overkomen en dat zij zelf ook slachtoffer zijn. Niets is minder waar. Aan spijt betuigen zijn zij niet toegekomen. Over het strafverleden is niet veel bekend, maar wel dat zij actief waren in de export van drugs. Bovendien beschikten zij over vuurwapens. Bij dergelijke feiten en personen passen de zwaarste straffen. Op één moord staat al levenslange gevangenisstraf of de tijdelijke gevangenisstraf van 24 jaar. De vraag is, of bij twee moorden niet sowieso levenslang moet worden geëist. Vanwege de druk die verdachten hebben ervaren wordt gevorderd de verdachten een gevangenisstraf op te leggen van 24 jaren, met verrekening van voorarrest.

In de zaken tegen de verdachten Janga, Winklaar, Martijn en Alcantara Gil is vrijspraak gevorderd. Daarbij past dat vanwege het ontbreken van ernstige verdenkingen de voorlopige hechtenis van deze vier wordt opgeheven.

Bonaire, 4 februari 2015

H. Hambeukers
R.C.P. Rammeloo
Officieren van justitie

⁵⁸ Map Aanvulling Nazending 15-01-2015 OlidenG204 p 4. Hieruit blijkt het gemak waarmee vuurwapens worden gebruikt en over levens van anderen wordt beschikt.