

# RAAD VAN TOEZICHT OP DE ADVOCATUUR IN CURAÇAO

## Wrakingskamer

### BESLISSING op het verzoek binnengekomen op 13 juni 2014

HAR 25/14

RvT 66604 / 66917 / 66447

**mr. A Eustatius, mr. C. Peterson en mr. E. Sulvaran**

verweerders in de tuchtrechtelijke hoofdzaak

verzoekers tot wraking van:

**mr. M.W. Scholte,**

voorzitter van de Raad van Toezicht,

verweerster.

#### 1. Verloop van de procedure

1.1 Bij een op 13 juni 2014 ter griffie van het Gerecht in Eerste aanleg van Curaçao ingediend verzoek tot wraking, met bijlagen, hebben verzoekers, verder de noemen: Sulvaran c.s., verzocht het verzoek tot wraking van verweerster, verder te noemen Scholte, gegrond te verklaren.

1.2 Sulvaran c.s. en Scholte zijn vervolgens bij brief van 9 september 2014 schriftelijk opgeroepen voor de behandeling van het wrakingsverzoek op woensdag 17 september 2014 door deze wrakingskamer, bestaande uit de plaatsvervangend voorzitter van de Raad van Toezicht mr. W.J. Noordhuizen, mr. A. Huizing, lid, en mr. D.E. Liqui-Lung, plaatsvervangend lid.

1.3 Op 17 september 2014 is het wrakingsverzoek behandeld, Sulvaran c.s. en Scholte zijn verschenen. Sulvaran c.s. hebben voorafgaand aan de zitting bij brief van 16 september 2014 nog enige nadere producties aan de wrakingskamer doen toekomen. Scholte heeft aangegeven deze producties niet te hebben ontvangen. De voorzitter heeft aan Scholte kenbaar gemaakt welke nadere producties zijn overgelegd door Sulvaran c.s.

1.4 De wrakingskamer heeft kennis genomen van de tegen Sulvaran c.s. ingediende klachten in de hoofdzaak en het verweer daartegen alsmede van de stukken die zijn gewisseld ter gelegenheid van het eerste wrakingsverzoek ten aanzien van Scholte en de uitspraak van de wrakingskamer van 20 mei 2014.

1.5 Door Sulvaran c.s. is vervolgens ter zitting het verzoek gedaan tot verschoning, subsidiair wraking van de advocaat-leden van de wrakingskamer.

## 2. Wrakingsverzoek met betrekking tot mrs. Huizing en Liqui-Lung

2.1 Het verschonings- subsidiair wrakingsverzoek ten aanzien van beide leden van de wrakingskamer is gebaseerd op de omstandigheid dat zij aanwezig waren bij een vergadering van de Orde van Advocaten waarop is gediscussieerd over de door de scheidende deken, enkele advocaten en een particulier ingediende klachten, die onderdeel vormen van de tuchtklacht in de hoofdzaak. Over het handhaven van de door de scheidende deken ingediende klacht is ook gestemd. Mr. Liqui-Lung heeft deelgenomen aan het tellen van de stemmen. Mr. Huizing heeft het woord gevoerd op de vergadering. Ongeacht of zij voor of tegen handhaving van de klacht van de scheidende deken hebben gestemd, zijn zij niet meer onbevungen, aldus Sulvaran c.s. Gezien het bepaalde in artikel 21 van de Advocatenlandsverordening kan geen enkel advocaat-lid van de Raad, die aanwezig was bij die vergadering deel uitmaken van de combinatie van de wrakingskamer. Ter zitting hebben Sulvaran c.s. daaraan buiten de overgelegde pleitnota toegevoegd dat op de desbetreffende vergadering, ondanks stemmingmakerij dat sprake zou zijn van intimidatie om niet te komen, zeer veel advocaten aanwezig waren. Naar aanleiding daarvan hebben Sulvaran c.s. zich ter zitting hardop afgevraagd of er wel advocaat-leden van de Raad van Toezicht te vinden zouden zijn, die aan de door hen gestelde mate van onbevungenheid voldoen. Daaraan werd toegevoegd dat een dergelijke combinatie waarschijnlijk niet te vinden is maar dat dat niet het probleem van Sulvaran c.s. is.

2.2 De advocaat-leden van de wrakingskamer hebben geen aanleiding gezien te verzoeken te worden verschoond van elke bemoeiing in de zaak als bedoeld in artikel 504 Wetboek van Strafvordering.

2.3 Het wrakingsverzoek ten aanzien van haar advocaat-leden wordt door de wrakingskamer niet in behandeling genomen. Daartoe is het volgende redenevend.

2.4 Het is de wrakingskamer ambtshalve bekend, dat het grote moeite heeft gekost om, nadat Sulvaran c.s. een eerste wrakingsverzoek met betrekking tot Scholte hadden ingediend dat door de eerste wrakingskamer werd afgewezen, een nieuwe tweede wrakingskamer samen te stellen. Die moeite is door de Raad van Toezicht nog los van het nu door Sulvaran c.s. naar voren gebrachte argument tot wraking van de advocaat-leden ondervonden. Daar uit het tweede wrakingsverzoek bleek dat het oordeel van de eerste wrakingskamer onderdeel was van de tweede wraking heeft de Raad het in dit geval passend geacht een kamer samen te stellen die niet (mede) bestond uit tuchtrechters uit de kamer die het eerste wrakingsverzoek beoordeelde. De tweede wrakingszitting kon pas doorgang vinden nadat bij Landsbesluit van 1 augustus 2014 nieuwe, aanvullende, plaatsvervangende voorzitters en leden waren benoemd.

2.5 Sulvaran c.s. wisten al op of kort na 9 september 2014 welke advocaat-leden onderdeel van de tweede wrakingskamer zouden zijn. Zij waren op dat moment ook

bekend met de door hen gestelde feiten die zij aan hun wrakingsverzoek van de advocaat-leden van de tweede wrakingskamer ten grondslag hebben gelegd. Niettegenstaande deze omstandigheden, heeft het tot op de zitting van 17 september 2014 geduurd voordat Sulvaran c.s. met hun verzoek om verschoning, subsidiair wraking kwamen.

2.6 In het kader van een goede procesorde - in welk kader in dit geval ook de belangen van Scholte en van de oorspronkelijke klagers in de hoofdprocedure een belangrijke rol spelen in het licht van de omstandigheid dat ook een klachtprocedure op grond van artikel 6 EVRM binnen een redelijke termijn dient te worden behandeld - dient een verzoek tot wraking van een (tucht)rechter van de Raad van Toezicht zo spoedig mogelijk, nadat de verzoeker bekend is geworden met de feiten die hij aan zijn verzoek ten grondslag legt, aanhangig te worden gemaakt. In dit verband wijst de wrakingskamer, nu een wettelijke regeling rond de wraking van tuchtrechters op grond van de Advocatenlandsverordening ontbreekt, naast het al genoemde artikel 6 EVRM, naar artikel 32 lid 1 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, artikel 508 van het ontwerp Caribisch Wetboek van Strafvordering - meer in het bijzonder de ontwerp Memorie van Toelichting op dat artikel, waarin tot uitdrukking wordt gebracht dat het woord "zodra" bedoelt aan te geven dat een eventuele wraking verzocht dient te worden, onmiddellijk nadat zich een incident heeft voorgedaan, aan de hand waarvan bij de verzoeker het gerechtvaardigde vermoeden is ontstaan dat de rechter niet langer onpartijdig is - en artikel 513 lid 1 van het Nederlandse Wetboek van Strafvordering en de daarop gebaseerde gepubliceerde uitspraken.

2.7 Aan die spoed heeft het in het onderhavige geval evident ontbroken zodat Sulvaran c.s. door een in beginsel bijeen te roepen derde wrakingskamer zeer waarschijnlijk niet-ontvankelijke zouden worden verklaard, zonder inhoudelijke behandeling van het verzoek. Daarbij speelt tevens een rol dat Sulvaran c.s. zich dit maal, anders dan in het geval van de verzochte wraking van Scholte, niet eerst tot de advocaat-leden van de (tweede) wrakingskamer hebben gewend met het verzoek zich terug te trekken maar ook met dat verzoek hebben gewacht tot op de zitting.

2.8 Zoals Sulvaran c.s. verder zelf hebben aangegeven, is het waarschijnlijk niet mogelijk advocaat-leden van de Raad van Toezicht te vinden die niet op de hierboven genoemde goed bezochte vergadering aanwezig waren en die dus niet door Sulvaran c.s. op die grond gewraakt zullen worden. De wrakingskamer onderschrijft die observatie, mede gelet op de moeite die het heeft gekost om de onderhavige wrakingskamer, waarvan de plaatsvervangend voorzitter voor de zitting uit Aruba is overgekomen, bijeen te krijgen. Dat zou meebrengen dat opnieuw een tijdrovend proces van aanzoeken en doen benoemen van mogelijk onvindbare advocaat-leden, misschien enkel voor deze zaak, nodig is. Gegeven de omstandigheid dat de (oudste) oorspronkelijke klacht van de scheidende deken in de hoofdzaak dateert van 13 januari 2014, terwijl de daadwerkelijke behandeling van de klacht nog moet aanvangen en daartoe opnieuw moet worden ingeroosterd, acht de wrakingskamer een dergelijke vertraging, in het licht van het belang de klacht binnen redelijke termijn te behandelen, onaanvaardbaar.

2.9 Tenslotte speelt nog een rol dat Sulvaran c.s. al een keer een wrakingsverzoek ten aanzien van Scholte hebben ingediend en dat verzoek, zo blijkt uit het dossier, uitvoerig gemotiveerd en ook inhoudelijk behandeld is. Sulvaran c.s. hebben de gestelde (schijn van) partijdigheid al een keer aan het oordeel van de wrakingskamer onderworpen. Nadien zijn, zoals hieronder nader wordt uiteengezet, geen voor de beslissing van belang zijnde nieuwe feiten of omstandigheden naar voren gekomen, terwijl de beslissing van de eerste wrakingskamer, wat daarvan verder zij, op de aangevoerde gronden niet onderworpen kan worden aan herziening, aanvulling of verbetering.

2.10 Vorenstaande omstandigheden samengenomen brengen met zich mee, dat naar het oordeel van de wrakingskamer sprake is van klaarblijkelijk misbruik van het recht om wraking van een lid van de wrakingskamer op de aangevoerde grond te verzoeken, zodat het verzoek niet in behandeling wordt genomen en Sulvaran c.s. niet-ontvankelijk zijn.

### 3. Beoordeling van het wrakingsverzoek

3.1 Het door mr. Peterson namens Sulvaran c.s. ondertekende wrakingsverzoek van Sulvaran c.s. is gedateerd 13 mei 2014 en als ter griffie ingekomen afgestempeld op 13 juni 2014. Desgevraagd hebben Sulvaran c.s. verklaard dat het verzoek tot wraking gedateerd moet zijn op 13 juni 2014. De wrakingskamer zal de oorspronkelijke datumaanduiding van Sulvaran c.s. op het verzoek beschouwen als een kennelijke verschrijving; een menselijke fout dus. Daaraan worden geen gevolgen verbonden.

3.2 Zoals hierboven onder 2 is overwogen dient een verzoek tot wraking van een (tucht)rechter van de Raad van Toezicht zo spoedig mogelijk, nadat de verzoeker bekend is geworden met de feiten die hij aan zijn verzoek ten grondslag legt, aanhangig te worden gemaakt. Aan die benodigde spoed heeft het hier ontbroken.

3.3 Sulvaran c.s. hebben niet aangegeven dat zij veel later dan 20 mei 2014 van de inhoud van de uitspraak van de eerste wrakingskamer op de hoogte zijn gesteld. Aan het verzoek zijn geen voor de beslissing van belang zijnde feiten ten grondslag gelegd, die zich ten aanzien van Scholte hebben voorgedaan ná 20 mei 2014. Voor zover van belang was de tekst van de uitspraak van de eerste wrakingskamer op of kort na 20 mei 2014 ter beschikking van Sulvaran c.s. Zij waren – uiteraard – bekend met hetgeen zij in verband met de zitting van 12 mei 2014 aan argumenten naar voren hebben gebracht. Niettemin heeft het tot 13 juni 2014 geduurd voordat Sulvaran c.s. het tweede wrakingsverzoek hebben ingediend. Niet weersproken is dat dit twee dagen vóór de (opnieuw) geplande behandeling van de oorspronkelijke klacht tegen Sulvaran c.s. gebeurde. Van Sulvaran c.s., die zeer ervaren advocaten zijn die, zoals ook uit hun eigen stellingen blijkt, niet schromen om aan de orde te stellen wat in hun ogen onjuist is, had onder die omstandigheden verlangd mogen worden dat zij hun tweede wrakingsverzoek eerder dan 13 juni 2014 in zouden dienen.

3.4 Het wrakingsverzoek ten aanzien van Scholte is op die grond niet-ontvankelijk.

3.5 Ten overvloede overweegt de wrakingskamer nog als volgt.

3.6 Tussen 12 mei 2014 en 17 september 2014 hebben zich geen relevante nieuwe feiten voorgedaan. Niet gebleken is dat zich anterieure feiten hebben voorgedaan waarvan Sulvaran c.s. ten tijde van het indienen van het eerste wrakingsverzoek ten aanzien van Scholte geen wetenschap droegen en redelijkerwijze, na enig onderzoek, ook niet hadden kunnen dragen en die zij dus verschoonbaar niet aan hun eerste wrakingsverzoek ten grondslag hebben kunnen leggen. Dat Scholte bij de behandeling van het eerste wrakingsverzoek zou hebben betoogd dat de tuchtzaak om de uitlatingen van Sulvaran c.s. draait, is geen nieuw feit maar een onderdeel van haar verweer, dat op dat moment aan Sulvaran c.s. bekend was en onderdeel is geweest, althans – voor het geval dat Sulvaran c.s. daarop toen niet zijn ingegaan – had kunnen zijn, van het debat in het kader van de toetsing van de onpartijdigheid van Scholte. Dat de wrakingskamer blijkens de beslissing van 20 mei 2014 in haar rechtsoverweging 4.1 Scholte, volgens Sulvaran c.s. ten onrechte, volgt is geen nieuw feit dat Scholte toegerekend kan worden. Dat de gang van zaken rond de “vergissingsbeslissing” anders zou zijn dan door Scholte ter gelegenheid van de behandeling van het eerste wrakingsverzoek gepresenteerd is ook geen nieuw feit. Partijen hebben een andere visie op de gebeurtenissen van 14 december 2010 maar dat is niks nieuws. Evenmin is een nieuw feit dat Scholte bij gelegenheid van de behandeling op 12 mei 2014 aan heeft gevoerd dat zij de officier van justitie heeft opgedragen te handelen naar haar mondelinge beslissing op het verzoek gevangenhouding. Dat de eerste wrakingskamer daaruit, naar ter zitting van 17 september 2014 is gebleken, ten onrechte geconcludeerd zou hebben dat verdachte daadwerkelijk in vrijheid werd gesteld, terwijl deze in voorlopige hechtenis bleef op grond van een ander bevel (verlenging) bewaring, is geen nieuw feit met betrekking tot Scholte. Dat Scholte op 14 december 2010 de officier van justitie de suggestie aan de hand zou hebben gedaan om een nieuw bevel gevangenhouding te vorderen, is Sulvaran c.s. sinds die dag bekend en levert ten opzichte van de zitting van 12 mei 2014 geen nieuw feit op.

3.7 Tegen de beslissing van de wrakingskamer van 20 mei 2014 is geen (gewoon) rechtsmiddel opengesteld. Het recht op het aanwenden van een rechtsmiddel volgt niet uit het EVRM. De beslissing van de eerste wrakingskamer komt ook niet voor herziening analoog of overeenkomstig artikel 453 Wetboek van Strafvordering in aanmerking (vgl. Hoge Raad 18 december 2012, ECLI:NL:HR:2012:BY6520).

3.8 Het voorgaande komt erop neer dat de tweede wrakingskamer het verzoek tot wraking ten aanzien van Scholte ook op deze gronden niet inhoudelijk had kunnen behandelen.

3.9 In de omstandigheden van het geval ziet de wrakingskamer aanleiding om te oordelen dat een wrakingsverzoek met betrekking tot Scholte, dat is gebaseerd op dezelfde gronden als die zijn aangevoerd in het eerste en het tweede wrakingsverzoek, buiten behandeling zal worden gelaten. In de omstandigheden van het geval ziet de wrakingskamer tevens een aanleiding om te bepalen, dat een wrakingsverzoek met betrekking tot de twee advocaat-leden van de Raad van Toezicht, die bij de voortgezette behandeling van de tuchtzaak tegen Sulvaran c.s. betrokken zijn, en dat gebaseerd is op

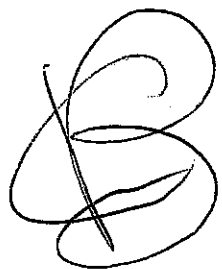
hun aanwezigheid bij de vergadering van de Orde van Advocaten, waarin over het al dan niet doorzetten van de klacht van de scheidende deken is gestemd, eveneens buiten behandeling zal worden gelaten.

### BESLISSING

De wrakingskamer verklaart Sulvaran c.s. niet-ontvankelijk.

Aldus gewezen door mr. W.J. Noordhuizen, plaatsvervangend voorzitter, mr. A. Huizing, lid, en mr. D.E. Liqui-Lung, plaatsvervangend lid van de Raad van Toezicht, in aanwezigheid van de secretaris en in het openbaar uitgesproken op 22 september 2014.

Deze beslissing is alleen ondertekend door de plaatsvervangend voorzitter en de secretaris van de Raad van Toezicht omdat de advocaat-leden niet in de gelegenheid zijn deze te ondertekenen.



w.g.

Voor afschrift

De griffier van het Gemeenschappelijk Hof van Justitie  
Zittingsplaats Curaçao.

w.g.

